

Sygn. akt: KIO 2780/14

POSTANOWIENIE
z dnia 12 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach
Luiza Łamejko
Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 12 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2014 r. przez Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Pawła II 80 lok. 5, 00-175 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. Znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie [zwana dalej: „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: *Obsługa portierni w pawilonach AGH oraz zastępstwa za urlopy wypoczynkowe pracowników Straży AGH (KC-zp.272-581/14)*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 października 2014 r. pod numerem 2014/S 207-367099. Wartość szacunkowa zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 grudnia 2014 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 24 grudnia 2014 roku wykonawca - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Alfa Guard Security.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo braku występowania ustawowych przesłanek odrzucenia oferty, tj.: nie złożenia wyjaśnień lub gdy ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. art. 92 ust. 1 ustawy Pzp przez nie wskazanie podmiotu, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania;

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty Alfa Guard Security z Czarnej Wody;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
- zasądzenie kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Do odwołania został dołączony raport transmisji dokumentu za pośrednictwem faksu na numer Zamawiającego oraz wydruk z korespondencji e-mailowej z dnia 23 grudnia 2014 roku, stanowiące dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

W dniu 2 stycznia 2015 roku Zamawiający – za pośrednictwem faksu - przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające informację, że kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 24 grudnia 2014 roku.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W niniejszej sprawie termin ten upłynął bowiem w dniu 27 grudnia 2014 roku.

W dniu 5 stycznia 2015 roku Zamawiający – za pośrednictwem faksu - przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącym, że *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie, rozstrzygnęła jak w sentencji.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....

.....