

WYROK
z dnia 20 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 sierpnia 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2012 r. przez **Odwołującego** – PGNiG Technologie S. A., ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Karpacka Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, ul. Wita Stwosza 7, 33-100 Tarnów,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** – PGNiG Technologie S. A., ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** – PGNiG Technologie S. A., ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Odwołującego** – PGNiG Technologie S. A., ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa, na rzecz **Zamawiającego** - Karpacka Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, ul. Wita Stwosza 7, 33-100 Tarnów, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Karpacka Spółka Gazownictwa sp. z o.o. w Tarnowie Zakład Główny, ul. Wita Stwosza 7, 33-100 Tarnów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę gazociągu wysokiego ciśnienia i średniego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach przedsięwzięcia „Gazyfikacja rejonu Włodawy” - zamówienie sektorowe (Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, działanie 10.2).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22.03.2012 r. o numerze 2012/S 57-093540.

Zamawiający, pismem z dnia 25 lipca 2012 r., które zostało w tym samym dniu przekazane Odwołującemu za pośrednictwem faksu, dokonał oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MTM „NOWUM” Sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego odwołujący w dniu 3 września 2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz innych pozostających w związku z art. 7 ustawy Pzp, przepisów, tj.:

1) naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez uznanie, jako wystarczających dla potwierdzenia zaistniałej rozbieżności, pomiędzy wykazem wykonanych robót budowlanych a referencjami, wyłącznie wyjaśnień złożonych przez MTM „NOWUM” Sp. z o.o. (zwaną dalej „MTM NOWUM”) w dniu 02.07.2012 r. oraz względnie naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, że zachodzi przypadek oczywistej omyłki pisarskiej (i jednocześnie - z ostrożności zarzucił zaniechanie zastosowania tego przepisu w przypadku, gdy Zamawiający uznał, że jest to przypadek oczywistej omyłki pisarskiej),

2) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zastosowania tego przepisu i niewezwanie Wykonawcy do uzupełnienia prawidłowego Wykazu wykonanych robót budowlanych w zakresie niezbędnym do oceny spełnienia warunków udziału w

postępowaniu, w przypadku, gdy wyjaśnienie przeprowadzone na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp jednoznacznie potwierdzałoby rzeczywisty stan faktyczny w zakresie wykazanego doświadczenia,

3) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w związku z niespełnieniem przez MTM NOWUM warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadanej wiedzy i doświadczenia w zakresie wymaganym postanowieniem pkt 4.1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”),

4) naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w związku z wezwaniem MTM NOWUM do złożenia wyjaśnień w zakresie zapisu „z wyłączeniem OC za produkt”, w sytuacji, gdy brzmienie i konsekwencje są oczywiste i nie budzą wątpliwości, a także naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie Zamawiającego i niezastosowanie ww. przepisu, w związku z faktem niespełnienia przez MTM NOWUM warunków udziału w postępowaniu (z ostrożności naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niewezwanie MTM NOWUM w sytuacji gdy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu),

5) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp poprzez niezastosowanie ww. przepisu w sytuacji, gdy wadium nie odpowiada wymaganej ustawowo treści i zawiera dodatkowe nieprzewidziane w Ustawie dodatkowe warunki realizacji wadium, co może uniemożliwić Zamawiającemu bezwarunkowe zatrzymanie wadium w sytuacjach przewidzianych ustawą Pzp,

6) naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, względnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp lub art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z niewykazaniem posiadania minimum 1 osoby spełniającej wymagania określone w pkt 4.1.3.3 SIWZ w zakresie pełnienia funkcji stałego nadzoru spawalniczego,

7) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, względnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt SIWZ na skutek niezłożenia dokumentów wymaganych zgodnie z pkt 5.1.11 SIWZ tj. niezłożenia kopii Certyfikatu Kompetencji Nadzoru Spawalniczego,

8) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, względnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 4.1.6 SIWZ na skutek niezłożenia dokumentów wymaganych zgodnie z pkt 5.1.12 SIWZ.

9) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, względnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 4.1.6 SIWZ na skutek niezłożenia dokumentów wymaganych zgodnie z pkt 5.1.13 SIWZ.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i rozstrzygnięcia postępowania z dnia 25 lipca 2012 r. oraz unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MTM „NOWUM” Sp. z o.o.,

2. nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności, których zaniechał lub które zostały nieprawidłowo wykonane, w zakresie, w jakim wskazano w zarzutach niniejszego odwołania,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, które nie zostały odrzucone oraz nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej uwzględniając skutek czynności powyżej żądanych, w szczególności wskazanych w pkt 2 powyżej,

4. uznanie oferty PGNiG Technologie S.A. jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący w swoim odwołaniu podważał zasadność i prawidłowość przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny oferty MTM NOWUM i składających się na tą ocenę czynności jak i zaniechań, w tym również Odwołujący podważał zasadność wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej.

W zakresie zarzutu dotyczącego oczywistej omyłki pisarskiej Odwołujący podniósł, że w związku z rozbieżnością stwierdzoną przez Zamawiającego, MTM NOWUM zostało wezwane do złożenia stosownych wyjaśnień, aby wątpliwość dostatecznie wyjaśnić.

Zdaniem Odwołującego podanie w odpowiedzi MTM NOWUM, że zachodzi przypadek oczywistej omyłki pisarskiej uznając, że wartość podana w Wykazie doświadczenia powinna odpowiadać treści zawartej w referencji nie jest wystarczające, aby uznać istnienie oczywistej omyłki pisarskiej.

Według Odwołującej oczywista omyłka pisarska może mieć miejsce wyłącznie w odniesieniu do treści oferty - na co wyraźnie wskazuje brzmienie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, a dla jej poprawienia (jeśli rzeczywiście jest omyłką, którą każdy w tym Zamawiający obiektywnie mógłby stwierdzić) przewidziana jest odpowiednia procedura wyrażona w ww. artykule, która nie została zachowana, a poza tym - w ocenie Odwołującego - nie powinna mieć w ogóle zastosowania.

Dodatkowo argumentował, że w przypadku stwierdzenia rozbieżności wykonawca, jeśli został wezwany do złożenia wyjaśnień powinien jednoznacznie udowodnić i wyjaśnić, dlaczego wartość w wykazie doświadczenia winna być inna.

Powołanie się przez MTM NOWUM jedynie na fakt oczywistej omyłki pisarskiej, która w rzeczywistości nie jest omyłką pisarską, którą mógłby każdy obiektywnie stwierdzić, jest niewystarczające, dlatego w ocenie Odwołującego naruszono również przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na niedostatecznie wyjaśnienie tej kwestii.

Ponadto Odwołujący zauważył, że nawet w przypadku, gdy po dostatecznym udowodnieniu przez MTM NOWUM podstaw dla uznania, że wartość w wykazie powinna być inna, konieczne byłoby zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwanie MTM NOWUM do uzupełnienia dokumentu - prawidłowo wypełnionego wykazu, co nie miało miejsca i co zostało również zaniechane przez Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu niespełnienia warunku dot. doświadczenia wobec argumentacji zawartej w ad. 1) i 2) oraz dodatkowych wątpliwości, które powziął Odwołujący, a które dotyczą przedstawionego przez MTM NOWUM w wykazie, doświadczenia, stwierdził on, że niesłusznie zaniechano prawidłowego zastosowania art. 26 ust. 3, 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji również ewentualnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W części dotyczącej zarzutu wyłączenia OC za produkt, to w ocenie Odwołującego przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w przedmiotowym zakresie nie powinien mieć zastosowania.

Zwrócił uwagę, że jednoznaczne brzmienie i treść przedłożonej przez MTM NOWUM polisy wyraźnie wskazują, jaki zakres został wyłączony z jej zakresu ochrony i tak ustalony stan faktyczny potwierdza, że Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, który został wyartykułowany w pkt 4.1.4.2 SIWZ.

Oceny powyższej nie zmienia – według Odwołującego - treść wyjaśnień MTM NOWUM, albowiem nie odnoszą się w istotny sposób do przedmiotowego wyłączenia, skupiając swoją argumentację na dodatkowych klauzulach rozszerzających ochronę, które nie mają związku z wyłączeniem ochrony OC za produkt.

Odnosząc się do kwestii niewniesienia Wadium Odwołujący stwierdził, że treść załączonej do oferty gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, w swojej treści zawiera dodatkowe i niedozwolone klauzule, które w istocie pozostają w sprzeczności z bezwarunkowym charakterem wadium, który to wymóg o bezwarunkowości znajduje potwierdzenie w obowiązujących przepisach prawa oraz orzecznictwie.

Zdaniem Odwołującego dodatkowa treść zawarta w gwarancji ubezpieczeniowej powoduje stan taki, jakby wadium nie zostało wniesione, a zatem wobec faktu, iż wadium nie może być uzupełnione, w przypadku potwierdzenia uchybienia nie będzie miał zastosowania art. 26 ust. 3, a wyłącznie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

W swoim odwołaniu zarzucił także niewykazanie się przez wykonawcę posiadaniem minimum 1 osoby spełniającej wymagania w zakresie pełnienia samodzielnej funkcji stałego nadzoru spawalniczego.

Zwrócił uwagę, że zgodnie z pkt 4.1.3.3 SIWZ minimum 1 osoba powinna posiadać uprawnienia do nadzorowania procesu spawania zgodnie z normą PN-EN ISO 14731.

Brak załączenia przez MTM NOWUM dokumentów potwierdzających ten stan, wzbudził wątpliwości Odwołującego, które powinny być wyjaśnione przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, co zostało zaniechane.

Wskazał, że w zależności od kolejnych ustaleń w tym przedmiocie zastosowanie może mieć art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, włącznie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

Odnosnie zarzutu niewykazania przez wykonawcę konkurencyjnego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie Kompetencji Nadzoru Spawalniczego, to Odwołujący podniósł, że zgodnie z pkt 4.1.5 SIWZ oraz pkt 5.1.11 SIWZ należało załączyć do oferty kopię Certyfikatu Kompetencji Nadzoru Spawalniczego, bowiem brak załączenia przez MTM NOWUM ww. dokumentu, powoduje, że Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji winien mieć zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, którego zastosowania Zamawiający zaniechał, a w także - w zależności od dalszych ustaleń w tym przedmiocie - zastosowanie może mieć art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wdrożonego (ważnego) systemu zarządzania jakością zgodnego z normami PN-EN ISO 9001:2009 lub równoważnego Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 4.1.6 SIWZ oraz pkt 5.1.12 SIWZ należało załączyć do oferty zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań wykonawcy z normą PN-EN ISO 9001:2008 albo zaświadczenie wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym niż Polska państwie EOG lub inne dokumenty potwierdzające równoważne środki zapewnienia jakości, bowiem brak załączenia przez MTM NOWUM ww. dokumentu/ów, powoduje, że Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji winien mieć zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, którego zastosowania Zamawiający zaniechał, a w konsekwencji - w zależności od dalszych ustaleń w tym przedmiocie - zastosowanie może mieć art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

Ostatecznie Odwołujący zarzucił konkurentowi niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wdrożonego (ważnego) systemu zarządzania jakością zgodnego z normami PN-EN ISO 3834-2:2007 (PN-EN 729-2:1997) lub równoważnego.

Wywodził przy tym, że zgodnie z pkt 4.1.7 SWIZ oraz pkt 5.1.13 SIWZ należało załączyć do oferty Zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań wykonawcy z normą PN-EN ISO 3834-2:2007 (PN-EN 729-2:1997) albo zaświadczenie wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym niż Polska państwie EOG lub inne dokumenty potwierdzające równoważne środki zapewnienia jakości, a brak załączenia przez MTM NOWUM ww. dokumentu/ów, powoduje, że Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

W konsekwencji Odwołujący stanął na stanowisku, że winien mieć zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, którego zastosowania Zamawiający zaniechał, a w konsekwencji - w zależności od dalszych ustaleń w tym przedmiocie - zastosowanie może mieć art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

W dniu 8 sierpnia 2012r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca MTM „NOWUM” Sp. z o.o., który został wezwany przez Zamawiającego do tej czynności w dniu 3 sierpnia 2012r. Powyższe zgłoszenie dokonane w formie pisemnej był poprzedzone zgłoszeniem w drodze faksowej w dniu 6 sierpnia 2012r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferty Przystępującego, wezwania Zamawiającego z dnia 26.06.2012r., wyjaśnień Przystępującego z dnia 2.07.2012r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, pisma procesowego Odwołującego z dnia 20.08.2012r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Izba rozstrzygnęła również kwestię skuteczności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę MTM „NOWUM” Sp. z o.o., uznając, iż nastąpiło ono z przekroczeniem ustawowego terminu, co spowodowało wyłączenie tego wykonawcy z postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2, 4, art.26 ust.4, art. 87 ust. 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.).

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia czy Zamawiający miał obowiązek wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty poprzez dostarczenie wykazu wykonanych robót budowlanych w zakresie niezbędnym do oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 SIWZ, a także wykluczenia tego wykonawcy.

Izba stoi na stanowisku, że przeprowadzone przez Zamawiającego postępowanie wyjaśniające w trybie art.26 ust.4 ustawy Pzp dotyczące występującej rozbieżności pomiędzy załączonym wykazem wskazującym na gazociąg stalowy w/c DN 150, l = 2 932 m, a referencją z podanym gazociągiem w/c DN 150, l = 1 932 m zostało przeprowadzone prawidłowo pozwalając Zamawiającemu na ocenę podmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Jednocześnie – w ocenie Izby - za naruszenie przepisu art.26 ust.3 ustawy Pzp można uznać zaniechanie Zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia o nowy poprawiony wykaz, w którym powyższa rozbieżność zostałaby wyeliminowana. Jednak powyższe naruszenie prawa nie miało i może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie Izba nie mogła zaaprobować stanowiska Odwołującego o konieczności zastosowania przepisu art.87 ust.2 ustawy Pzp wobec faktu wyjaśnienia przez MTM Nowum sp. z o.o. występowania oczywistej omyłki pisarskiej.

W ocenie Izby kwestionowana przez Odwołującego nieścisłość w ofercie MTM Nowum sp. z o.o. nie stanowiła oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu przepisu art.87 ust.2 pkt. 1 ustawy Pzp z tego powodu, że żądany przez Zamawiającego wykaz nie stanowi treści oferty, lecz jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zatem nie mogła mieć w tym zakresie zastosowana procedura postulowana

przez Odwołującego.

Jeżeli chodzi o zarzut oznaczony, jako trzeci w odwołaniu, to należy stwierdzić, że nie został on w ogóle sformułowany na etapie jego wnoszenia, lecz dopiero w piśmie procesowym Odwołującego.

W ocenie Izby jednak podniesiony przez Odwołującego nowy zarzut braku przeliczenia przez Zamawiającego nominalnego ciśnienia z referencji na maksymalne ciśnienie robocze nie znajduje uzasadnienia z tego powodu, że odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na podważenie wartości ciśnienia podanego w referencji w aspekcie jej zgodności z SIWZ. Należy także wskazać, że SIWZ nie przewidywało szczególnej procedury dokonywania weryfikacji wartości ciśnienia poprzez jego obliczenia.

Izba uznała za prawdziwą argumentację Zamawiającego przedstawioną na rozprawie, z której wynika, że maksymalne ciśnienie robocze wynosi około 6,0 Mpa w odniesieniu do nominalnego ciśnienia 6.3 MPa podanego w referencji, co mieści się w wartości podanej w punkcie 4.1.2 SIWZ. Okoliczność ta nie została w żaden sposób skutecznie podważona przez Odwołującego.

Nie potwierdził się także zarzut niewniesienia wadium z powodu umieszczenia w gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium postanowienia nakładającego na Beneficjenta obowiązku podpisania wezwania przez osobę uprawnioną do jego reprezentacji i składania w jego imieniu oświadczeń ze wskazaniem podstawy tego uprawnienia.

Izba reprezentuje zapatrywanie, że klauzula ta ma charakter powszechnie przyjęty przy tego rodzaju dokumentach i pozostaje w zgodzie z przepisami prawa cywilnego, przy tym w żaden sposób nie narusza interesu Zamawiającego.

Ostatecznie z powodu wycofania zarzutów 4 i od 6 do 9 Izba uznała zgłoszone w tym zakresie zarzuty za bezzasadne.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....