

Sygn. akt: KIO 1560/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 sierpnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 3 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2017 r. przez wykonawcę **Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1560/17**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Komenda Główna Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pn. Modernizacja zasobów teleinformatycznych wspierających kryminalną analizę operacyjną w SG. Numer referencyjny: 10/BF/Błil/17, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 marca 2017 r. pod numerem 2017/S 057-105477 (dalej: „Postępowanie”) w zakresie części 2.

Odwołujący: Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, na podstawie art. 180 ust. 3 Ustawy Pzp wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego, tj. wyboru oferty SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie; zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SUNTAR; zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SUNTAR, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ i powinna zostać odrzucona; art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty SUNTAR, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, co zgodnie z przepisami Ustawy obliguje Zamawiającego do odrzucenia takiej oferty; art. 24 ust. 1 pkt 17) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SUNTAR pomimo tego, iż w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa SUNTAR przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego w zakresie zgodności treści oferty z treścią SIWZ, które to informacje mają istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty; dokonanie ponownej oceny ofert; odrzucenie oferty SUNTAR; wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Dnia 2 sierpnia 2017 r., odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że cofa odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu bez udziału stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**