

Sygn. akt: KIO 1588/11

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2011 r. przez wykonawcę **ZETO - RZESZÓW Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, 35-326 Rzeszów, Al. Rejtana 55** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4226 z siedzibą w Warszawie, 04-470 Warszawa, ul. Marsa 110** reprezentowaną przez **Agencję Mienia Wojskowego z siedzibą w Warszawie, 00-911 Warszawa, ul. Nowowiejska 26A,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-350 Warszawa, ul. Tamka 38 (lider)** i **INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 03-885 Warszawa, ul. Księcia Ziemowita 53** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1588/11 po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy **LOCO A.Sawczuk, S.Szyłko sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy, 85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 83** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1588/11 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ZETO - RZESZÓW Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, 35-326 Rzeszów, Al. Rejtana 55** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez **ZETO - RZESZÓW Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, 35-326 Rzeszów, Al. Rejtana 55**.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa Minister Obrony Narodowej reprezentowany przez Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę notebooków”. W postępowaniu tym, w związku z § 1 i § 2 decyzji 98/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 marca 2011 r., dokonano zmiany podmiotu zamawiającego prowadzącego przedmiotowe postępowanie na Jednostkę Wojskową 4226 z siedzibą w Warszawie, który to podmiot zamawiający w dniu 15 kwietnia 2011 r. ustanowił swojego pełnomocnika w postępowaniu, tj. Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie, zwanego dalej „Zamawiającym”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 marca 2011 r., nr 2011/S 49-080319.

Przedmiotowe zamówienie zostało przez Zamawiającego podzielone na części.

W dniu 25 lipca 2011 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 25 lipca 2011 r.) wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze, jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy LOCO A.Sawczuk, S.Szyłko sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy, zwanego dalej „wykonawcą LOCO”, w części nr 3 i nr 4, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy LOCO podczas, gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ,
2. art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą spośród niepodlegających odrzuceniu,

jednocześnie wnosząc o powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy LOCO i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, w dniu 25 lipca 2011 r. przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Piotr B - działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wiceprezesa - Pana Janusza B, ujawnionego w aktualnym odpisie z KRS nr 0000119555 i umocowanego do samodzielnego reprezentowania spółki.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. (pismem z tej samej daty) przed otwarciem posiedzenia (wpływ bezpośredni godz. 10:00) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż uwzględni zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, jak

również wnosząc ze względu na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron oraz otwarciem rozprawy o niezasadzenie od niego kosztów.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego przystąpiło dwóch wykonawców, tj. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-350 Warszawa, ul. Tamka 38 (lider) i INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1588/11 po stronie odwołującego oraz wykonawca LOCO A.Sawczuk, S.Szyłko sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1588/11 po stronie zamawiającego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty, jednocześnie dodając iż dokona zgodnie z ustawą czynności będących konsekwencją powyższego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący po stronie Zamawiającego (mimo prawidłowego powiadomienia) nie stawili się na posiedzenie Izby Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: