

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 czerwca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 czerwca 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2014 r. przez wykonawcę A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. , ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław,

w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Parczewski**pn. „*Dostawa sprzętu komputerowego do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Parczewie*”.

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. , ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław kwoty **15 000 zł 00 gr**(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. , ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Powiat Parczewski (zwanym dalej „Zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „ustawą Pzp”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Parczewie.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 czerwca 2014 r., nr 184992 – 2014.

W dniu 23 czerwca 2014 r. (wpływ bezpośredni) wykonawca A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. , zwana dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie w wyniku błędnego przyjęcia, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy zaofertowany przez Odwołującego projektor BenQMX661 spełnia wymaganie: obsługa formatu PDF;
2. Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie w wyniku błędnego przyjęcia, że zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania tj. iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, podczas gdy prawidłowa ocena oferty Odwołującego winna prowadzić do jej wyboru przez Zamawiającego;
3. Art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp przez wskazanie ogólnikowego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego jako przesłanki unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp- w okolicznościach niniejszego postępowania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1. Unieważnienie czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego;
2. Unieważnienia czynności Zamawiającego unieważnienia postępowania;
3. Nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty Odwołującego;
4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w całości.

W dniu 26 czerwca 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismo przesłane faksem do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2014 r.), informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez wykonawcę A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. .

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....