

Sygn. akt: KIO 1619/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 czerwca 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 czerwca 2021 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2021 r. przez wykonawcę: **ERBUD S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Aleja Niepodległości 162, 02-554 Warszawa,**

A. przy udziale wykonawcy: **Skanska S.A. Aleja „Solidarności” 173, 00-877 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1619/21 po stronie odwołującego,

B. przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum w składzie NDI Sp. z o.o., NDI SOPOT S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1619/21 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **ERBUD S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w

terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący** .....

## Sygn. akt KIO 1619/21

### Uzasadnienie

Zamawiający, Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Budowa budynku dydaktyczno - administracyjnego pn. „Centrum Przestrzeni Innowacyjnej” przy ul. Batorego 8 w Warszawie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 247 609746.

Wykonawca ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 28 maja 2021 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. dokonanej pismem Zamawiającego z dnia 18 maja 2021 r.;
- 2) zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A.;
- 3) zaniechania czynności wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do złożenia, uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej;
- 4) zaniechania czynności wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub Wynikającymi z odrębnych przepisów;
- 5) zaniechania czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów;
- 6) zaniechania czynności wezwania wykonawcy Totalbud S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący zarzucił zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom czynności:

1) w odniesieniu do czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A.:

a) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”), poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A., mimo że wskazany wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania, ponieważ w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów,

ewentualnie

naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A., mimo że wskazany wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania, ponieważ w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

b) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A., mimo że wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

c) naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. mimo tego, że w odniesieniu do wskazanego wykonawcy nie zostało wystosowane wezwanie do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

d) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Mota- Engil Central Europe S.A. mimo uchybień wskazanych powyżej w ppkt a) - c);

2) w odniesieniu do zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A.:

a) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A., mimo że wskazany wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w

postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów, ewentualnie

naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A., mimo że wskazany wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

b) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. mimo tego, że wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

3) w odniesieniu do zaniechania czynności wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do złożenia, uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej:

a) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do złożenia, uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do obowiązku dysponowania osobą na funkcję Kierownik robót w specjalności instalacyjnej telekomunikacyjnej mimo tego, że osoba wskazana przez ww. wykonawcę nie potwierdza spełnienia wskazanego warunku udziału w postępowaniu;

b) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do złożenia, uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do obowiązku dysponowania osobą na funkcję Kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych mimo tego, że osoba wskazana przez ww. wykonawcę nie potwierdza spełnienia wskazanego warunku udziału w postępowaniu;

c) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do złożenia, uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do obowiązku wykonania należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch robót

budowlanych (rozumiane jako dwie umowy) zakończonych podpisaniem świadectwa przejęcia robót, protokołu odbioru bądź innego dokumentu równoważnego potwierdzającego należyte wykonanie robót oraz potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone dla obiektów użyteczności publicznej o łącznej wartości tych robót wynoszącej co najmniej 60.000.000 zł brutto, przy czym wartość jednej z nich wynosić musi co najmniej 40.000.000 zł brutto, mimo tego, że wskazane przez ww. wykonawcę inwestycje referencyjne nie potwierdzają spełnienia wskazanego warunku udziału w postępowaniu;

4) w odniesieniu do zaniechania czynności wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów:

a) naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

5) w odniesieniu do zaniechania czynności wezwania Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów:

a) naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

6) w odniesieniu do zaniechania czynności wezwania wykonawcy Totalbud S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów:

a) naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Totalbud S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A.;

2) dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;

3) wykluczenia wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. i w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy,

ewentualnie ;

wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do wykazania spełnienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w przypadku wykazania ich niespełnienia i wykluczenia tego Wykonawcy w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po tym wezwaniu,

ewentualnie

wezwania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów i odrzucenia oferty tego Wykonawcy w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po weryfikacji ww. wyjaśnień;

4) wezwania Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

5) wezwania wykonawcy Totalbud S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określanymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

6) odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po weryfikacji ww. wyjaśnień;

7) odrzucenia oferty wykonawcy Totalbud S.A. w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po weryfikacji ww. wyjaśnień;

8) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że w celu uzyskania zamówienia złożył ofertę, której treść jest zgodna z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego. Jednocześnie Odwołujący spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przy tym wykonawcy 1) Mota-Engil Central Europe S.A., 2) Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna, 3) Totalbud S.A. kwalifikują się do wykluczenia, a ewentualnie ich oferty kwalifikują się do odrzucenia. Nadto w odniesieniu do ww. wykonawców Zamawiający nie dokonał niezbędnych czynności wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. To oferta złożona przez Odwołującego powinna w przedmiotowym postępowaniu przetargowym otrzymać najwyższą ze wszystkich ofert liczbę punktów w ramach oceny ofert. Pomimo tego Zamawiający bezpodstawnie i niezasadnie jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A.

Uwzględnienie odwołania pozwoli Odwołującemu uzyskać przedmiotowe zamówienie i wynikające z niego korzyści, a ewentualnie co najmniej doprowadzi do usunięcia z postępowania wykonawcy Mota-Engil Central Europe S.A., co umożliwi Zamawiającemu szczegółowe weryfikowanie kolejnych ofert (tj. Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna i wykonawcy Totalbud S.A.), a Odwołującemu podjęcie działań zmierzających do eliminacji wskazanych wykonawców i ich ofert z niniejszego postępowania przetargowego. W przeciwnym razie Odwołujący zostanie pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. To zaś potencjalnie skutkować może powstaniem po stronie Odwołującego szkody m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości realizacji zamówienia, którego dotyczy postępowanie przetargowe.

W dniu 31 maja 2021 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom kopię odwołania i wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 2 czerwca 2021 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 3 nPzp, zgłosiło Konsorcjum w składzie NDI Spółka Akcyjna, NDI SOPOT Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie.

W dniu 4 czerwca 2021 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 3 nPzp, zgłosił wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. (wpływ do KIO w dniu 9 czerwca 2021 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 10 czerwca 2021 r. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania wniesionego przez wykonawcę ERBUD S.A., Konsorcjum w składzie NDI S.A., NDI SOPOT S.A. zostało wezwane do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Konsorcjum w składzie NDI S.A., NDI SOPOT S.A., pismem z dnia 15 czerwca 2021 r., złożyło oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019). Z uwagi na powyższe, Izba wydając postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, wszczętego na skutek odwołania wniesionego w dniu 28 maja 2021r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej nPzp).

Biorąc pod uwagę dokonane powyżej ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu przez Konsorcjum w składzie NDI S.A., NDI SOPOT S.A., które przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 nPzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 nPzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba postanowiła, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący** .....