

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 14 maja 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **14 maja 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 maja 2012 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” sp. z o.o. ul. E. Orzeszkowej 32,15-084 Białystok (lider); Instal Białystok S.A. ul. Orzeszkowej 32, 15-084 Białystok**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Filmoteka Narodowa ul. Puławska 61, 00-975 Warszawa**,

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” sp. z o.o. ul. E. Orzeszkowej 32,15-084 Białystok (lider); Instal Białystok S.A. ul. Orzeszkowej 32, 15-084 Białystok**, tytułem wpisu od odwołania.
- 3. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na: „Wystrój i Aranżację Wnętrz Budynku Kina „Iluzjon” - Muzeum Sztuki Filmowej przy ul. Narbutta 50a w Warszawie, dla potrzeb FilMOTEKI Narodowej o wartości szacunkowej poniżej 5.000.000 EURO,” (BZP z dnia 12.04.2012, numer ogłoszenia: 83439), w dniu 2 maja 2012 r. zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez konsorcjum wykonawców Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” sp. z o.o. (lider); Instal Białystok S.A., z siedzibą w Białymstoku.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia dnia 27 kwietnia 2012 r. o wykluczeniu odwołującego z postępowania.

Wobec podjętych, niżej opisanych czynności oraz zaniechań czynności nakazanych ustawą, odwołujący zarzucił zamawiającemu: FilMOTECE Narodowej w Warszawie, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), tj.:

- art. 7 ust. 1 Pzp – nakładającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a polegające na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu, pomimo spełnienia wymogów zamawiającego opisanych w ust. 6 pkt 3a ogłoszenia o zamówieniu nr 83439-2012,
- art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp polegające na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu, pomimo wykazania spełnienia warunków postawionych przez zamawiającego – wykazania, że wykonał dwie roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej pod działalność kulturalną w szczególności takie jak kina, domy kultury, teatry, biblioteki, a w ramach ww. inwestycji dostarczył i zamontował co najmniej 200 foteli do sali kinowej,
- ust. 6 pkt 3a ogłoszenia o zamówieniu - polegające na dokonaniu dowolnej oceny wniosku odwołującego oraz załączonych oświadczeń i dokumentów, niezgodnie z przyjętymi warunkami udziału w tym postępowaniu tj. na uznaniu, że odwołujący nie spełnił stawianego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu - bo fakt dostawy foteli kinowych do sali teatralnej nie wpływa na spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz że sala teatralna nie jest przystosowana do pełnienia roli sali kinowej, podczas gdy z treści cytowanego zapisu wynika, że zamawiający oczekiwał od wykonawców legitymowania się

wykonaniem dwóch robót budowlanych w obiektach użyteczności publicznej pod działalność kulturalną, w szczególności takich jak: kina, domy kultury, teatry, biblioteki, a w ramach ww. inwestycji dostarczenia i zamontowania 200 foteli do sali kinowej, który to warunek odwołujący spełnił. Zamawiający nie wymagał od wykonawców wykazania, że sala teatralna jest przystosowana do pełnienia roli sali kinowej.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, poprzez uniemożliwienie złożenia oferty cenowej - w oparciu o uprzednio przekazaną specyfikację istotnych warunków zamówienia i możliwość poniesienia szkody w postaci nieuzyskania zamówienia oraz wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane - odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego o wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny wniosków, z uwzględnieniem wniosku odwołującego i dołączonych do niego dokumentów i oświadczeń.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 2 maja 2012 r. do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym, określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 8 maja 2012 r. w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że „uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu ww. Wykonawcy” i wnosił o umorzenie postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, iż zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w sposób, o jakim mówi art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w odniesieniu do „całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.” W takim przypadku, zgodnie z treścią przywołanego przepisu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia - zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy zachodziły ustawowe przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron (...), pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów

w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów - przed rozpoczęciem wyznaczonego posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestnika, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych uiszczonej kwoty wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp - w przypadku umorzenia postępowania, inne koszty postępowania odwoławczego w opisanych wyżej okolicznościach, zaistniałych w niniejszej sprawie - podlegają wzajemnemu zniesieniu między stronami.

**Przewodniczący:**

.....