

Sygn. akt: KIO 913/11

Sygn. akt: KIO 924/11

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Honorata Łopianowska**
Emil Kuriata
Lubomira Matczuk - Mazuś

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 maja 2011 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 29.04.2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies S.A. w Szczecinie**

B. w dniu 29.04.2011 r. przez wykonawcę **ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

A. wykonawcy **CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 913/11 po stronie zamawiającego

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies S.A. w Szczecinie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 924/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowania odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 30.000 zł 00 gr (słownie: trzydziestu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisów uiszczonych przez odwołujących, w tym kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies S.A. w Szczecinie** oraz kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz **ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 913/11

KIO 924/11

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „*Usługi eksploatacji, modyfikacji, konserwacji oraz prowadzenia prac rozwojowych systemu do obsługi świadczeń emerytalno - rentowych*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 listopada 2010 r. pod nr 2010/S 213-327241.

Zamawiający przesłał w dniu 20 kwietnia 2011 r. do czterech wykonawców: konsorcjum wykonawców Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej sp. z o.o. w Katowicach, Sygnity SA w Warszawie i Centrum Komputerowego ZETO SA w Łodzi; CA Consulting SA w Warszawie; Hewlett – Packard Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz konsorcjum wykonawców: Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz SA w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies SA w Szczecinie zaproszenie do składania ofert. Zamawiający wykluczył wykonawców Techelon sp. z o.o. w Warszawie oraz konsorcjum firm Bazy i Systemy Bankowe sp. z o.o. w Bydgoszczy, MAINFRAME sp. z o.o. w Raszynie, Centrum Systemów Komputerowych ZETO SA w Kielcach – z powodu nieudokumentowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a także ComArch SA w Krakowie – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających, lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania oraz nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Od dokonanej czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu odwołanie złożyli wykonawcy: w dniu 28 kwietnia 2011 r. - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz SA w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies SA w Szczecinie (spr. o sygn. KIO 913/11), oraz w dacie 29 kwietnia 2011 r. – ComArch SA w Krakowie (spr. o sygn. KIO 924/11).

Pismami z dnia 13 maja 2011 r., Zamawiający – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, przed otwarciem posiedzenia odpowiedział na odwołania, uwzględniając w całości zarzuty zawarte w odwołaniach złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz SA

w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies SA w Szczecinie (spr. o sygn. KIO 913/11), oraz – ComArch SA w Krakowie (spr. o sygn. KIO 924/11).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Zamawiający w dacie 29 kwietnia 2011r. powiadomił wykonawców zainteresowanych postępowaniem odwoławczym o złożeniu odwołania przez obu wykonawców, wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W przedmiotowym postępowaniu, w ustawowym, trzydniowym terminie wpłynęły do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia wykonawców:

- CA Consulting S.A. w Warszawie - do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 913/11 - po stronie zamawiającego;
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Katowicach Sp. z o.o., Sygnity S.A. w Warszawie, Centrum Komputerowe ZETO S.A. w Łodzi - do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 913/11 - po stronie zamawiającego;
- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy i Unizeto Technologies S.A. w Szczecinie - postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 924/11 - po stronie zamawiającego.

Skład orzekający uznał, iż wykonawca CA Consulting S.A. w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie wywołanej wniesieniem odwołania przez Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz SA w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies SA w Szczecinie (spr. o sygn. KIO 913/11), a także że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy i Unizeto Technologies S.A. w Szczecinie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 924/11.

Nie dopuszczono wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Katowicach Sp. z o.o., Sygnity S.A. w Warszawie, Centrum Komputerowe ZETO S.A. w Łodzi w charakterze przystępującego do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 913/11 po stronie zamawiającego, z uwagi na uchybienie trzydniowemu terminowi do złożenia przystąpienia, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgłoszenie przystąpienia tego wykonawcy wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2011 r., podczas gdy termin na wniesienie przystąpienia, liczony od dnia następnego po 29 kwietnia 2011 r. upłynął w dacie 2 maja 2011 r.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawcy który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przysługuje możliwość wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Na posiedzeniu wykonawcy CA Consulting S.A. w Warszawie oraz konsorcjum złożone z Przedsiębiorstwa Informatyki ZETO Bydgoszcz SA w Bydgoszczy oraz Unizeto Technologies SA w Szczecinie oświadczyli, iż wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołań nie zgłaszają sprzeciwów.

Zatem wobec ustalenia, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w każdym z odwołań;
- 2) wykonawcy, którzy przystąpili do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego nie złożyli sprzeciwów wobec dokonanych uwzględnień odwołań,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisów uiszczonych przez Odwołujących z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....