

Sygn. akt: KIO 2247/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron w dniu 7 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2017 r. przez wykonawcę **Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 02-685 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Chełmiec, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ubezpieczenie grupowe na życie pracowników, współmałżonków oraz pełnoletnich dzieci pracowników Urzędu Gminy Chełmiec oraz jednostek organizacyjnych Gminy Chełmiec” – (postępowanie znak WPR.271.14.2017)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Pocztowe Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 02-685 Warszawa** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2247/17

Zamawiającego - Gmina Chełmiec, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ubezpieczenie grupowe na życie pracowników, współmałżonków oraz pełnoletnich dzieci pracowników Urzędu Gminy Chełmiec oraz jednostek organizacyjnych Gminy Chełmiec” – (postępowanie znak WPR.271.14.2017).

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 03.08.2017 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE po numerem 2017/S 147-305430.

Izba ustaliła ponadto, że w dniu 16.10.2017 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o unieważnieniu postępowania.

Odwołanie na powyższą czynność zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2017 r. przez wykonawcę Pocztove Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 02-685 Warszawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 93 ust. 1 pkt 6) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1579), dalej: „ustawa Pzp”; poprzez unieważnienie przedmiotowego Postępowania pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych do jego dokonania,
- 2) art. 93 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego oraz pełnego uzasadnienia prawnego unieważnienia Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wykonawcy, który przedłożył ofertę;
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty jedynej i najkorzystniejszej w Postępowaniu;

4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez podjęcie w postępowaniu czynności podważających zaufanie Odwołującego jako wykonawcy, co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego Postępowania - w tym podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych — zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców i wynikającą z nich zasadę przejrzystości — wyrażające się w szczególności na zaniechaniu sporządzenia uzasadnienia faktycznego i pełnego uzasadnienia prawnego, a w istocie rzeczy jego braku odnośnie podjętej przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu Postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu Postępowania,
2. dokonania oceny ofert w Postępowaniu,
3. wyboru oferty Odwołującego jako jedynej i najkorzystniejszej w Postępowaniu,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego - według rachunków przedłożonych na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła również, w oparciu o oświadczenie Zamawiającego, iż w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył tylko jeden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 03.11.2017 r. (wpływ faksem w dniu 03.11.2017 r. Dzk-KIO-19228/17) podpisanym przez p. A. B. – Sekretarza Gminy Chełmiec (przy kontrasygnacie p. A. G. – radcy prawnego) działającego z upoważnienia Wójta Gminy złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Na wniosek Izby Zamawiający uzupełnił (wpływ faksem w dniu 07.11.2017 r. Dzk-KIO-19436/17, wpływ mailem Dzk-KIO-19437/17)) skan pełnomocnictwa z dnia 03.11.2017 r. (znak WSO.077.110.1.2017) podpisanego przez p. B. S. – Wójta Gminy. Z dokumentu tego wynika, iż p. A. B. – Sekretarz Gminy jest uprawniony do pełnienia obowiązków kierownika Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przewodniczący:

.....