

POSTANOWIENIE

z dnia 14 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 maja 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego dnia 28 kwietnia 2010 roku przez **L& L A.Leda, E.Leda, R.Leda Sp. j., ul. Szczakowska 35, 43-600 Jaworzno**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **ENEA Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań**

orzeka:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **L& L A.Leda, E.Leda, R.Leda Sp. j., ul. Szczakowska 35, 43-600 Jaworzno** oraz uzasadnione koszty Zamawiającego związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie w wysokości **490 zł 00 gr.** (czterysta dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) zgodnie z rachunkiem przedłożonym do akt sprawy,
3. kosztami postępowania w wysokości **15 490 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) obciąża **L& L A.Leda, E.Leda, R.Leda Sp. j., ul. Szczakowska 35, 43-600 Jaworzno,**

4. nakazuje dokonać wpłaty kwoty **490 zł 00 gr.** (czteryście dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) przez **L& L A.Leda, E.Leda, R.Leda Sp. j., ul. Szczakowska 35, 43-600 Jaworzno** na rzecz **ENEA Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

ENEA Operator Sp. z o.o., zwana dalej Zamawiającym, w dniu 12 kwietnia 2010 r. przekazała ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. W dniu 13 kwietnia 2010 r. zamieściła to ogłoszenie oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej. W dniu 16 kwietnia ogłoszenie o zamówieniu ukazało się ono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 74-110980).

W dniu 28 kwietnia 2010 r. (prezentata na piśmie) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wniesione przez Wykonawcę: L& L A.Leda, E.Leda, R.Leda Sp. j., zwana dalej Odwołującym. Odwołanie to zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 23 kwietnia 2010 r. (stempel na kopercie).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym powołaną nowelizacją. Ponadto wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia po dniu 17 marca 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 438), również przepisy tego rozporządzenia mają zastosowanie w sprawie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2010 r. przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. W dniu 13 kwietnia

2010 r. zamieścił to ogłoszenie oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej. W dniu 16 kwietnia ogłoszenie o zamówieniu ukazało się ono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 74-110980). Ustalenia te potwierdziły na posiedzeniu Strony.

W dniu 28 kwietnia 2010 r. (prezentata na piśmie) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wniesione przez Wykonawcę: L& L A.Leda, E.Leda, R.Leda Sp. j. Odwołanie to zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 23 kwietnia 2010 r. (stempel na kopercie).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach, których wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Izba ustaliła, iż zgodnie ze stanem prawnym właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy, dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. W przepisach ustawy Pzp po wejściu w życie powołanej powyżej ustawy nowelizującej z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem przepisu, zgodnie z którym złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Odmienna regulacja została stworzona w przypadku terminu na wniesienie skargi. Zgodnie bowiem z art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem. Uznać zatem należy, iż racjonalny ustawodawca jest konsekwentny w swych działaniach.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, iż odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 kwietnia 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący:

.....