

POSTANOWIENIE

z dnia 1 września 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Członkowie: Aleksandra Patyk

Irmina Pawlik

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 1 września 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2022 r. przez Odwołującego S&T SERVICES Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Ministerstwo Sprawiedliwości

przy udziale Wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- A. ATOS Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
- B. ASSECO POLAND Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S&T SERVICES Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Usługa dla systemu KRS*”; numer referencyjny: BF-II.3710.2.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lipca 2022 r., pod numerem 2022/S 145-413886.

W dniu 8 sierpnia 2022 r. Odwołujący – S&T SERVICES Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej jako „ustawa PZP”, czynności Zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności serwisu teleinformatycznego i wsparcia technicznego oraz modyfikacji Systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego w okresie realizacji zamówienia.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 95 ust. 1 i 2 ustawy PZP w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy poprzez postawienie wymogu zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, które nie polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 ust. 1 Kodeksu pracy.

W konsekwencji postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) oraz projektowanych postanowień umowy przez usunięcie wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób, które mają wykonywać czynności składające się na serwis teleinformatyczny i wsparcie techniczne oraz modyfikacje Systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, natomiast po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosili dwaj wykonawcy: ATOS Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i ASSECO POLAND Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie. Na posiedzeniu Izba stwierdziła skuteczność obydwu zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2082/22.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 sierpnia 2022 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, niemniej w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie jednocześnie podał, że tego samego dnia dokonał zmiany SWZ poprzez zawężenie wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy do czynności składających się na utrzymanie Systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego. Ponadto wskazał, że w związku z tym zarzut odwołania stał się bezprzedmiotowym w zakresie, w jakim odnosi się do wymogów stawianych wykonawcy przy świadczeniu usług polegających na rozbudowie Systemu.

Następnie w dniu 31 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie”, które zawierało zarówno oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w części aktualnej, tj. w zakresie zarzutu w jakim odwołanie pozostawało aktualne w świetle zmienionych zapisów dokumentów zamówienia – czyli w zakresie obowiązku zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę osób wykonujących czynności serwisu i wsparcia technicznego (punkt 1 petitum pisma z dnia 31 sierpnia 2022 r.), jak i w zakresie części zarzutu odwołania, którą Zamawiający de facto uznał przez zmianę zapisu § 13 ust. 1 projektowanych postanowień umowy zgodnie z żądaniem odwołania (punkt 4 petitum pisma z dnia 31 sierpnia 2022 r.). Jednocześnie Odwołujący złożył wniosek o zwrot całości wpisu od odwołania.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania w całości przez Odwołującego zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Izba nie stwierdziła natomiast spełnienia przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na innych podstawach prawnych wskazywanych przez Odwołującego w jego piśmie z dnia 31 sierpnia 2022 r., albowiem w żadnym miejscu w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający nie złożył wyraźnego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutu odwołania chociażby w części, jak również sama modyfikacja jednego z postanowień SWZ nie przesądza automatycznie o zbędności lub niedopuszczalności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....