

Sygn. akt: KIO 2245/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 września 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2020r. przez **wykonawcę K. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KD INVEST Group z siedzibą w Piastowie, ul. Wincentego Witosa 33** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Pruszcz Gdański z siedzibą w Juszkowie, ul. Zakątek 1**

przy udziale wykonawcy **Office Plus Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Słupecka 4/85** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2245/20 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie,**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy K. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KD INVEST Group z siedzibą w Piastowie, ul. Wincentego Witosa 33** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę mebli do budynków administracyjnych Urzędu Gminy w Juszkowie zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 lipca 2020r. za numerem 2020-N-562869.

W dniu 3 września 2020r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania i wyborze oferty wykonawcy Office Plus Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w obu częściach zamówienia.

W dniu 8 września 2020r. odwołanie wobec części 2 zamówienia wniósł wykonawca K. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KD INVEST Group z siedzibą w Piastowie, ul. Wincentego Witosa 33. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela firmy Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 8 września 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 90 ust 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia z postępowania wykonawcy Office Plus Gdańsk sp. z o.o. w zakresie zadania nr 2 pomimo, iż wykonawca ten nie dowiódł tego, że jego oferta w przedmiotowym postępowaniu w tym zadaniu nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 1) art. 91 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Office Plus Gdańsk sp. z o.o. w zakresie zadania nr 2, pomimo iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna być odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SIWZ kryteriach oceny ofert.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny- ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2
- 2) dokonanie powtórnej; czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 2,
- 3) odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Office Plus Gdańsk sp. z o.o. w zakresie zadania nr 2,
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2,

a także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione, na rozprawie.

W dniu 9 września 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 11 września 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Office Plus Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana w wyniku prawidłowych czynności zamawiającego, a odwołanie zmierza do unieważnienia tego wyboru i pozbawienia zgłaszającego szansy na uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało wniesione przez członka zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 11 września 2020r.

W dniu 22 października 2020r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i zobowiązał się do wykonania żądań odwołującego.

W dniu 23 października 2020r. Izba wezwała przystępującego do zgłoszenia sprzeciwu w terminie trzech dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną z art. 179 ust. 1 ustawy. Izba dopuściła zgłaszającego się przystępujących w charakterze uczestników postępowania.

Z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego wynika, że zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca nie wniósł sprzeciwu. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 186 ust. 3 ustawy, która stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Konsekwencją zastosowania tej normy prawnej jest obowiązek umorzenia postępowania przez Izbę, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji rozstrzygnięcia. Zamawiający jest zobowiązany do wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniosła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**