

Sygn. akt: KIO 31/23

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 17 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **TAMEX Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Zamość**,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Zamość – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia w pn. *Modernizacja i rozbudowa obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji w Zamościu*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 grudnia 2022 r. pod nr 2022/S 246-711452.

W dniu 2 stycznia 2022 r. wykonawca TAMEX Obiekty Sportowe S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- 1) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisem art. 99 ust. 4 ustawy, tj. w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 2) opisanie kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika budowy (D)” w sposób niezgodny z przepisem art. 240 ust. 2 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, tj. w sposób, który nie pozwala na wybór oferty oferującej rzeczywiście najkorzystniejszej rozwiązanie w zakresie doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji przedmiotu zamówienia;
- 3) określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie Kierownika budowy w sposób niezgodny z przepisem art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykraczający poza elementy niezbędne do zapewnienia rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia przez tę osobę;
- 4) przygotowanie wzoru umowy z rażąco wygórowanymi karami umownymi, tj. w sposób niezgodny z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 483 § 1 Kc w zw. z art. 484 § 2 Kc w zw. z art. 353(1) Kc w zw. z art. 5 Kc;
- 5) określenie zasad waloryzacji kosztów realizacji przedmiotu zamówienia w sposób nierynkowy i skrajnie niekorzystny dla wykonawcy, tj. w sposób niezgodny z art. 439 ust. 1 i 2 w zw. z art. 431 w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- usunięcia wymogu wskazanego w załączniku nr 12 do SWZ dotyczącego uzyskania przez wykonawcę Świadectwa PZLA dla stadionu lekkoatletycznego kat. IVA;
- dopuszczenia szerszej palety kolorów nawierzchni poliuretanowej;
- modyfikacji kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika budowy (D)” w ten sposób, że: wydłużony zostanie okres referencyjny do minimum 8 lat; dopuszczona zostanie

realnie możliwość wykazania się doświadczenia w nadzorowaniu inwestycji (pełniąc funkcję właściwego inspektora nadzoru); doprecyzowany zostanie czas, w którym osoba miała pełnić daną funkcję na inwestycji (element początkowy i końcowy);

- zmiany warunku udziału postępowaniu w zakresie Kierownika budowy w ten sposób, że: dopuszczona zostanie realnie możliwość wykazania się doświadczenia w nadzorowaniu inwestycji (pełniąc funkcję właściwego inspektora nadzoru); doprecyzowany zostanie czas, w którym osoba miała pełnić daną funkcję na inwestycji (element początkowy i końcowy);
- zmiany § 17 ust. 1 wzoru umowy (poza § 17 ust. 1 lit. c) w ten sposób, że obniżone zostaną wartości kar umownych i zostaną one powiązane z zakresem zrealizowania przedmiotu zamówienia lub czynnością, której dotyczą;
- zmiany § 24 ust. 1 pkt 3 i 4 wzoru umowy w ten sposób, że maksymalna wysokość jednorazowej waloryzacji zostanie zwiększona do 15% transzy.

W dniu 16 stycznia 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: