

Sygn. akt: KIO 1404/20

POSTANOWIENIE
z dnia 6 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2020 r. przez wykonawcę Erbud Operations Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie

przy udziale wykonawcy PB P. Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Erbud Operations Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i modernizacja pomieszczeń szpitala w celu dostosowania do potrzeb oddziału anestezjologii i intensywnej terapii i jednosalowego bloku operacyjno - zabiegowego w SPZOZ w Łukowie” (nr sprawy: 09/20). Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2020 r. pod numerem: 534703-N-2020.

W dniu 24 czerwca 2020 r. wykonawca Erbud Operations Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PB P. Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k., mimo że wskazany wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, lub który zataił te informacje,
- 2) ewentualnie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k., mimo że wskazany wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k., mimo że wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- 4) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k., mimo że wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

- 5) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k. do złożenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez wykonawcę osoby o wymaganych przez zamawiającego kwalifikacjach i doświadczeniu do pełnienia funkcji Kierownika robót w branży elektrycznej;
- 6) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k. do złożenia wyjaśnień dotyczących długości faktycznego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych przez osobę wskazaną przez wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika robót w branży elektrycznej;
- 7) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k. do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu - Opinia Bankowa z dnia 28 maja 2020 r. (Nr OBS/KR/107/2020) udzielona przez Bank Spółdzielczy w Białymstoku Oddział w Zaściankach w przedmiocie stanu faktycznej zdolności kredytowej wynikającej z łącznego zaangażowania w Banku Spółdzielczym w Białymstoku;
- 8) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k. do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy opisami zadań wskazanych w Lp. 1 i 2 złożonego Wykazu Zrealizowanych Robót a dotyczącymi tych zadań referencjami w przedmiocie wyjaśnienia tego, czy wymienione zadania (wskazane w Lp. 1 i 2 złożonego Wykazu Zrealizowanych Robót) obejmują swoim zakresem wykonanie m.in. robót instalacyjnych gazowych;
- 9) art. 7 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej, mimo że wskazany wykonawca powinien zostać wykluczony.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k.;
- 2) dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;
- 3) wykluczenia wykonawcy PB P. Budownictwo Sp. z o.o. Sp.k. i w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy;
- 4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 29 czerwca 2020 r. wykonawca PB P. Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 3 lipca 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania. Wykonawca PB P. Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku nie udzielił w wyznaczonym terminie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Izby do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu (pismo z dnia 3 lipca 2020 r.).

W dniu 29 lipca 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Wykonawca PB P. Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku nie udzielił w wyznaczonym terminie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Izby do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu (pismo z dnia 30 lipca 2020 r.).

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń złożonych przez zamawiającego oraz braku sprzeciwu ze strony wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. W sytuacji, o której mowa w tym przepisie, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: