

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Protokolant: Radosław Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2012 r. przez wykonawcę **HEWEA Centrum Techniki Cargo sp. z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 41/8; 50-077 Wrocław**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 75-79, 50 - 316 Wrocław**,

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy **HEWEA Centrum Techniki Cargo sp. z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 41/8; 50-077 Wrocław** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o., ul. Bolesława Prusa 75-79, 50 - 316 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wyprodukowanie i dostarczenie wielozadaniowego specjalnego pojazdu pogotowia technicznego w ramach projektu pn. „Poprawa jakości i bezpieczeństwa systemu komunikacji publicznej Wrocławia poprzez działania podejmowane przez MPK Sp. z o.o.” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w ramach Priorytetu nr 3 „Rozwój infrastruktury transportowej na Dolnym Śląsku (Transport)”, Działania nr 3.3 „transport miejski i podmiejski”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 maja 2012 roku pod numerem 2012/S 99-165334.

Zamawiający dnia 10 września 2012 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EFFER Polska sp. z o.o., EFFER S.p.a. (Włochy), ul. S. Jaracza 59a/11; 50-305 Wrocław (zwani dalej „konsorcjum Effer”) oraz o odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oferty wykonawcy HEWEA Centrum Techniki Cargo sp. z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 41/8; 50-077 Wrocław.

Dnia 20 września 2012 roku wykonawca HEWEA Centrum Techniki Cargo sp. z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 41/8; 50-077 Wrocław (zwany dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty odwołującego i zaniechaniu wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej,
- 2) zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie konsorcjum Effer, zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy

i wyborze tejże oferty, jako oferty najkorzystniejszej z ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zapewnienia rezerwy ładowności pojazdu na zabudowę oraz osprzęt w sytuacji, gdy pojazd zaoferowany przez odwołującego spełnia te wymagania.
2. Ewentualnie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, względnie uzupełnienia oferty.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zapewnienia możliwości holowania przez zaoferowany pojazd autobusu i tramwaju o określonych w informacji o rozstrzygnięciu postępowania masach w sytuacji, gdy zamawiający w s.i.w.z. nie postawił wymagań, co do mas maksymalnych autobusów i tramwajów, jakie mają być holowane przez zamawiany pojazd, co stanowi jednocześnie modyfikację opisu przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert i prowadzi do naruszenia przez zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców.
4. Art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania konsorcjum Effer w sytuacji, gdy wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnych do spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
5. Względnie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Effer z postępowania w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia.
6. Art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w art. 99 § 1 k.c. i w zw. z art. 14 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Effer w sytuacji, gdy wykonawca ten nie dołączył do swojej oferty ważnego pełnomocnictwa złożonego w formie pisemnej, tj. oryginału dokumentu zawierającego prawidłowo sporządzone pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum lub jego odpisu notarialnego.
7. Art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wybór oferty podlegającej odrzuceniu, co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Stawiając powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania ofert, a w toku tej procedury wykluczenie z postępowania konsorcjum Effer i odrzucenie jego oferty oraz wybór jako najkorzystniejszej,

po ewentualnym uprzednim wezwaniu do złożenia stosownych wyjaśnień, względnie uzupełnień, oferty odwołującego.

Zamawiający pismem z dnia 1 października 2012 roku (wniesionym faksem w tym dniu) złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....