

Sygn. akt: KIO 2525/15

POSTANOWIENIE
z dnia 2 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2015 r. przez wykonawcę

TIMKO Sp. z o.o. ul. Syrokomli 30, 03-355 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu
ul. H. Kamieńskiego 73a, 51-124 Wrocław

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TIMKO Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę aparatu rentgenowskiego z ramieniem C” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 października 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 208-377354.

Odwołujący – TIMKO Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – odpowiedzi i modyfikacji z 9 listopada 2015 r. odnoszących się do ustalenia warunków granicznych wstrzykiwacza kontrastu zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1-3, art. 30, art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie szeregu zmian warunków, które uprzywilejowują firmę Medtron, wstrzykiwacz kontrastu sprzedawany przez w/w firmę lub jej dystrybutorów, a w konsekwencji takie ich sformułowanie, że możliwe jest zaoferowanie tylko jednego określonego typu produktu, który jako wyposażenie dodatkowe determinuje zakup całego sprzętu, jakim jest aparat rentgenowski z ramieniem c i tym samym przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu przywrócenia pierwotnej wersji załącznika nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział III.1 otrzymanej 4 listopada 2015 r. lub, z ostrożności procesowej, wyłączenie z postępowania wymogu składania oferty na urządzenie dodatkowe, jakim jest wstrzykiwacz kontrastu i ewentualnie dopuszczenie alternatywnych rozwiązań umożliwiających składanie konkurencyjnych ofert na wstrzykiwacze kontrastu.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 18 listopada 2015 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 25 listopada 2015 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: