

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2014 roku przez wykonawcę PROMED S.A. ul. Krajewskiego IB, 01-520 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków

przy udziale wykonawcy: NZ Techno sp. z o.o. 03-876 Warszawa ul. Bernardyńska 5A

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PROMED S.A. ul. Krajewskiego IB, 01-520 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie

Przewodniczący.....

U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych jednorazowego użytku dla Oddziału Klinicznego Neonatologii Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 11 października 2013 r. pod numerem 2013/S 198-341800. Informacja o wynikach postępowania oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego została przekazana Odwołującemu w dniu 24 stycznia 2014 r.

Odwołujący podał, że naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp tj. art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2), art. 91 ust. 1 ustawy, doprowadziło do naruszenia Interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jego oferta została odrzucona.

W dniu 10 lutego 2014 roku - faksem i w oryginale wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego iż ten na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić w całości zarzuty odwołania, oświadczając jednocześnie że dokona ponownej czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca NZ Techno sp. z o.o. 03-876 Warszawa ul. Bernardyńska 5A, który w piśmie z dnia 12.02.2014 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów w odwołaniu wykonawcy PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, bądź nie zgłosił sprzeciwu od uwzględnienia zarzutów odwołania.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych

w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: