

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 27 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Rafał Komoń

wobec cofnięcia w dniu 24 maja 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 maja 2013 r.**

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. z siedzibą w Turku**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Przykona oraz zorganizowanie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych* (nr postępowania RRG.271.6.2013)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Przykona z siedzibą w Przykonie**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. z siedzibą w Turku kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koninie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Przykona – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Przykona oraz zorganizowanie i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych* (nr postępowania RRG.271.6.2013). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 maja 2013 r. pod nr 178888-2013, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej ([www.przykona.pl](http://www.przykona.pl)), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”). Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

13 maja 2013 r. (pismem z 10 maja 2013 r.) Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. z siedzibą w Turku wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 25 i 26 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp – przez sporządzenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą pzp, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący stwierdził, że oczekuje zmiany sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący w uzasadnieniu sprecyzował zarzuty przez podanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania.

I.

Odwołujący podał, że w pkt VI.4.1) b) SIWZ sprecyzowano warunek udziału w postępowaniu dotyczący *posiadania zezwolenia na transport odpadów, o którym mowa w art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach lub na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Zamawiający uzna warunek za spełniony również w przypadku, gdy wykonawca posiada zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów we wskazanym zakresie i na podstawie art. 32 ustawy*

*o odpadach z dnia 27.4.2001r. jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na transport odpadów.*

Odwołujący stwierdził, że w przywołanym akapicie SIWZ Zamawiający przywołał dwie ustawy o odpadach, jednakże obecnie obowiązująca ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach skutkuje uchynieniem kilku ustaw, w tym również ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r., na którą powołuje się Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień. W ocenie Odwołującego wskazanie przez Zamawiającego, że uzna warunek za spełniony również w przypadku, gdy wykonawca posiada zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów we wskazanym zakresie i na podstawie art. 32 ustawy o odpadach z 27 kwietnia 2001 r. jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na transport odpadów – należy uznać za błędne, gdyż opierające się na nieaktualnych przepisach prawa.

II.

Ponadto Odwołujący podał, że w celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia przez wykonawcę, Zamawiający określił następujące żądanie: *Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 100 000 PLN – Zamawiający będzie żądał aktualnego dokumentu przed podpisaniem umowy.*

Odwołujący podniósł, że jeżeli Zamawiający wskazuje taki warunek warunek, to tym samym obowiązany jest oczekiwać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę min. 100.000,00 zł w dniu otwarcia ofert. Zdaniem Odwołującego powyższy warunek jest na tyle istotny, że przedłożenie ww. dokumentu w dniu otwarcia ofert potwierdza, że firma w sposób ciągły wykonuje usługi objęte niniejszym postępowaniem, a nie będzie dokonywała ubezpieczenia przed terminem podpisania umowy w przypadku ewentualnego wyboru oferty. Według Odwołującego Zamawiający pozwala na wariantowość warunku. Dla Odwołującego zupełnie niezrozumiała jest zmiana dokonana przez Zamawiającego w stosunku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (poz. 231), z którego wprost wynika, że polisa OC musi być związana z przedmiotem zamówienia. Natomiast Zamawiający w treści SIWZ oczekuje posiadania polisy OC nieopłaconej i niezwiązanej z przedmiotem zamówienia.

## Sygn. akt KIO 1010/13

Pismem z 23 maja 2013 r. Zamawiający poinformował, że 14 maja 2013 r. zamieścił informację o wniesieniu odwołania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

24 maja 2013 r. do Izby wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione 13 maja 2013 r. Odwołujący wskazał ponadto, że Zamawiający dokonał zmiany s.i.w.z. polegającej na zmianie opisu spełniania warunku udziału w zakresie posiadania polisy OC zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego.

Zarówno odwołanie, jak i jego cofnięcie zostało podpisane przez prezesa zarządu, który – zgodnie z załączonym do odwołania odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS: 0000162254 z 24 kwietnia 2013 r. – uprawniony jest do samodzielnej reprezentacji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. z siedzibą w Turku.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....