

Sygn. akt: KIO 2828/14

WYROK
z dnia 20 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2014 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) M. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skład Opału M. S., (2) W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W. K., (3) I. L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne „Yuka” I. L.,** adres dla pełnomocnika: Cieszyno 13, 78-312 Lekowo w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Nadleśnictwo Świdwin, Szczecińska 58, 78-300 Świdwin,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) M. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skład Opału M. S., (2) W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W. K., (3) I. L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne „Yuka” I. L.,** adres dla pełnomocnika: Cieszyno 13, 78-312 Lekowo i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie**

ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) M. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skład Opału M. S., (2) W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W. K., (3) I. L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne „Yuka” I. L., adres dla pełnomocnika: Cieszyno 13, 78-312 Lekowo tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) M. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skład Opału M. S., (2) W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W. K., (3) I. L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne „Yuka” I. L.,** adres dla pełnomocnika: Cieszyno 13, 78-312 Lekowo na rzecz **Państwowego Gospodarstwa Leśnego Nadleśnictwa Świdwin, Szczecińska 58, 78-300 Świdwin** kwotę **4 128 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sto dwadzieścia osiem złotych, zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz noclegu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego – Nadleśnictwo Świdwin na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp lub Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Świdwin w roku 2015.” Zamówienie w tym postępowaniu zostało podzielone na części, a odwołanie wniesione zostało wobec 3 części. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum „Dąb” - Skład Opału M. S., z Lekowa, Usługi Leśne W. K. z Łobezu oraz Usługi Leśne „Yuka” I. L. z Łobezu [Odwołujący] podnieśli zarzut naruszenia w tym postępowaniu: (1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum firm - Usługi Leśne A. N., Usługi leśne i zrywka drewna J. M., Usługi leśne i transport M. C., Usługi leśne D. G. [Konsorcjum firm], albowiem wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym określonym w pkt 2.5 SIWZ oraz (2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na nieodrzućenie oferty tego wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie pkt 2.5 SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych), oraz (3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na wybór jako najkorzystniejszej w tym przetargu w części nr 3 oferty wskazanego Konsorcjum w sytuacji, gdy na dzień składania ofert - 05.12.2014r. wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w zakresie pkt 2.5 SIWZ. Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i (1) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w powyższym zakresie, oraz (2) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika według przedłożonych rachunków.

W uzasadnieniu odwołania w szczególności podał, że przedmiot zamówienia został podzielony na 9 niezależnych od siebie części (zadań). Zgodnie z treścią pkt 2.5

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy na dzień składania ofert „przedstawią wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca przedstawi osoby, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności a także informacją o podstawie dysponowania tymi osobami”, przy czym w zakresie zadania 3 Zamawiający wymagał wykazania się przez wykonawcę co najmniej 6 osobami. Konsorcjum firm [Usługi Leśne A. N., Usługi leśne i zrywka drewna J. M., Usługi leśne i transport M. C., Usługi leśne D. G.] na dzień składania ofert nie spełniało warunków opisanych w pkt 2.5 SIWZ. Zgodnie z przedstawioną przez to Konsorcjum dokumentacją (załącznik 7A) w realizacji zamówienia mieli uczestniczyć: D. K. (drwal motorniczy), J. Ł. (kurs pilarza), S. P. (kurs pilarza), J. U. (drwal motorniczy) oraz H. W. (drwal motorniczy). Zgodnie z treścią formularza ofertowego wymienione osoby miały być zatrudnione na umowę o pracę dopiero od 01.01.2015 r., a więc już po terminie składania ofert na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Zdaniem Odwołującego, (...) Powyższe uchybienie nie może być w żadnym razie uznane za oczywistą omyłkę (błąd pisarski) niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Podkreślić w tym miejscu należy, że przewidziana w art. 87 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a "oczywistość" omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Przez oczywistą omyłkę powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo- redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Ma więc charakter proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny. Istotnym przy tym pozostaje, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany jej treści - pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia (por. wyr. Sądu Okręgowego w Gdańsku z 27.06.2008r., sygn. akt: XII Ga 206/08). Tym samym stwierdzić należy, iż jednoznaczne wskazanie przez

wykonawcę w kilku miejscach takich samych danych dotyczących dopiero przyszłego zatrudnienia osób do wykonania zamówienia nie było błędem pisarskim a świadomym wyrażeniem przez wykonawcę swojej oferty (niespełniającej przy tym warunków pkt 2.5 SIWZ). W związku z powyższym taka oferta winna być już na wstępie przez zamawiającego wykluczona z dalszego postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych”.

W konkluzji stwierdził, że Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy, albowiem jej treść nie spełniała na dzień składania ofert [05.12.2014 r.] warunków udziału w postępowaniu w zakresie pkt 2.5 SIWZ i w konsekwencji oferta Konsorcjum nie była najkorzystniejszą ofertą, gdyż nie dysponując osobami koniecznymi do wykonania zamówienia jej ogólna punktacja winna być odpowiednio mniejsza. Tym samym taka oferta jako mniej korzystna od konkurencji nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości podnosząc w szczególności, że Konsorcjum firm - Usługi Leśne A. N., Usługi Leśne J. M., M. C. Usługi Leśne i Transport, D. G. Usługi Leśne reprezentowane przez A. N. pierwotnie do oferty załączyło wykaz osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia ze wskazaniem podstawy ich dysponowania w okresie od 1.01.2015 do 31.12.2015 r., który to okres wykonawca wpisał omyłkowo, co wynika z późniejszej korespondencji, albowiem w rzeczywistości dysponował wskazanymi w wykazie osobami najpóźniej na dzień złożenia oferty, a nawet znacznie wcześniej. Dalej podał, że dochowując należytej staranności - zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z art. 7 ustawy Pzp - pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. wezwał Konsorcjum [Usługi Leśne A. N., Usługi Leśne J. M., M. C. Usługi Leśne i Transport, D. G. Usługi Leśne] do złożenia wyjaśnień treści oferty - załącznika nr 7A do oferty. Wykonawca w odpowiedzi wskazał, iż „w ofercie złożonej na część zamówienia nr 3 omyłkowo wykazano termin obowiązywania umowy dla 5 osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia” Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że na

dzień składania ofert dysponował wykazanymi w wykazie osobami, na co złożył szczegółowe wyjaśnienia. Zamawiający powołując się na orzecznictwo KIO podkreślił, że „W sytuacji, gdy przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek wezwać do ich uzupełnienia, w szczególności uzupełnienia zobowiązań wskazujących zakres i sposób udziału podmiotu trzeciego udostępniającego doświadczenie w realizacji zamówienia lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku” oraz, że „Skoro ustawodawca dopuścił możliwość uzupełnienia oświadczenia w sytuacji jego nie złożenia, to taka możliwość istniała również w sytuacji złożenia oświadczenia, ale obarczonego wadami formalnymi”, oraz, że „Instytucja określona przepisem art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ma na celu uzupełnienie dokumentów, których w ogóle nie złożono, albo które nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu (były błędne)”. Reasumując stwierdził, że w niniejszej sprawie nie zachodzą żadne podstawy uzasadniające wniesienie odwołania przez Konsorcjum „Dąb”, albowiem decyzja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 15 grudnia 2014 r. z uwzględnieniem wypracowanej i prezentowanej linii orzecznictwa w aspekcie oferty wybranej była prawidłowa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Rozpoznając podniesione w odwołaniu zarzuty Izba w szczególności miała na uwadze dyrektywę z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp zgodnie z którą, Izba orzeka wyłącznie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz dyrektywę z art. 190 ust.1 tej ustawy, w myśl której strony i uczestnicy postępowania są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum „Dąb” - Skład Opału M. S., z Lekowa, Usługi Leśne W. K. z Łobezu oraz

Usługi Leśne „Yuka” I. L. z Łobezu - podniósł zarzut naruszenia w tym postępowaniu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum firm - Usługi Leśne A. N., Usługi leśne i zrywka drewna J. M., Usługi leśne i transport M. C., Usługi leśne D. G. [Konsorcjum firm]], oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, który nie wykazał spełnienia wymaganego w rozdziale VI pkt 2.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz] warunku udziału i z tego powodu treść oferty Konsorcjum w zakresie tego punktu nie odpowiada treści specyfikacji. Odwołujący wskazał także na naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na wybór, jako najkorzystniejszej w tym przetargu w części nr 3 oferty wskazanego Konsorcjum, podkreślając, że na dzień składania ofert 05 grudnia 2014 r. wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w zakresie pkt 2.5 siwz.

Wobec zarzutów skierowanych do oferty wybranego Konsorcjum – zgodnie z zasadą kontradictoryjności obowiązującą także w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą - zobowiązany do wskazywania dowodów był wnoszący odwołanie wykonawca, albowiem to on wywodził skutki prawne z faktu uznania przez Izbę zarzutu nie potwierdzenia przez to Konsorcjum wymagań z rozdziału V punkt 2.5 specyfikacji.

Przedmiotem zamówienia w tym postępowanie jest świadczenie „Usług z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Świdwin w roku 2015.” Zgodnie z rozdziałem VI pkt 5 specyfikacji wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. W myśl tego punktu cyt.: „Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca przedstawi osoby, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności a także informacją o podstawie dysponowania tymi osobami.” Zamawiający w zakresie zadania 3 wymagał wykazania dysponowania, co najmniej 6 osobami o specjalności drwal - motorniczy. Z kolei w rozdziale VII punkt 4 siwz podał, że załączony do oferty Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia ma być zgodny z warunkami określonymi w rozdziale VI.2.5, a wzór tego Wykazu określony został w

załączniku nr 7A do specyfikacji [Wykaz osób]. W tym załączniku ostatnią – piątą kolumnę - w spornym zakresie - oznaczono jako „Rodzaj dysponowania/umowa o pracę, zlecenie, podwykonawca itp./. Izba zwraca również uwagę, że w rozdziale XV punkcie 1.3 [kryterium trzecie] Zamawiający wskazał, że ocena według tego kryterium będzie następowała w oparciu o „zatrudnienie na umowę o pracę przez podmiot składający ofertę osób wykazanych w załączniku nr 7A (...) oraz, że w tym kryterium liczba punktów przyznana zostanie za (...) osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, zawartej co najmniej na okres realizacji zamówienia w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku drwala – operatora pilarki”.

Z powołanych postanowień specyfikacji, jak również z załącznika nr 7A przede wszystkim nie wynikało zobowiązanie do wskazania daty od której wykonawca dysponuje osobą wymienioną w Wykazie. Z opisu kolumny ostatniej w załączniku nr 7A wynika bowiem tylko obowiązek podania rodzaju dysponowania osobą uczestniczącą w realizacji tego zamówienia. Z postanowień specyfikacji nie wynikał również obowiązek zawarcia przed terminem rozpoczęcia usługi - już na etapie składania oferty - umowy o pracę, czy innych wskazanych przykładowo umów [zlecenie, podwykonawstwo], a według postanowień specyfikacji w tym rozdziale 2 [opisu przedmiotu zamówienia] oraz rozdziału V pkt 1, oraz wzoru umowy [§ 2 ust.1] – najwcześniejszy możliwy hipotetyczny termin rozpoczęcia realizacji usługi - to 2 stycznia 2015 r. Izba stoi na stanowisku, że punkt 2 w rozdziale VI zgodnie z jego literalnym brzmieniem odnosił się do wymagań z punktu 2.1 [posiadania uprawnień] oraz z punktu 2.2. [posiadania wiedzy i doświadczenia], dalsze bowiem punkty 2.3 oraz i 2.5 dotyczyły dostępnych wykonawcy narzędzi i osób, dla którego to warunku potwierdzeniem miał być Wykaz - odpowiednio - narzędzi, którymi wykonawca będzie dysponował i osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia. Potwierdzeniem tych wymagań miało być dodatkowo standardowe oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu według załącznika nr 4, o treści określonej art. 22 ust.1 ustawy Pzp, składane na podstawie art. 44 tej ustawy. Tylko odnośnie narzędzi [punkt 2.4], w przypadku ich udostępnienia przez podmiot trzeci, Zamawiający wymagał pisemnego zobowiązania tego podmiotu. Biorąc nawet pod uwagę niezamierzoną w punkcie 2 niejasną redakcją wymagania, to z tego

faktu nie można wywieść obowiązku zawarcia umów o pracę z osobami wskazanymi w Wykazie przed datą składania ofert. W tym postępowaniu Zamawiający niewątpliwie wymagał na dzień składania ofert spełnienia warunku udziału, jednakże zdaniem Izby dysponowanie daną osobą mogło wynikać – w okolicznościach tej sprawy - nawet z ustnego porozumienia z daną osobą, albowiem zamawiający nie wymagał dokumentowania w formie pisemnej dysponowania osobami wyrażonego np. kserokopiami umów o pracę osób wyszczególnionych w Wykazie zawartych przed upływem terminu składania ofert, czy też np. tzw. wstępnych umów o pracę - zawartych pod warunkiem i/ lub z zastrzeżeniem terminu [do których mogły mieć zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego], wywołujących skutki prawne dopiero po uzyskaniu przez wykonawcę tego zamówienia.

Konsorcjum w formularzu Wykazu osób, składającym się z trzech części i wypełnionych przez trzech członków Konsorcjum [Usługi Leśne A. N. [str 23 oferty], Usługi leśne i zrywka drewna J. M., oraz Usługi leśne D. G.], tylko w przypadku jednej osoby podanej w pierwszym z Wykazów wskazało inną datę, aniżeli 1.01.2015 [datę wcześniejszą - 1.04.1999], zaznaczając jednocześnie, że jest to umowa na czas nieokreślony, co również nie było wymagane specyfikacją. W odniesieniu do pozostałych osób ramy czasowe dysponowania wymienionymi osobami określono od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. Wobec wskazanych wymagań specyfikacji Zamawiający nie był uprawniony kierować do Konsorcjum niezrozumiałego zdaniem Izby wezwania z dnia 8.12.2014 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, [przepis ten stanowi podstawę do żądania uzupełnienia wymaganych dokumentów], z żądaniem złożenia wyjaśnienia treści oferty, podając, że cyt: „W złożonych w ofercie wykazach osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia w kolumnie „rodzaj dysponowania" dla 5 spośród 6 osób wpisano Umowa o pracę, 01.01.2015-31.12.2015. Wykonawca musi spełniać wymagania określone w SIWZ na dzień składania ofert, w związku z czym wzywam do złożenia wyjaśnienia, czy Wykonawca dysponował wskazanymi w wykazach osobami na dzień składania ofert”. Złożone w odpowiedzi przez Konsorcjum wyjaśnienia z dnia 10.12.2014 r. w istocie tylko w części dotyczącej, że cyt: „Oświadczam, że na dzień składania ofert, wykonawcy dysponowali wykazanymi w wykazie osobami.(...) mogło

być uznane za prawidłowo złożone wyjaśnienie. Dalsze oświadczenia z tych wyjaśnień zostały przez Izbę pominięte, albowiem Konsorcjum, w tych okolicznościach, nie mógł skutecznie zmienić treści załącznika nr 7A, wyjaśniając, że cyt. (...) w ofercie złożonej na część zamówienia nr 3 omyłkowo wykazano termin obowiązywania umowy dla 5 osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia w kolumnie „rodzaj dysponowania”, podając jednocześnie, że w odniesieniu do umów o pracę w miejsce „01.01.2015 - 31.12.2015 r.” odpowiednio (...) w kolumnie „rodzaj dysponowania” winno być: 1. U. J., Umowa o pracę, 04.12.2014 - 31.12.2015 r.; 2. W. H., Umowa o pracę, 04.12.2014 - 31.12.2015 r.; 3. D. K., Umowa o pracę, 04.12.2014 - 31.12.2015 r.; 4. Ł. J., Umowa o pracę, 07.02.2013 - 31.12.2015 r.; 5. P. S., Umowa o pracę, 01.12.2014 - 31.12.2015 r.” Izba w tym przypadku miała także na uwadze wskazane powyżej wytyczne z przepisu art. 192 ust.7 ustawy Pzp. Izba zwraca na marginesie uwagę, że wnoszący odwołanie wykonawca nie kwestionował tej części wyjaśnień, co do ich prawdziwości.

Izba stwierdza również, że treść załączonego do oferty formularza nr 7A pozwalała - wobec wymagań specyfikacji - na ocenę tej oferty w kryterium trzecim z rozdziału XV punkcie 1.3 specyfikacji. W tym kryterium bowiem liczba punktów mogła być przyznana za (...) osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, zawartej co najmniej na okres realizacji zamówienia (...). Zdaniem Izby, data podana w kolumnie 5 [„Rodzaj dysponowania”] odnoszącej się do osoby, która będzie uczestniczyła w realizacji zamówienia, niewątpliwie musiała obejmować okres związany z realizacją tego zamówienia [2.01.2015 r. – hipotetyczna data rozpoczęcia i data zakończenia 31.12.2015 r.] i tym samym wskazany w Wykazie czasookres 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. niewątpliwie kwalifikował ofertę Konsorcjum do uzyskania punktów w tym kryterium.

W konkluzji Izba stwierdza, że w tym stanie faktycznym nie podlega uwzględnieniu zarzut naruszenia art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, jak również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238) ze szczególnym uwzględnieniem § 3 pkt 2 tego rozporządzenia. Zgodnie z powołanym przepisem, Izba o uzasadnionych kosztach stron postępowania odwoławczego orzeka wyłącznie na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Przedłożenie zatem tylko pisemnego wniosku nie spełnia tego wymagania, a wskazane w spisie kosztów pozycji kosztu dojazdu z powołaniem na przepisy rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, nie może stanowić samoistnej podstawy do żądania zasądzenia przez Izbę kosztów związanych z dojazdem na rozprawę i z tych też względów w tej części wniosek nie został uwzględniony.

.....