

akt: KIO 3238/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 12 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez **Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Leżajsku**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Leżajsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: „Dostawę preparatów dezynfekcyjnych”, znak sprawy DZP.261.1.26.2022 ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 października 2022 nr 2022/BZP 00415805.

Odwołujący: Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł dnia 5 grudnia 2022 r. odwołanie w zakresie części nr 5 poz. 1,2, 3 i 6 oraz w części nr 13 poz. 1.

Zaskarżył czynności podjęte lub zaniechane przez Zamawiającego w toku Postępowania:

- 1) bezpodstawne odrzucenie oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 5 poz. 1,2, 3 i 6 oraz w części nr 13 poz. 1 pomimo, że Odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające wymagania Zamawiającego, a oferta złożona przez Odwołującego odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- 2) unieważnienie postępowania w zakresie części nr 5 poz. 1,2,3 i 6 z uwagi na brak podstaw do unieważnienia ponieważ oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia a zatem nie podlega odrzuceniu;
- 3) zaniechanie uznania równoważnych przedmiotowych środków dowodowych w części nr 5 poz. 1, 2, 3 i 6 oraz w części nr 13 poz. 1, potwierdzających spełnianie określonych przez Zamawiającego wymagań.

Wskutek powyższego w postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie uznania opinii, badań, oświadczeń i wyjaśnień potwierdzających skuteczność zaoferowanych produktów w części nr 5 poz. 1, 2, 3 i 6 oraz w części nr 13 poz. 1 jako równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie określonych przez Zamawiającego wymagań, a co za tym idzie uznanie, że oferta Odwołującego w części nr 5 poz. 1, 2, 3 i 6 oraz w części nr 13 poz. 1 jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnia wymagania, w konsekwencji poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 2) art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania w części nr 5 poz. 1, 2, 3 i 6 w sytuacji, gdy nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania ponieważ oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie nie podlega odrzuceniu.

Wobec powyższego wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu

unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 5 poz. 1, 2, 3 i 6;

unieważnienie czynności wyboru oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 13 poz. 1; powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części nr 5 poz. 1,2,3 i 6 oraz w części nr 13 poz. 1 z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 7 grudnia 2022 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....