

WYROK
z dnia 16 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk
Aneta Mlącka
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impulsy Sp. z o. o.**, oraz **Innovation Technology Group S. A.**, 00-528 Warszawa, ul. Hoża 1/6 w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Wawer**, 04-564 Warszawa, ul. Strusia 4/8,

przy udziale wykonawcy **KAMSOFT S.A.**, 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133 zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impulsy Sp. z o. o.**, **Innovation Technology Group S. A.** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impulsy Sp. z o. o.**, oraz **Innovation Technology Group S. A.** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impulsy Sp. z o. o.**, oraz **Innovation Technology Group S. A.** na rzecz **Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Wawer** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zastępstwa prawnego przed KIO.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie: IMPULSY Sp. z o.o. z Warszawy - Pełnomocnik oraz Innovation Technology Group S.A. z Wrocławia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Wawer w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Konsorcjum Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Praga-Południe oraz Warszawa-Wawer.” Wykonawca w odwołaniu podniósł zarzut odrzucenia jego oferty z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 87 ust.1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i w konsekwencji naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp polegające na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Kamssoft S.A. z siedzibą w Katowicach jako najkorzystniejszej, pomimo tego, iż ofertą najkorzystniejszą była oferta odwołującego się wykonawcy. Wskazując na powyższe wykonawca wniósł o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania i unieważnienie czynności wyboru oferty oraz nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz poprawienia w ofercie Odwołującego omyłek na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp a także nakazanie dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. W uzasadnieniu odwołania wykonawca podał, że zamawiający poinformował wykonawcę o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Pzp. Jako uzasadnienie faktyczne w tym zawiadomieniu wskazano, że „treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z uwagi na niepodanie w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik Nr 28 do SIWZ w kolumnie nr 3 tabeli w 36 pozycjach [poz. 2, 3, 5, 5a, 6, 14, 15, 15.1, 15.2, 15.3, oraz poz. 16 do 30 i poz. 32, 33, 35,36, 37, 37.1, 38, 39, 44, 45, 47], albowiem wykonawca nie podał nazwy oraz modelu, typu lub numeru katalogowego oferowanych produktów, a w kolumnie nr 4 tabeli w 9 pozycjach [poz. 24 do 28 oraz poz. 30, 39, 44, 47] - nie podał wymaganej formularzem nazwy producenta tych urządzeń. Podano także, że zamawiający poinformował, że brak tych informacji uniemożliwił dokonanie badania i oceny dokumentów, jakie wykonawca zgodnie z częścią VI pkt 2.1 SIWZ miał załączyć do formularza oferty. W zakresie drugiego z zarzutów wykonawca podał, że w informacji o odrzuceniu oferty zamawiający wskazał na błędną - 23% stawkę podatku VAT na szkolenia ujęte w poz. 49 i 50 formularza cenowego, które są zwolnione z VAT, zaznaczając, że o powyższym zamawiający informował w wyjaśnieniach do specyfikacji. W uzasadnieniu pierwszego z zarzutów wykonawca, powołując się na orzecznictwo KIO, przede wszystkim wskazał, że Zamawiający w trakcie badania oferty zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie nieuzupełnienia pozycji formularza cenowego poprzestając na

stwierdzeniu niezgodności oferty ze specyfikacją oraz doprowadzając do odrzucenia najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu. Stwierdził także, że wezwanie Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień dawało możliwość pozyskania podstaw faktycznych nieuzupełnienia fragmentów formularza cenowego, a co za tym idzie dokonania rzetelnej oceny złożonej oferty. Jego zdaniem „oczywistość” omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty, ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 p.z.p.". Stwierdził także, że dokonanie przez Zamawiającego poprawienia omyłek w formularzu ofertowym Odwołującego nie doprowadzi do zmiany zaoferowanej przez niego ceny, ani do zmiany zaoferowanych marek, modeli, a tym bardziej parametrów produktów. W konkluzji stwierdził, że w przypadku powzięcia wątpliwości w zakresie zgodności oferty z siwz, prawidłowym działaniem Zamawiającego było wezwanie Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub zgodnie z przepisem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprawienia w ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Odnosząc się do drugiej z zastosowanych przez Zamawiającego przesłanek odrzucenia oferty wykonawca wskazał, iż omyłkowo podał nieprawidłową stawkę podatku VAT, gdyż sam Zamawiający podał w wyjaśnieniach do specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawkę podatku VAT właściwą dla szkoleń. Wobec powyższego Zamawiający - zgodnie z aktualnym orzecnictwem Sądu Najwyższego (uchwała z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 - winien poprawić omyłkę wykonawcy stosując przepis art. 89 ust. 2 ustawy Pzp. W tym przypadku wykonawca przede wszystkim wskazał, że w przedmiotowym stanie faktycznym dokonanie poprawienia omyłki w ofercie wykonawcy nie doprowadzi do istotnej zmiany oferty. Powyższa czynność nie wpłynie na porównywalność ofert, bowiem Zamawiający dokonując oceny ofert bierze pod uwagę ceny ofertowe brutto. Zaoferowana przez Odwołującego cena ofertowa za część przedmiotu zamówienia obejmującą szkolenia pozostanie bez zmian w przypadku skorygowania przez Zamawiającego stawki podatku VAT.

W piśmie – fax z dnia 4 listopada 2011 r. wykonawca - Innovation Technology Group S.A. – członek Konsorcjum – poinformował Prezesa KIO o wypowiedzeniu Panu Markowi N. pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum w części uprawniającej do wnoszenia środków ochrony prawnej oraz reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Jednocześnie spółka poinformowała, że także wszelkie pełnomocnictwa udzielone Panu S. zostały cofnięte o czym spółka ITG S.A. poinformowała Zamawiającego pismem z dnia 11 października 2011 r. i tym samym odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający także stwierdził, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, albowiem wykonawca Impulsy sp. z o.o. skutecznie odwołał pełnomocnictwa do wnoszenia środków ochrony prawnej dla Pana Marka N. oraz Pana Jarosława

Skibińskiego, a odwołanie mogło być skutecznie wniesione jedynie przez Konsorcjum lub ich pełnomocnika. Odnosząc się do pełnomocnictwa udzielonego osobom fizycznym – Panu Markowi N. oraz Panu Jarosławowi S., Zamawiający stwierdził, że zawarta w treści pełnomocnictwa klauzula o jego nieodwołalności jest nieskuteczna, co jego zdaniem wynika zarówno z treści art. 101 § 1 kodeksu cywilnego jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Powołując się na art. 101 § 1 KC stwierdził, że pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane, chyba, że mocodawca zrzekł się odwołania pełnomocnictwa z przyczyn uzasadnionych treścią stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. Zdaniem Zamawiającego nie istnieje stosunek prawny pomiędzy osobami wskazanymi w pełnomocnictwie, a mocodawcą Innovation Technology Group S.A., albowiem żadną ze wskazanych w pełnomocnictwie osób fizycznych (Marek N. oraz Jarosław Skibiński) nie łączy stosunek prawny z Innovation Technology Group S.A. Uzupełniająco wskazał także, że pełnomocnictwo zostało udzielone Panu Markowi N., jako osobie fizycznej, a nie, jako członkowi zarządu Impulsy sp. z o.o. Podkreślił również, że orzecznictwo sądowe bardzo restrykcyjnie określa dopuszczalność zrzeczenia się odwołalności pełnomocnictwa i zgodnie z wyrokiem z dnia 24 stycznia 2008 r. Sąd Najwyższy (sygn. akt: I CSK 362/07) zastrzeżenie na podstawie art. 101 § 1 k.c. nieodwołalności pełnomocnictwa nie wyklucza odwołania pełnomocnictwa przez mocodawcę z ważnych powodów. Podkreślił, że stosownie do art. 101 § 1 KC, dopuszczalność odwołania pełnomocnictwa może być skutecznie wyłączona w razie zrzeczenia się przez mocodawcę odwołania z przyczyn uzasadnionych treścią stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa, jednakże w ujęciu powołanego przepisu nieodwołalność pełnomocnictwa uzależniona jest od spełnienia dwóch przesłanek. Po pierwsze, konieczne jest poczynienie przez mocodawcę odpowiedniego zastrzeżenia w treści pełnomocnictwa. Po drugie, musi istnieć odpowiedni stosunek prawny będący podstawą pełnomocnictwa, który uzasadnia takie zastrzeżenie. Zdaniem Zamawiającego dotyczy to tym samym takich sytuacji, w których pełnomocnikowi przysługuje przeciwko mocodawcy, wynikające z łączącego ich stosunku podstawowego, roszczenie, którego mógłby on skutecznie dochodzić, a udzielenie nieodwołalnego pełnomocnictwa stwarza tylko możliwość zaspokojenia przez pełnomocnika tego roszczenia, a tego rodzaju sytuacja nie zachodzi w rozstrzyganej sprawie". Zdaniem wykonawcy nawet gdyby pełnomocnictwo od Konsorcjum zostałyby udzielone Impulsy Sp. z o.o. to także stosunek prawny konsorcjum nie stanowiłby uzasadnienia do nieodwołalności takiego pełnomocnictwa, co wynika z zasad przytoczonych w orzecznictwie SN. Stosunek taki nie uzasadniałby nieodwołalności pełnomocnictwa w zakresie środków ochrony prawnej, gdyż nie służą one dochodzeniu wzajemnie roszczeń wobec konsorcjantów. Mając na uwadze powyższe wskazał, że Pan Jarosław S. oraz Impulsy Sp. z o.o. (działająca poprzez Prezesa Zarządu) nie posiadają umocowania do wnoszenia środków ochrony prawnej, a odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. W konkluzji Zamawiający stwierdził także, że podtrzymuje decyzje o odrzuceniu oferty Odwołującego się, a zarzuty podniesione w odwołaniu są bezzasadne.

Do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Kaaamsooft S.A. wnosząc o oddalenie odwołania.

Rozpoznając odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 189 ust.2 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych i odrzucenia odwołania.

Tak jak ustaliła Izba - na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 kwietnia 2011 r. - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie IMPULSY Sp. z o.o. oraz Innovation Technology Group S.A. w dniu 28 kwietnia 2011 r. w związku z przystąpieniem wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Konsorcjum Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Praga-Południe oraz Warszawa-Wawer.” - zawarły umowę Konsorcjum Jako samodzielni pełnomocnicy ustanowieni zostali na podstawie art. 23 ust.2 ustawy Pzp Pan Marek N oraz Pan Jarosław S. - upoważnieni m.in. do podpisania i złożenia oferty oraz do wnoszenia środków ochrony prawnej. Jednocześnie w tym pełnomocnictwie zaznaczono, że jest ono ważne od chwili jego podpisania i pozostaje skuteczne, bez możliwości jego wcześniejszego odwołania do czasu zakończenia realizacji zamówienia i rozliczenia wszelkich zobowiązań wynikających z jego realizacji, w tym do czasu wygaśnięcia zobowiązań Konsorcjum z tytułu gwarancji i rękojmi, z wyłączeniem upływu terminu związania ofertą, wyboru innej oferty i zawarcia umowy oraz unieważnienia postępowania i ostatecznego rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej. Oświadczenie o odwołaniu pierwszego z pełnomocnictw dla Pana S. nastąpiło w dniu 11 października 2011 r., a zatem po terminie składania ofert ustalonym na dzień 3 października 2011 r. Oświadczenie o odwołaniu pełnomocnictwa dla Pana Newiadomskiego zostało złożone w dniu 4 listopada 2011 r. w sytuacji gdy odwołanie do Prezesa KIO zostało wniesione w dniu 3 listopada 2011 r. Zatem oświadczenia o odwołaniu pełnomocnictw zostały złożone po dokonaniu wskazanych czynności, które to czynności mieszczą się w pierwotnym zakresie umocowania i tym samym dokonane czynności niewątpliwie są skuteczne. Izba stwierdza jednocześnie, że z treści pełnomocnictwa z dnia 28 kwietnia 2011 r. nie wynika, że są to pełnomocnictwa łączne tj. zobowiązujące do wspólnego [łącznego] działania tych pełnomocników i tym samym także Pan N. w świetle pełnomocnictwa był uprawniony do samodzielnego wniesienia odwołania z dnia 3 listopada 2011 r. Jednocześnie Izba ponownie stwierdza, że pełnomocnictwo z dnia 28 kwietnia 2011 r. oparte zostało nie tylko na umowie Konsorcjum ale przede wszystkim na przepisie art. 23 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie ze wskazanym przepisem w postępowaniu o zamówienie publiczne wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne zobowiązani są ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i

zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Izba stwierdza także, że ustanawiającymi pełnomocników jest dwóch wykonawców IMPULSY sp. z o.o z Warszawy oraz Innovation Technology Group S.A. z Wrocławia. Zatem mocodawcą w niniejszej sprawie w rozumieniu art. 101 § 1 kodeksu cywilnego są dwa podmioty z których tylko jeden składa oświadczenie o odwołaniu [wypowiedzeniu] pełnomocnictwa. Tym samym chociażby z tych powodów, w tym konkretnym stanie faktycznym, złożone oświadczenia o cofnięciu czy wypowiedzeniu pełnomocnictw w stosunkach zewnętrznych nie są skuteczne i oświadczenia te nie powodują ich wygaśnięcia. Izba także zwraca uwagę, że załączone do dokumentacji odpisy KRS dla spółki ITG SA z Wrocławia nie potwierdzają umocowania osób podpisujących oświadczenie z dnia 11 października 2011 r. a oświadczenie z dnia 4 października 2011 r. przekazane do Prezesa KIO tylko faxem nie pozwala na zidentyfikowanie tożsamości podpisującej osoby oznaczonej, jako Prezes Zarządu [pieczętka nieczytelna] a druga z podpisujących osób – według odpisu KRS - nie jest umocowana do samodzielnego reprezentowania spółki.

Rozpatrując zarzuty podniesione w odwołaniu Izba przede wszystkim miała na względzie wytyczną zawartą w art. 192 ust.7 ustawy Pzp oraz w art. 190 ust.1 ustawy Pzp. Zgodnie z pierwszą z nich Izba orzeka tylko w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w myśl drugiej – strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne.

W zakresie pierwszego z zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty Odwołującego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Izba stwierdziła, że zarzut ten jest niezasadny. Tak jak ustaliła Izba, bezspornym jest – co przyznał w odwołaniu wykonawca - nie wypełnienie formularza według załącznika nr 28 do specyfikacji w zakresie kolumny 3, albowiem wykonawca nie wskazał we wszystkich pozycjach nazwy oraz modelu, typu lub numeru katalogowego oferowanych produktów, a w kolumnie nr 4 tej tabeli nie podał wymaganej także tym formularzem nazwy producenta. Izba w toku rozprawy ustaliła także, że zgodnie z częścią VI pkt 2.1. siwz wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom jakościowym zobowiązany był przedłożyć w odniesieniu do poszczególnych elementów – pozycji asortymentowej według formularza nr 28 - stosowne określone w specyfikacji dokumenty. Takie dokumenty, jak ustaliła Izba, nie zostały przedłożone w ogóle, bądź dotyczyły różnych modeli [jak np. zasilacze awaryjne] bądź zostały przedłożone w języku angielskim lub niemieckim w miejsce dokumentu wymaganego w języku polskim. To oznacza, że Zamawiający nie miał możliwości zastosowania w niniejszej sprawie procedury przewidzianej w art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp, albowiem brak było w ofercie informacji pozwalających na ustalenie danych wymaganych w kolumnie 3 i 4 załącznika nr 28 do specyfikacji. Wskazany w odwołaniu art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy dotyczy – tak jak podkreśla się w orzecznictwie KIO - procedury przede wszystkim samodzielnego poprawienia omyłek przez zamawiającego na

podstawie informacji zawartych w ofercie. Zatem zamawiający, poprawiając ofertę, może wykorzystywać jedynie informacje w niej zamieszczone, a nie po uprzednich uzgodnieniach z wykonawcą, albowiem to w konsekwencji prowadziłyby de facto do istotnej zmiany oferty wykonawcy. Izba stwierdza także, że brak w ofercie [w tym w załączonych dokumentach] danych związanych z nazwą oraz modelem, typem lub numerem katalogowym oferowanych produktów i producentów nie podlega uzupełnieniu w trybie określonym przepisem art. 87 ust.1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający przede wszystkim może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, co zdaniem Izby nie nakłada na zamawiającego do korzystania w każdym przypadku z tego uprawnienia, szczególnie w tym przypadku, gdy oferta nie zawiera wymaganych specyfikacją treści. Zatem wyjaśnienia, – co także podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie - muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie i ta procedura wyjaśnień nie może prowadzić w konsekwencji do nieuprawnionego uzupełnienia treści oferty poprzez jej – tak jak w tym przypadku - rozszerzenie o dane związane z nazwą oraz modelem, typem lub numerem katalogowym oferowanych elementów i ich producentów. Z treści oferty Odwołującego nie można wywieść tych informacji [danych]. Tak, więc żądana przez wykonawcę procedura wyjaśnienia prowadziłyby w konsekwencji do niedopuszczalnej zmiany treści złożonej oferty. Tym samym ocena oferty Odwołującego, wbrew jego twierdzeniom, nie została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, albowiem wskazywane przez Zamawiającego braki nie mogły być usunięte w trybie art. 87 ust. 1 i ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Z kolei drugi z zarzutów dotyczący braku podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, zdaniem Izby, zasługuje na uwzględnienie. W tym przypadku Izba - mając także na uwadze uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt. III CZP 52/11 - uznała, że w tym konkretnym stanie faktycznym - zastosowanie do usług szkolenia stawki podatku VAT niezgodnie ze stawką ustaloną w specyfikacji stanowi omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Tak jak ustaliła Izba, Zamawiający w wyjaśnieniach do specyfikacji podał, że usługa szkolenia jest zwolniona z podatku VAT. Wykonawca dla usługi szkolenia - tak jak podniósł w odwołaniu – omyłkowo przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 23 %. Izba ustaliła także, że cena oferty brutto wnoszącego odwołanie stanowiła kwotę 6.498.594,30 zł, w tym usługa szkolenia została określona na kwotę netto 250 tys. zł, a podatek VAT dla tej usługi – na kwotę 57.500 zł. Cena oferty uznanej za najkorzystniejszą stanowiła kwotę ponad 1,2 mln wyższą od ceny oferty odwołującego się wykonawcy [7.915.921,58 zł]. Zatem w przedmiotowym stanie faktycznym - jak słusznie podniósł wykonawca – wskazana błędnie stawka podatku VAT stanowiła omyłkę polegającą na niezgodności ze stawką podatkową określoną specyfikacją, dokonanie poprawienia omyłki w ofercie wykonawcy nie prowadziłyby do istotnej zmiany oferty, gdyż powyższa czynność pozostałaby bez wpływu na porównywalność złożonych ofert, i tym samym w niniejszej sprawie miała zastosowanie procedura przewidziana art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Oddalając w konsekwencji odwołanie Izba miała na względzie wytyczną ustanowioną art. 192 ust.2 ustawy Pzp zgodnie z którą, odwołanie podlega wówczas uwzględnieniu jeżeli stwierdzone naruszenie przepisów ustawy miało lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W tym przypadku Izba uznała, że Zamawiający zasadnie zastosował przepis art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, odrzucając ofertę odwołującego się wykonawcy z uwagi – jak wskazano – na niezgodność tej oferty ze specyfikacją i tym samym uznanie zasadności zarzutu w zakresie bezzasadnego zastosowania jako podstawy odrzucenia oferty art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp pozostaje bez wpływu na wynik tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Konsekwencją tego jest także nieuwzględnienie zarzutu naruszenia art. 91 ust.1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust.1 i 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp .

.....
.....
.....