

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 20 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę Inwest-Budowa sp. z o.o. w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Stargard

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7. 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Inwest-Budowa sp. z o.o. w Szczecinie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1843 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na remont Książnicy Szczecińskiej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 lutego 2020 r. pod pozycją 515234-N-2020.

5 kwietnia 2020 r. wykonawca Inwest-Budowa sp. z o.o. w Szczecinie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust.1 pkt. 12 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy przez błędne przyjęcie, że wybrany wykonawca wykazał się wymaganymi w SIWZ zdolnościami technicznymi oraz wykazał, że na dzień składania ofert nie zalegał z opłaceniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co w konsekwencji skutkowało przyjęciem oferty wykonawcy, który powinien być wykluczony z postępowania.

Wskazując na te zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zakład Ogólnobudowlany Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Z. M. i Zakład Ogólnobudowlany MEGA sp. j. M. R. E. K. oraz ich wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy, uznanie złożonej przez nich oferty uznać za odrzuconą. Żądał również, aby zamawiający powtórzył czynności oceny i wyboru oferty spośród pozostałych ważnych ofert oraz domagał się przeprowadzenia dowodów z 9 wymienionych dokumentów.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 7 kwietnia 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Wskazał w niej, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Zakład Ogólnobudowlany Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Z. M. i Zakład Ogólnobudowlany MEGA sp. j. M. R. E. K. nie spełniają warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym powtarza czynność badania ofert, a w jej wyniku wyklucza tych wykonawców. Zamawiający poinformował, że cena oferty odwołującego przekracza kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w związku z czym unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Wskazał, że od tej czynności nie przysługuje odwołanie i w razie braku zgłoszenia przystąpienia, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego, choć nie zawiera wprost oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp. Zamawiający oświadczył bowiem, że dokonuje czynności wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zakład Ogólnobudowlany Instalatorstwo i Pomiary Elektryczne Z. M. i Zakład Ogólnobudowlany MEGA sp. j. M. R. E. K., co wyczerpuje zarzuty podniesione w odwołaniu. Ten stan rzeczy obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Z punktu widzenia normy art. 186 ust. 2 Pzp brak spełnienia żądania wyboru najkorzystniejszej oferty pozostaje bez znaczenia. Czynności kolejno wykonane przez zamawiającego, a będące następstwem uwzględnienia zarzutów odwołania muszą być zgodne z ustawą oraz nie podlegają kontroli Izby w związku z czynnością umorzenia postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....