

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 19 listopada 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Małgorzata Rakowska  
**Członkowie:** Marzena Teresa Ordysińska  
Anna Packo  
**Protokolant:** Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: CW Construction Polska Sp. z o.o. z siedzibą w PawłóWKu, Pawłówek nr 35, 62-800 Kalisz (pełnomocnik konsorcjum); Pawła Wawrzyniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO DIR z siedzibą w Kaliszu, ul. Majkowska 18, 62-800 Kalisz oraz Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY JACEK MICHALSKI z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa** protestu z dnia 1 września 2009 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: CW Construction Polska Sp. z o.o. z siedzibą w PawłóWKu, Pawłówek nr 35, 62-800 Kalisz (pełnomocnik konsorcjum); Pawła Wawrzyniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO DIR z siedzibą w Kaliszu, ul. Majkowska 18, 62-800 Kalisz oraz Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY JACEK MICHALSKI z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: CW Construction Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pawłótku, Pawłówek nr 35, 62-800 Kalisz (pełnomocnik konsorcjum); Pawła Wawrzyniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO DIR z siedzibą w Kaliszu, ul. Majkowska 18, 62-800 Kalisz oraz Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY JACEK MICHALSKI z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra**
  
- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: CW Construction Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pawłótku, Pawłówek nr 35, 62-800 Kalisz (pełnomocnik konsorcjum); Pawła Wawrzyniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO DIR z siedzibą w Kaliszu, ul. Majkowska 18, 62-800 Kalisz oraz Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY JACEK MICHALSKI z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra**

### **U z a s a d n i e**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Serwis pogwarancyjny drukarek laserowych FS 9100DN”.

W dniu 1 września 2009 r. (pismem z tej samej daty) Konsorcjum firm: CW Construction Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pawłótku; Paweł Wawrzyniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO DIR z siedzibą w Kaliszu oraz Jacek Michalski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GALAXY JACEK MICHALSKI z siedzibą w Zielonej Górze, zwane dalej „Odwołującym” wniosło protest wobec czynności Zamawiającego, który Zamawiający rozstrzygnął, pismem z dnia

11 września 2009 r., poprzez jego oddalenie, w tym samym dniu o fakcie tym, informując Odwołującego.

Pismem z dnia 21 września 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa UZP oraz Zamawiającego w dniu 23 września 2009 r. Przedmiotowe odwołanie Odwołujący nadał do Prezesa UZP za pośrednictwem DHL Express (Poland) Sp. z o.o. w dniu 22 września 2009 r.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp. Stosownie do wyżej przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

Izba ustaliła, iż informację o rozstrzygnięciu protestu Odwołujący otrzymał w dniu 11 września 2009 r., zatem od tej daty należy liczyć dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania wskazany w art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. Zarówno z akt sprawy, jak i z oświadczeń stron złożonych na posiedzeniu wynika, iż Odwołujący otrzymał rozstrzygnięcie protestu drogą faksową w dniu 11 września 2009 r. Dowodem na powyższe jest raport transmisji danych z dnia 11 września 2009 r. godzina 15:25, wskazujący, iż przesłano 3 strony na wskazany numer faksu, tj. 00627679009, który jest numerem faksu Odwołującego (kserokopia z przedmiotowej transmisji faksu znajduje się w aktach sprawy). Nadto sam Odwołujący przyznał, iż już w dniu 11 września 2009 r. otrzymał przedmiotową informację, jednak nastąpiło to po godzinach pracy biura, które pracuje wyłącznie w godzinach 7:00-15:00, oświadczając iż termin na wniesienie odwołania liczył od dnia 14 września 2009 r. kiedy to faktycznie zapoznał się z treścią rozstrzygnięcia protestu.

W oparciu o powyższe stwierdzić należy, że bieg dziesięciodniowego terminu na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia 11 września 2009 r., w którym to dniu wykonawca dowiedział się lub mógł dowiedzieć się o rozstrzygnięciu protestu. Zamawiający udowodnił, że taką informację Odwołujący uzyskał faktycznie w dniu 11 września 2009 r. Jednocześnie należy podkreślić, iż – zgodnie z art. 111 k.c. – termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Tym samym termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 21 września 2009 r.

Dlatego też Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....