

**POSTANOWIENIE
z dnia 2 lipca 2015 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 2 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2015 r. przez Odwołującego – KENDROLAB Sp. z o.o, ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie, Plac Marii Curie - Skłodowskiej 5, 20-031 Lublin

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - KENDROLAB Sp. z o.o, ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie, Plac Marii Curie - Skłodowskiej 5, 20-031 Lublin wszczął postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury naukowo-badawczej dla Wydziału Biologii i Biotechnologii w ramach projektu pn.: „Wyposażenie laboratoriów Wydziałów Biologii i Biotechnologii, Matematyki\ Fizyki i Informatyki oraz Wydziału Chemii pod kątem badań substancji o aktywności biologicznej i próbek środowiskowych” podzielona na 74 części.

W dniu 11 czerwca 2015 r. Zamawiający zawiadomił Odwołujący: KENDROLAB Sp. z o.o, ul. Ciesielska 18, 04-653 Warszawa o unieważnieniu przedmiotowego przetargu.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 22 czerwca 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp, czynności Zamawiającego podjętej w części 8 przedmiotowego postępowania tj. unieważnienia postępowania.

Odwołujący podniósł, że legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Podkreślił przy tym, iż oferta Odwołującego pozostaje jedyna ważna oferta w przedmiotowym postępowaniu i w wyniku uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania - z Odwołującym powinna być zawarta umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia.

Dlatego też zaniechanie wyboru oferty Kendrolab jest dla Odwołującego szkodą, która to szkoda odnosi bezpośredni skutek w sferze majątkowej Odwołującego.

Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy oferta Odwołującego zostałaby usankcjonowana, jako najkorzystniejsza oraz z pewnością doszłoby do zawarcia umowy Zamawiającego z Odwołującym w części 8 przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący wnosząc odwołanie zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp w części 8 przedmiotowego postępowania:

- 1) naruszenie art 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo tego, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie miał do tego podstawy,
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że Zamawiający był do tego zobligowany ustawowo,
- 3) naruszenie art. 186 ust.2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego jego obowiązków wskazanych obligatoryjnie w ustawie tj. wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp Odwołujący zgłosił swoje żądania w powyższym zakresie, wnosząc:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) wybór, jako oferty najkorzystniejszej - oferty Odwołującego - KENDROLAB Sp. z o.o. w części 8 przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia 30 czerwca 2015r., które wpłynęło do Izby w dniu 2 lipca 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....