

Sygn. akt: KIO 1072/16

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Paulina Zielenkiewicz**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu **4 lipca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **17 czerwca 2016 r.** przez wykonawcę: **DiaSorin Poland Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137a, 02-231 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie Sp. z o.o., ul. Ludwika Kondratowicza 8, 03-242 Warszawa**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca: **Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** -
- wobec wycofania odwołania,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego - **DiaSorin Poland Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137a, 02-231 Warszawa**, kwoty **13 500,00 zł.** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego „Na dzierżawę analizatora do automatycznego wykonywania OB wraz z zakupem odczynników, dzierżawę aparatu do elektroforezy wraz z zakupem odczynników; dzierżawę aparatu / zakup odczynników do posiewu krwi i płynów ustrojowych, dzierżawę aparatu i zakup odczynników do badania moczu, dzierżawę analizatora i zakup odczynników do badania lekowrażliwości i zakup odczynników i jednorazowego, drobnego sprzętu laboratoryjnego, dzierżawę analizatora do immunochemii wraz z zakupem odczynników, zakup uchwytów jednorazowych do butelek BD, zakup odczynników do dzierżawionego aparatu PCR, dzierżawę aparatu do barwienia preparatów bakteriologicznych metodą Gramma wraz z zakupem odczynników dla Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego w Warszawie Sp. z o.o.” (Dz. Urz. UE 2016/S 017-025351 z 26.01.2016 r.), w dniu 17 czerwca 2016 r. w zakresie części 7 zamówienia zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: DiaSorin Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu w dniu 9 czerwca 2016 r. o ustaleniu wyniku przetargu w zakresie 7 części zamówienia i o wyborze oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności i zaniechań zamawiającego:

- 1) wyboru najkorzystniejszej oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o.;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Mazowieckiemu Szpitalowi Bródnowskiemu w Warszawie Sp. z o.o. naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), dalej „ustawy Pzp,” poprzez:

1. prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, tj. z naruszeniem art. 7 Pzp;
2. wybór jako najkorzystniejszej oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem podlegającej odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 7 ust 3 w związku z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie 7 części zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie 7 części zamówienia;
- 3) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie 7 części zamówienia.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 21 czerwca 2016 r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego złożył w dniu 22 czerwca 2016 r. wybrany wykonawca na część 7 zamówienia - Abbott Laboratories Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego, który podał, że posiada interes w popieraniu stanowiska zamawiającego na rzecz utrzymania wyboru swojej oferty do realizacji 7 części zamówienia.

W dniu 1 lipca 2016 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie umocowanego reprezentanta, że zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp działając w imieniu DiaSorin Poland Sp. z o.o. cofa odwołanie z dnia 17 czerwca 2016 r. wniesione w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez jedną ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....