

WYROK
z dnia 4 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 4 stycznia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2022 r. przez: **wykonawcę Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Jana Niemierskiego 4** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi ul. Irysowa 2**

przy udziale **Value Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Aleja Krakowska 22A**, zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3446/22 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Jana Niemierskiego 4** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Jana Niemierskiego 4** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **wykonawcę Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Jana Niemierskiego 4** na rzecz **zamawiającego Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi ul. Irysowa 2**

kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie pełnego rozpoznania geologicznego wraz z opracowaniem elementów Koncepcji Programowej (KP) dla zadania „Budowa obwodnicy Radomska w ciągu DK 42 i 91” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 września 2022 r. za numerem 2022/S 181-512315.

W dniu 13 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

W dniu 22 grudnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie przy ulicy Jana Niemierskiego 4. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu komplementariusza upoważnionego do samodzielnej reprezentacji komplementariusza, zgodnie z odpisami z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 22 grudnia 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż jest ona zgodna z postanowieniami dokumentów zamówienia, w szczególności zawarte w niej oświadczenie dotyczące podwykonawstwa nie obejmuje kluczowych części zamówienia zastrzeżonych do osobistego wykonania przez wykonawcę, a tym samym nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty;
2. art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty w sytuacji, gdy zamawiający błędnie zinterpretował powyższe oświadczenie zawarte w ofercie;
3. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 przez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego, która jest najkorzystniejsza w świetle ustalonych kryteriów oceny oferty i zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego;
2. powtórzenie badania i oceny oferty, w tym ewentualnego wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień;
3. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego przywołanych wyżej przepisów ustawy interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Skutkiem zaskarżonej czynności zamawiającego jest bowiem pozbawienie odwołującego – przez odrzucenie jego oferty -

możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy odwołujący złożył ofertę sporządzoną w sposób prawidłowy i która stanowi dla zamawiającego „ofertę najkorzystniejszą” - w znaczeniu określonym przez ustawę oraz zamawiającego - spośród ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, w szczególności jest ofertą z ceną rynkową gwarantującą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z punktem 6.6. Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SWZ) (IDW) „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań: Koncepcja Programowa, Koncepcja docelowej organizacji ruchu i materiały do audytu brd, Przedmiary i Kosztorysy, ZZK, Udzielanie odpowiedzi na pytania oferentów na etapie procedury przetargowej na realizację robót budowlanych (pozycje 3-6, 9-12, 15-18 oraz 20-23 w Tabeli nr 1 Wyceny Etapów Umowy i Opracowań Projektowych). W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę, Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania odnośnych warunków udziału w postępowaniu”.

W ofercie odwołujący w punkcie 5 oświadczył: „ZAMIERZAMY powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie branży: geodezyjnej, teletechnicznej.”

W ocenie zamawiającego wskazany zakres do podwykonawstwa - teletechnika, jako element składowy Koncepcji, to kluczowy zakres zamówienia zastrzeżony do osobistego wykonania przez wykonawcę. W związku z tym, że wykonawca zaoferował sposób realizacji zamówienia niezgodny z wymogami zamawiającego określonymi w dokumentach postępowania, treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Odwołujący wskazał, że decyzja zamawiającego jest błędna i nie znajduje oparcia w przepisach ustawy.

- I. Zamawiający dokonał błędnej interpretacji oświadczenia odwołującego w zakresie podwykonawstwa kwalifikując branżę teletechniczną jako element Koncepcji Programowej tj. pozycji zastrzeżonej do osobistego wykonania przez wykonawcę. Intencją odwołującego przy wskazywaniu na branżę teletechniczną było jedynie wykonanie elementu opracowania geodezyjnego tj. poz. Mapy do celów projektowych. W ramach wskazanej w ofercie branży podwykonawca miał jedynie wykonać inwentaryzację słupów teletechnicznych, niezbędną do wykonania kompleksowej dokumentacji geodezyjnej. Jest to zgodne z wymaganiami zamawiającego, który w punkcie 5 lit. d – Wymagania techniczne dotyczące wykonania przedmiotu zamówienia Tomu III SWZ Opis przedmiotu zamówienia wskazał, że wykonawca jest zobowiązany na mapie do celów projektowych opisać uzgodnione z właści-

wymi zarządcami infrastruktury nazwy lub numerację cieków wodnych i rowów, numerację słupów sieci energetycznych i teletechnicznych. Zamieszczenie informacji o powierzeniu podwykonawcy wykonania opracowań branży teletechnicznej było, więc następstwem zebranych przez odwołującego ofert od podwykonawców z wydzielonymi branżami teletechniczną i geodezyjną (pozostałe inwentaryzacje na potrzeby sporządzenia Mapy do celów projektowych, wymienione w powyższym punkcie Odwołujący planował wykonać we własnym zakresie).

Dowód:

- Oferty podwykonawców

Taki podział pozycji związanej z wykonaniem Mapy do celów projektowych ma również charakter praktyczny i jest podyktowany oczekiwaniami podwykonawców. Wyodrębnienie w ramach jednej pozycji rozliczeniowej innych mniejszych opracowań pozwala na rozbięcie ceny i częstsze płatności na rzecz podwykonawców, co w obecnych realiach rynkowych jest warunkiem podjęcia współpracy.

W opinii odwołującego teletechnika nie jest elementem poz. Koncepcja Programowa, gdyż w ramach opracowań projektowych wyróżniamy branżę telekomunikacyjną. Powyższe koresponduje z treścią art. 14 ust. pkt 4 lit a) Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.), (dalej jako „prawo budowlane”), który wskazuje, że uprawnienia budowlane udzielane są w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Uprawnienia telekomunikacyjne czyli uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych umożliwiają wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w branży telekomunikacyjnej jako projektant, kierownik budowy lub inspektor nadzoru inwestorskiego. Uprawnienia telekomunikacyjne bez ograniczeń umożliwiają projektowanie lub kierowanie robotami na obiektach budowlanych w zakresie:

- telekomunikacji przewodowej oraz powiązaną infrastrukturą telekomunikacyjną,
- telekomunikacji bezprzewodowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Z kolei uprawnienia telekomunikacyjne w ograniczonym zakresie umożliwiają projektowanie lub kierowanie robotami budowlanymi związanymi z infrastrukturą telekomunikacyjną na obiektach budowlanych takich jak lokalne linie oraz instalacje.

W tym miejscu odwołujący wskazał również na kolejny akt prawny, który jednoznacznie wskazuje na telekomunikację jako element opracowań projektowych tj. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (jest to akt prawny wskazany w Dokumencie 8 – Wybrane przepisy prawa w punkcie C ppkt. 9, wskazany przez Zamawiającego do stosowania przy sporządzaniu przedmiotu zamówienia). Rozporządzenie określa warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty

budowlane i ich usytuowanie. Przepisy w/w rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu i budowie telekomunikacyjnych obiektów budowlanych. Jak wynika z powyższego również w tym przypadku wskazuje się wyłącznie na telekomunikację jako branżę wchodzącą w skład opracowań projektowych.

Jak wynika z powyższego branżą występującą w ramach Koncepcji Programowej jest branża telekomunikacyjna. Specjaliści, którzy są uprawnieni do zaprojektowania tego elementu Koncepcji również muszą posiadać uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej. Ponadto wszystkie akty prawne dotyczące projektowania tego zakresu opracowania posługują się pojęciem telekomunikacji. Stąd należy dokonać rozróżnienia teletechniki od telekomunikacji. Potwierdza to również stosowana w branży praktyka, gdzie elementy opracowania projektowego w tym zakresie oznacza się jako branżę telekomunikacyjną.

Dowód:

- fragmenty opracowań projektowych

Odwołujący kierując się nazewnictwem ustawowym rozróżnił zatem branżę telekomunikacyjną, która jest elementem koncepcji, od branży teletechnicznej, która nie stanowi elementu opracowań projektowych.

Nadmienienia wymaga również fakt, że sam zamawiający w Dokumentcie nr 4 Szczegółowe wymagania dokumentacji – Koncepcja Programowa posługuje się wyłącznie pojęciem telekomunikacja, gdzie na przykład, podając definicję infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą, wskazuje, że jest to infrastruktura techniczna niezwiązana bezpośrednio z funkcjonowaniem drogi znajdująca się w pasie drogowym, do której należą między innymi linie telekomunikacyjne.

Przy takim rozumieniu pojęć, zgodnie z nazewnictwem używanym w aktach prawnych, żaden element Koncepcji Programowej nie jest objęty podwykonawstwem, tym samym oferta Odwołującego jest zgodna z SWZ.

Na marginesie odwołujący wskazał również, że sam zamawiający różnie interpretuje oświadczenia dotyczące podwykonawstwa w zakresie branży teletechnicznej. W innym toczącym się postępowaniu pn. Opracowanie Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego oraz materiałów do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania: „Rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku granica województwa opolskiego / łódzkiego – Wieluń” w punkcie 6.6 IDW Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań: Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego (poz. 1a w TER). Odwołujący składając ofertę w wyżej wskazanym postępowaniu również oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy wykonanie opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie branży: geodezyjnej, geologicznej, geotechnicznej, teletechnicznej. W tym przypadku jednak oferta odwołującego nie została odrzucona, a za-

tem branża teletechniczna nie została uznana przez zamawiającego za element opracowania projektowego jakim jest Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowe.

Dowód:

- fragment SWZ Tom I Instrukcja dla Wykonawców dla postępowania Opracowanie Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowe oraz materiałów do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania: „Rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku granica województwa opolskiego/ łódzkiego – Wieluń”

- Formularz oferty odwołującego złożony w postępowaniu Opracowanie Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowe oraz materiałów do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania: „Rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku granica województwa opolskiego / łódzkiego – Wieluń”

II. Zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 1 ustawy w przypadku wątpliwości zamawiającego w toku badania i oceny oferty może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z orzecznictwem przepis art. 223 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert wówczas, gdy zamawiający zamierza odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, czyli wówczas, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis art. 223 ust. 1 ustawy nie nakazuje wprost zamawiającemu obowiązku występowania do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty, to jednak taka potrzeba po stronie zamawiającego występuje szczególnie dlatego, iż to na zamawiającym który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty, spoczywa ciężar udowodnienia podstawy do zastosowania tej sankcji wobec oferty.

Zamawiający nie może zaniechać pewnych czynności w wyniku których możliwe będzie ustalenie, że złożona oferta jest zgodna lub niezgodna z warunkami zamówienia. Dlatego zamawiający nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych. W tym celu zamawiający powinien dążyć do wyjaśnienia ewentualnej niezgodności oferty z warunkami zamówienia wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy.

Na zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Jest to zatem prawo zamawiającego do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty.

Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jedynie w sytuacji potwierdzenia jej niezgodności z warunkami zamówienia bez możliwości wyjaśnienia treści złożonej oferty. Odrzucenie oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy może nastąpić, gdy nie ma wątpliwości co do niezgodności treści oferty z treścią SWZ (zob. wyrok z 24 lutego 2009 r., KIO/UZP 158/09).

W ocenie odwołującego złożenie oświadczenia o podzleceniu dokumentacji geodezyjnej, teletechnicznej, polegające na uzgodnieniu z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych na potrzeby wykonania Mapy do celów projektowych, zgodnie z wymaganiami SWZ TOM III punkt 5, jest spełnieniem warunków zamawiającego, zawartych w IDW, czego dowodem są przedłożone oferty, gdzie firmy geodezyjne wprost podały wycenę uzgodnienia z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych, podając cenę jednostkową dla jednego hektara obszaru mapy do celów projektowych. W przypadku jeżeli zamawiający błędnie zinterpretował oświadczenie odwołującego, powinien przed odrzuceniem oferty wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści oferty. Wskazał, że odwołujący przygotowując ofertę oraz składając oświadczenia w tym zakresie kierował się przede wszystkim ustawowym znaczeniem pojęć. W sytuacji takiej jak ta sprawa gdzie akty prawne posługują się pojęciem branży telekomunikacyjnej, należy stwierdzić, że elementem Koncepcji Programowej jest branża telekomunikacyjna, a nie jak wskazuje zamawiający branża teletechniczna. W ocenie odwołującego zestawienie jego oświadczenia złożonego w ofercie w zakresie podwykonawstwa z pojęciami stosowanymi w aktach prawnych wskazanych powyżej nie powinno budzić wątpliwości zamawiającego, co do zgodności treści oferty z SWZ, jednak w przypadku powzięcia takich wątpliwości zamawiający powinien w pierwszej kolejności skierować wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień i umożliwienia ich rozwiania. W celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty, zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, powinien skierować do wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień jaka konkretnie część zamówienia jest objęta podwykonawstwem. Arbitralne przyjęcie, że wskazanie branży teletechnicznej jako zakresu powierzonego podwykonawcy, stanowi element Koncepcji Programowej doprowadziło do błędnego wniosku zamawiającego, że odwołujący złożył ofertę niezgodną z SWZ, a w konsekwencji do bezzasadnego odrzucenia oferty.

III. W konsekwencji odwołujący wskazał, że treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia. Zestawienie treści złożonego oświadczenia z przytoczonymi przepisami prawa oraz zapisami dokumentów zamówienia prowadzi do jednoznacznego wniosku, że powierzenie opracowań geodezyjnych, teletechnicznych polegające na uzgodnieniu z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych na potrzeby wykonania Mapy do celów projektowych podwykonawcy pozostaje w zgodzie z warunkami tego zamówienia i nie narusza zastrzeżenia warunku osobistego wykonania części zadania przez wykonawcę. W związku z tym doszło do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy.

W dniu 23 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 27 grudnia 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Value Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Aleja Krakowska 22A, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący oświadczył, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Przystępujący bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, złożył ważną ofertę która została oceniona jako najkorzystniejsza. Uwzględnienie odwołania mogłoby skutkować dla przystępującego szkodą w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia, a w konsekwencji przystępujący posiada interes w rozstrzygnięciu postępowania odwoławczego na korzyść zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 23 grudnia 2022 r. udzielonego przez prezesa firmy upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania przystąpienia stronom w dniu 26 grudnia 2022 r.

W dniu 3 stycznia 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego, w tym zasądzenie – na podstawie faktury VAT, która zostanie złożona do akt sprawy na rozprawie – wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów przywołanych w odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający przeczy wszystkim twierdzeniom Odwołującego, których poniżej wyraźnie i wprost nie potwierdza, wskazując co następuje.

I. Opis stanu faktycznego

Zamawiający wskazał, że w Tomie I Specyfikacji Warunków Zamówienia Instrukcja dla Wykonawców (zwana dalej również SWZ) w pkt 6.6. jasno i klarownie zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań do których zaliczył: Koncepcję Programową, Koncepcję Docelową organizacji ruchu i materiały do audytu brd, Przedmiary i

Kosztorisy, ZZK, Udzielanie odpowiedzi na pytania oferentów na etapie procedury przetargowej na realizację robót budowlanych (poz. 3-6, 9-12, 15-18 oraz 20-23 w Tabeli nr 1 Wyceny Etapów Umowy i Opracowań Projektowych).

Dowód: - Tom I SWZ w pkt 6.6. (str. 5-6), w dokumentacji Postępowania.

W złożonej ofercie odwołujący w punkcie 5 formularza Oferta wprost i jednoznacznie oświadczył: ZAMIERZAMY powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie branży: geodezyjnej, teletechnicznej.

Dowód: - Formularz Oferty Odwołującego w pkt 5 (str. 2), w dokumentacji Postępowania

W treści pisma pt. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 grudnia 2022 r. zamawiający powiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty uzasadniając to m. in. w następujący sposób. Wskazany przez odwołującego zakres do podwykonawstwa, tj. teletechnika - jako element składowy Koncepcji - to kluczowy zakres zamówienia zastrzeżony do osobistego wykonania przez wykonawcę, podczas, gdy Promost Consulting zaoferował sposób realizacji zamówienia niezgodny z wymogami zamawiającego określonymi w dokumentach postępowania, wskazanymi w pkt 6.6. SWZ. Tym samym oznacza to, że treść oferty złożonej przez odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Dowód: - Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 grudnia 2022 r., w dokumentacji postępowania

Zamawiający wskazał, że odniesie się do zarzutów postawionych w treści odwołania w kolejności, która została przyjęta przez wykonawcę Promost Consulting.

1. Zarzut nr 1 – dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. Z art. 16 pkt 1-3 ustawy

Postawiony zarzut w uzasadnieniu odwołania zawiera argumentację ukształtowaną przez odwołującego w dychotomiczny sposób. Po pierwsze, zmierza ona do wykazania, że zamawiający dokonał błędnej interpretacji oświadczenia woli zawartego w pkt 5 formularza Oferta (pkt a). Po drugie, Wykonawca stara się wykazać, że teletechnika nie jest elementem istotnym poz. Koncepcja Programowa (pkt b).

a) Interpretacja oświadczenia odwołującego, zawartego w pkt 5 formularza Oferty Przechodząc do argumentacja zawartej w treści odwołania, zmierzającej do wykazania, że zamawiający dokonał błędnej interpretacji oświadczenia woli wykonawcy Promost Consulting, zawartego w pkt 5 formularza Oferty, bowiem intencją odwołującego przy wskazywaniu na branżę teletechniczną było jedynie wykonanie elementu opracowania geodezyjnego tj. mapy do celów projektowych, stwierdzić należy, że jest ona bez wątplenia wadliwa.

Przyjęty przez odwołującego sposób argumentacji, zaprezentowany wyżej wymaga precyzyjnej analizy złożonego przez niego oświadczenia. Co istotne, jego treść jest jednoznaczna

i zawiera wyrażony wprost zamiar powierzenia podwykonawcom wykonania opracowania dokumentacji projektowej w dwóch branżach, tj. zarówno geodezyjnej jak i teletechnicznej. Wykonawca w treści złożonego oświadczenia nie zawarł jakiejkolwiek informacji, że zlecenie podwykonawcom wykonania opracowania w zakresie branży teletechnicznej ma się sprowadzać jedynie do wykonania elementu opracowania geodezyjnego, tj. poz. mapy do celów projektowych. Wręcz przeciwnie wykonawca Promost Consulting w sposób klarowny i niebudzący żadnych wątpliwości wskazał, że zamierza powierzyć podwykonawcom wykonanie opracowań dokumentacji projektowej w dwóch odrębnych branżach: geodezyjnej i teletechnicznej. Jednak nawet gdyby chcieć przyjąć za słuszny wywód przedstawiany przez odwołującego, czemu zamawiający wprost przeczy, to nie byłoby potrzeby wskazywania na branżę teletechniczną, a wystarczającym byłoby wskazanie, że zakres powierzonych prac będzie obejmował branżę geodezyjną, bowiem mapa do celów projektowych bez wątpienia mieści się w zakresie prac dotyczącym tej branży. Tymczasem treść oferty odwołującego nie wskazywała na to, aby branża teletechniczna dotyczyła wykonania opracowania geodezyjnego (jak podniesiono w odwołaniu), a co więcej, obie branże wskazane w pkt 5 formularza Ofertowego tj., geodezyjna i teletechniczna zostały przez wykonawcę Promost Consulting jasno i precyzyjnie rozdzielone.

Zamawiający wskazał na nietrafność argumentacji odwołującego zasadzającej się na tym, że opracowanie mapy do celów projektowych jest ściśle powiązane z branżą teletechniczną, co uzasadnia wskazanie przez wykonawcę Promost Consulting w treści oferty zakresu podwykonawstwa w tym zakresie. Wyjaśnienia wymaga, że wykonanie mapy do celów projektowych polega na pobraniu mapy zasadniczej z ośrodka geodezyjnego i dokonaniu jej weryfikacji i aktualizacji w terenie, co w zasadzie może być traktowane jako działanie odtwórcze, bowiem ma na celu odzwierciedlenie stanu faktycznego na mapie. Czynności tych dokonuje uprawniony geodeta i on też podpisuje sporządzony dokument. Wykonanie mapy do celów projektowych stanowi następnie podstawę do rozpoczęcia wykonywania Koncepcji Programowej, będącej działaniem twórczym. Przyjęty przez odwołującego sposób nie znajduje również oparcia w przepisach ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 z późn. zm.) oraz przepisach aktów wykonawczych do ww. ustawy w postaci stosowych rozporządzeń. Co więcej, również dokumentacja postępowania w zakresie dotyczącym opracowania Mapy do celów projektowych nie wymienia branży teletechnicznej. Natomiast wymóg, aby na mapie do celów projektowych opisać uzgodnione z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy lub numerację cieków wodnych i rowów, numerację słupów sieci energetycznych i teletechnicznych, wbrew twierdzeniom odwołującego, wcale nie dotyczy branży teletechnicznej a branży geodezyjnej. Zdaniem zamawiającego, w tej sytuacji jest niezrozumiałym wyłączanie branży teletechnicznej, jako odrębnej pracy przy opracowywaniu mapy do celów projektowych.

Zwrócenia uwagi wymaga, że pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty w ramach prowadzonego postępowania zrozumieli postanowienia SWZ w sposób prawidłowy i jedynie odwołujący dokonał ich wadliwej interpretacji. Kolejno, odnosząc się do załączonych do odwołania dowodów w postaci dwóch ofert podwykonawców zamawiający, po pierwsze, wnosi o ich pominięcie z uwagi na to, iż dokonując oceny oferty wykonawcy Promost Consulting nie był ich w posiadaniu. Po drugie, podkreślenia wymaga, że w treści formularza oferty wykonawca Promost Consulting wskazał, że nazwy firm podwykonawców nie są znane na dzień składania ofert, a tymczasem na potrzeby postępowania odwoławczego przedstawia stosowne oferty, co wydaje się wpisywać w tezę o ich złożeniu li tylko na potrzeby postępowania odwoławczego. Po trzecie, treść niniejszych ofert jednoznacznie wskazuje, że dotyczą one usług geodezyjnych a nie teletechnicznych. Tym samym na ich podstawie nie sposób uznać, że podwykonawca będzie realizować prace w branży teletechnicznej, bowiem stwierdzeniu „branża teletechniczna” towarzyszy jednoznaczne określenie, iż prace będą dotyczyły jedynie uzgodnień z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych. Na kanwie powyższego zdaniem zamawiającego odwołujący nie był uprawniony do uznania, że ww. podwykonawcy oferują wykonanie prac w branży teletechnicznej, a co najwyżej, iż są to prace geodezyjne, które dotyczą jedynie uzgodnień z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych. To nie zamawiający dokonał błędnej interpretacji oferty odwołującego a wręcz odwrotnie, to odwołujący dokonał błędnej interpretacji dokumentów przetargowych oraz ofert złożonych przez podwykonawców.

b) Teletechnika jako istotny element składowy poz. Koncepcja Programowa

Celem przybliżenia rozpoznawanego zagadnienia zamawiający wyjaśnił, że jest wiedzą powszechną w branży, która jest przedmiotem zamówienia, iż teletechnika to dziedzina zajmująca się praktycznym zastosowaniem telekomunikacji – projektowaniem, wykonawstwem, utrzymaniem sieci, urządzeń i systemów teletechnicznych. Sieć teletechniczna służy do komunikacji poszczególnych urządzeń i systemów w pasie drogowym i jest ściśle związana z inwestycją liniową jaką jest droga. Zamawiający traktuje koncepcje rozwiązań z dziedziny teletechniki jako istotne elementy mające wpływ na kształt przyjmowanych rozwiązań planu zagospodarowania drogi w Koncepcji Programowej, będącej przedmiotem postępowania. Stąd oczekiwanie zamawiającego, że wykonawca będzie posiadał doświadczony zespół projektowy, w skład którego wchodzi branżysta mający doświadczenie w dziedzinie teletechniki. Postawiony wymóg wynika z dotychczasowego doświadczenia zamawiającego, zgodnie z którym lepsze efekty daje praca zespołu projektowego stale ze sobą współpracującego, aniżeli z podmiotem zewnętrznym zatrudnionym w ramach umowy o podwykonawstwo. Specyfika procesu

projektowego wymaga bieżącego koordynowania projektowania z zakresu wszystkich branż, szczególnie tych, mających bezpośredni wpływ na geometrię rozwiązań projektowych branży

wiodącej tj. drogowej. Powyższe pozwala uniknąć sytuacji, w której rozwiązania z innych branż są niejako nakładane na rozwiązania drogowe, co skutkuje koniecznością wielokrotnych zmian projektu, często na zaawansowanym jego stadium, co wpływa negatywnie na termin realizacji umowy. W sytuacji budowy obwodnicy złożoność opracowań projektowych poszczególnych branż jest dość skomplikowana już na etapie Koncepcji Programowej. Oznacza to, że wymaga szczegółowych analiz, dlatego koordynacja i wspólna praca całego zespołu projektowego, w tym branży teletechnicznej jest niezmiernie istotna. Wbrew twierdzeniom odwołującego teletechnika stanowi istotny element Koncepcji Programowej, z uwagi na wymóg projektowania drogi wraz z kanałem technologicznym, co znajduje wyraz w obowiązującym od dnia 25 października 2019 r. brzmieniu art. 39 ust. 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.), które nakłada na zarządcę drogi ww. obowiązek. Dlatego w prowadzonym postępowaniu, w formie Załącznika nr 3 do SWZ, stanowiącego integralną część SWZ, zostały załączone „Wytyczne dla kanałów technologicznych” (zwanej dalej Wytycznymi). W ich treści w pkt 1 posłużono się pojęciem sieci teletechnicznych, wskazując, przy tym, że kanał technologiczny jest elementem sieci teletechnicznych. Dalsza treść Wytycznych jednoznacznie stanowi, że:

Sieć teletechniczną należy zrealizować poprzez:

- zaprojektowanie oraz wykonanie kanałów technologicznych stanowiących ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji urządzeń infrastruktury technicznej dla całego odcinka drogi wraz z obszarem przyległym w zakresie niezbędnym do podłączenia instalowanych i docelowych systemów drogowych do CZR. Dla wyżej wymienionych kanałów technologicznych należy wykonać odrębną wycenę kosztów budowy;
- umieszczenie w kanałach technologicznych kabli światłowodowych (wraz z niezbędnymi zapasami) i montaż urządzeń teletransmisyjnych na potrzeby zamawiającego.

Sieć teletechniczną należy zaprojektować z uwzględnieniem specyfikacji „Standard realizacji mediów do łączności i transmisji danych KSZR”¹ cz. Realizacja mediów do transmisji danych KSZR. Sieć należy zaprojektować i wykonać w topologii pierścienia (ringu), w celu zapewnienia redundancji w przypadku uszkodzenia kabla, włókna lub urządzeń.

Za istotne należy uznać to, że przytoczona treść Wytycznych bez wątplenia wskazuje, że kanał technologiczny jest elementem składowym urządzeń infrastruktury związanych i niezwiązanych z drogą, o których mowa w pkt. 3.8.1 ppkt 3 Dokumentu 4 – Koncepcji Programowej, który jest załącznikiem do OPZ.

Ponadto w treści definicji pojęcia „infrastruktura techniczna niezwiązana z drogą”, zawartej w treści ww. dokumentu (Dokumentu 4 - Koncepcji Programowej) w pkt 1.2 Podstawowe pojęcia (str. 5), która została przywołana przez odwołującego w treści odwołania kanał technolo-

giczny jest wprost wymieniony, jako jedno z urządzeń, które zaliczają się do tego katalogu urządzeń wchodzących w skład rzeczowej infrastruktury.

Infrastruktura techniczna niezwiązana z drogą – infrastruktura techniczna niezwiązana bezpośrednio z funkcjonowaniem drogi znajdująca się w pasie drogowym, do której należą w szczególności:

- linie elektroenergetyczne,
- linie telekomunikacyjne,
- przewody: kanalizacyjne (nie służące do odwodnienia drogi), gazowe, ciepłownicze i wodociągowe,
- urządzenia wodnych melioracji,
- urządzenia podziemne specjalnego przeznaczenia,
- ciągi transportowe.
- kanały technologiczne
- zbiorniki wodne (nie służące do odprowadzania i zbierania wód opadowych z dróg).

W kontekście powyższego zdaniem zamawiającego za chybione należy uznać twierdzenia odwołującego, który opierając się o twierdzenia natury ogólnej, odnoszące się do uprawnień budowlanych oraz dowodach w postaci wyciągów z opracowań projektowych - które należy uznać za nieprzydatne w sprawie - dowodził, że Koncepcja Programowa posługuje się jedynie pojęciem „telekomunikacja”. Co więcej, powołana przez odwołującego definicja zawarta w pkt 1.2. Dokumentu 4 - Koncepcji Programowej nie operuje ww. pojęciem, jak twierdzi odwołujący,

a jedynie wymienia poszczególne urządzenia, co zostało już wskazane wyżej.

Odwołujący zdaje się nie dostrzegać lub celowo pomija, celem wprowadzenia zamętu, że regulacje powołane powyżej, stanowiące załączniki do OPZ (który jest również załącznikiem do SWZ) i SWZ odwołują się do sieci teletechnicznej, jednocześnie wiążąc ją z zakresem wykonania kanału technologicznego.

Podkreślenia wymaga, że na etapie prowadzonego postępowania wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie wnieśli żadnych pytań do tak ukształtowanego postanowienia SWZ w pkt 6.6. Żadnych wątpliwości nie budziły również postanowienia związane z zagadnieniami dotyczącymi zakresu prac związanych z teletechniką. Odwołujący przedstawia się jako profesjonalista, który zajmuje się realizacją dużych zadań projektowych w systemie „zaprojektuj i zbuduj” oraz zarządzania dużymi inwestycjami infrastrukturalnymi. Tym samym nie sposób uznać, że wykonawcy tego formatu obce są pojęcia branżowe, takie jak m. in. „teletechnika”. Wydaje się, że przedstawioną argumentację zbudowano raczej na potrzeby postępowania odwoławczego, w aspekcie błędu popełnionego dotyczącego podwykonawstwa, aby „uratować” złożoną ofertę. Jeśli zaś chodzi o kwestię dotyczącą interpretacji oświadczeń dotyczących podwykonawstwa, poruszoną w treści odwołania to myli odwołujący, że zama-

wiający różnie interpretuje składane oświadczenia. Zamawiający wyjaśnił, że w prowadzonym równolegle postępowaniu pn. Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego oraz materiałów do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania: "Rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku granica województwa łódzkiego/opolskiego - Wieluń" nie występowała konieczność sporządzenia mapy do celów projektowych oraz nie obejmuje swym zakresem wykonania Koncepcji Programowej obejmującej teletechnikę. W związku z tym zamawiający zdecydował się nie odrzucić oferty na korzyść odwołującego ze względu na brak takich branż, w koniecznych do wykonania na podstawie zamówienia, opracowaniach. Powyższe dowodzi, że w tym przypadku mamy do czynienia z zupełnie innym stanem faktycznym niż ten, który odwołujący opisuje w przytoczonych przykładach.

W związku z tym nie sposób uznać, że na gruncie omawianego stanu faktycznego zamawiający powinien się zachować w analogiczny sposób jak w uprzednich prowadzonych postępowaniach, skoro w występowały w nich tak znamienne różnice. Zatem wadliwe jest, w tak prosty sposób, jak czyni to odwołujący, przekładanie sytuacji z innych odmiennych postępowań na to, obecnie prowadzone postępowanie, które nie sposób uznać nawet za analogiczne.

Podsumowując przedstawioną argumentację zamawiający stoi na stanowisku, że oświadczenie zawarte w ofercie wykonawcy Promost Consulting, dotyczące zlecenia podwykonawcom całej branży teletechnicznej, która stanowi istotny element składowy Koncepcji Projektowej i dla której w postępowaniu zostały zawarte oddzielne Wytyczne należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia, określonymi w pkt 6.6. SWZ.

Konsekwencją powyższego zapatrywania była konieczność odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

2. Zarzut nr 2 – dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy.

W kontekście argumentacji opisanej w ramach zarzutu nr 1 nie sposób stwierdzić, że zamawiający zobowiązany był do żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, bowiem w jej treści (pkt 5 formularza Oferta) wykonawca Promost Consulting jednoznacznie wskazał, że zamierza powierzyć podwykonawcom wykonanie części zamówienia polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowej w zakresie branży: geodezyjnej, teletechnicznej. Tym samym wobec jednoznaczności i klarowności złożonego oświadczenia brak jest okoliczności, które wskazywałyby na wystąpienie wątpliwości po stronie zamawiającego, które skutkowałyby koniecznością wezwania wykonawcy Promost Consulting do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy.

Co więcej, nawet gdyby chcieć uznać, że zamawiający powinien mieć wątpliwości, skutkujące żądaniem wyjaśnień przez odwołującego w zakresie treści złożonej przez niego oferty, z

czym zamawiający się nie zgadza, to na skutek złożonych wyjaśnień bez wątplenia nastąpiłaby zmiana treści złożonego oświadczenia woli, co oznacza zmianę treści oferty.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się więc sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert.

Powyższe przesądza o tym, że opisywaną sytuację należałoby wówczas zakwalifikować jako niedopuszczalną, a także taką, która posiada znamiona zakazanych negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, opisanych w art. 223 ust. 1 zd. drugie ustawy. Tym samym zamawiający prezentuje pogląd, że w rozpoznawanym przypadku nie jest możliwe konwalidowanie treści oferty odwołującego przez wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy. W szczególności, że tego rodzaju sytuację należałoby ocenić negatywnie z punktu widzenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, które stanowią naczelną zasadę, które powinny być stosowane w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji podniesiony zarzut należy uznać za niezasadny, a zatem za taki, który podlega oddaleniu.

3. Zarzut nr 3 – dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy

Zgłoszony zarzut należy zakwalifikować jako „wynikowy” względem zarzutów nr 1 i 2. W przypadku uznania, ich niezasadności, a właśnie taki pogląd prezentuje zamawiający, stwierdzić należy, że również zarzut nr 3 jako niezasadny nie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 3 stycznia 2023 r. stanowisko procesowe przedstawił przystępujący.

Przystępujący podkreślił, że działanie zamawiającego wobec oferty odwołującego było prawidłowe. Nie ulega żadnym wątpliwościom, że w sytuacji gdy zamawiający zastrzeże określony zakres zamówienia do osobistego wykonania przez wykonawcę, oświadczenie o zamiarze wykonania części zamówienia za pomocą podwykonawców stanowi merytoryczną treść oferty wykonawcy. W przypadku zatem, gdy z treści oferty wynika zamiar powierzenia podwykonawstwa w zakresie, który w sposób jednoznaczny został przez zamawiającego zastrzeżony do osobistego wykonania przez wykonawcę, to taka oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Powyższe potwierdza ugruntowana linia orzecnicza w tym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2019 r. sygn. 282/19

Oferta to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zosta-

nie zrealizowane na rzecz zamawiającego, w sytuacji w której jego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu oraz zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienie publicznego. Zgodnie z powyższym, w skład treści oferty, wchodzi również oświadczenie o zamiarze powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom. Art. 223 ust. 1 ustawy wskazuje, że zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących m.in. złożonych ofert, z zastrzeżeniem iż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Istotne jest również, że treść oferty co do zasady nie może ulec zmianie. Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy możliwe jest poprawianie lub wyjaśnianie drobnych błędów, pomyłek lub niejasności treści oferty. Zamawiający dokonując wykładni treści zobowiązania zawartego w ofercie, zobowiązany jest do dokonania wykładni autentycznej woli, a zatem winien ustalić rzeczywistą treść oświadczenia. Zamawiający, w pierwszej kolejności, ustala sens oświadczenia na podstawie wykładni tekstu dokumentu, co też uczynił. Treść oświadczenia odwołującego nie mogła wzbudzić jakichkolwiek wątpliwości u zamawiającego, które powinny zostać wyjaśnione.

Co istotne tożsame oświadczenie w zakresie zamiaru powierzenia opracowania dokumentacji projektowej w zakresie branży geodezyjnej i teletechnicznej znalazło się w formularzu JEDZ, który został złożony przez odwołującego. W konsekwencji oświadczenia wykonawcy w JEDZ i ofercie były zgodne oraz nie mogły wzbudzić wątpliwości.

Nie jest możliwe również dokonanie poprawy oferty na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy. Oczywista omyłka rachunkowa wynika z błędu w zastosowanych działaniach matematycznych. Oczywista omyłka pisarska jest pojęciem ustawowym, niezdefiniowanym w ustawie. Dlatego też dla określenia jej treści należy posługiwać się dotychczasową wykładnią dokonywaną przez judykaturę. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku SO w Katowicach z 26.7.2005 r. (IV Ca 340/05, niepubl.) oczywistą omyłką jest określona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń (por. wyr. KIO z: 3.4.2008 r., KIO/UZP 243/08, Legalis; 22.2.2008 r., KIO/UZP 100/08, Legalis; wyr. ZA z 27.7.2006 r., UZP/ZO/0-2142/06, Legalis). Zamawiający jest zobligowany również do poprawy omyłek innych niż oczywiste pisarskie lub rachunkowe, które spełniają dwa warunki. Po pierwsze – polegają na niezgodności oferty ze SWZ, po drugie – nie powodują istotnych zmian w treści oferty. W niniejszej sprawie nie można stwierdzić, że oświadczenie wskazujące na zamiar powierzenia podwykonawcom zakresu kluczowego, zastrzeżonego do osobistej realizacji przez wykonawcę, w swej istocie jest niezamierzoną omyłką odwołującego.

Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, iż treść oferty i złożonych dokumentów nie pozwalały na jakąkolwiek modyfikacje w tym zakresie. Odmienny zamiar odwołującego w zakresie zakresu prac, które zamierza powierzyć podwykonawcom, nie wynikał z jakiegokolwiek innego dokumentu. Przeciwnie tożsama informacja została wprowadzona do dokumentu JEDZ. Jakakolwiek zmiana zakresu podwykonawstwa, które zostało określone pierwotnie,

nie może mieścić się w zakresie omyłki pisarskiej, omyłki rachunkowej czy też innej omyłce niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Istotą odwołania jest twierdzenie, że zamawiający winien wezwać odwołującego do wyjaśnienia treści oferty przy czym odwołujący w treści odwołania wyjaśnia intencje dotyczące złożonego w treści oferty oświadczenia. Intencją tą było – jak obecnie twierdzi - powierzenie podwykonawcom jedynie inwentaryzacja słupów teletechnicznych, a nie jak wskazuje to literalne brzmienie formularza ofertowego opracowania dokumentacji projektowej w zakresie branży teletechnicznej.

Wyjaśnienia takie są nielogiczne. Odwołujący wprost wskazał na zamiar powierzenia opracowania dokumentacji projektowej. Przystępujący wskazał, że wykonanie elementu zakresu zamówienia (Mapa do celów projektowych stanowi również element Koncepcji Programowej), który został powierzony do osobistej realizacji wykonawcy, również jest działaniem sprzecznym z SWZ.

Powyższa argumentacja odwołującego jest przyjęta wyłącznie na potrzeby postępowania przed Izłą. Oferta odwołującego w pkt 5 formularza ofertowego nie pozostawia żadnych wątpliwości, że jego intencją było powierzenie podwykonawcom wykonanie opracowania dokumentacji projektowej w branży geodezyjnej i teletechnicznej. W konsekwencji tak sformułowanej treści oferty zamawiający nawet przy przyjęciu najwyższego stopnia staranności nie mógł powziąć jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie, by zasadnym stało się skorzystanie z uprawnienia wskazanego w art. 223 ustawy Zgodnie z wyrokiem KIO z 8 marca 2019 r. sygn. KIO 282/19, w sytuacji w której zamawiający określił części zamówienia, dla których wymaga osobistego świadczenia wykonawcy, a tym samym wykonanie jakiegokolwiek części tego zamówienia przy udziale podwykonawcy stanowi naruszenia postanowień SIWZ. Oznacza to, że zamawiającemu sposób wykonania świadczenia przez wykonawcę nie był obojętny. Tym samym należy uznać, że w sytuacji gdy wykonawca powierzy podwykonawstwo części zamówienia, którą miał wykonać osobiście należy mówić o sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ. Izba uznała w ww. wyroku, że nie jest możliwe jakiegokolwiek wydzielenie prac, które można powierzyć podwykonawcom od prac, które zostały zastrzeżone do osobistego wykonania przez wykonawcę „Izba podziela argumentację prezentowaną przez Przystępującego, że skoro Zamawiający, określając zakres prac, które nie mogą być zlecone podwykonawcom, użył określenia "budowa sieci trakcyjnej", tzn. że jego intencją nie było odseparowanie z tego procesu jakichś prac (np. związanych z wbudowaniem fundamentów), a próba oddzielenia palowania od całokształtu prac związanych z wykonaniem sieci trakcyjnej jest nieuzasadniona w świetle wiedzy i praktyki budowlanej”.

Sens oświadczeń woli ustala się na podstawie wykładni tekstu dokumentu. Podstawową rolę mają tu językowe normy znaczeniowe (por. wyr. SN z 21.3.2018 r., V CSK 262/17, Legalis). Oświadczenie odwołującego pozwoliło na ustalenie jego sensu na podstawie wykładni tekstu

dokumentu, a zatem nie było możliwe zwrócenie się do odwołującego o jakiegokolwiek wyjaśnienia w tym zakresie, bowiem każde wyjaśnienia mające na celu wykazanie zgodności oferty z treścią SWZ doprowadziłyby do zmiany treści oferty.

Zgodnie z wyżej przytoczoną argumentacją, w niniejszej sprawie, nie można również stwierdzić, iż odwołujący popełnił w ofercie oczywistą omyłkę pisarską, oczywistą omyłkę rachunkową czy też inną omyłkę [zgodnie z pkt 2 powyżej].

W konsekwencji powyższego, z ostrożności procesowej, przystępujący wskazał, że w sytuacji, w której Izba uznałaby że zamawiający winien uprzednio wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień, działanie takie nie mogłoby wpłynąć na rozstrzygnięcie postępowania, bowiem odwołujący musiałby zmienić złożone przez siebie oświadczenie w ofercie tj. doszłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty. W konsekwencji nawet powtórzenie czynności badania ofert i wystąpienie do odwołującego z wezwaniem w sprawie wyjaśnienia treści oferty nie mogłoby skutkować zmianą jej treści, a w konsekwencji prowadziłyby do jej odrzucenia wobec sprzeczności z SWZ.

Całość rozważań odwołania dotyczących kwestii złożonej oferty, jej wykładni, konieczności wezwania do wyjaśnień ma swoje podłoże w całkowicie błędnym przekonaniu odwołującego, że tzw. branża teletechniczna jest czymś zasadniczo odmiennym od branży telekomunikacyjnej, a tym samym nie wchodzi w skład Koncepcji Programowej.

Przytoczona przez odwołującego argumentacja w zakresie uprawnień telekomunikacyjnych jest oparta o całkowicie błędne rozumienie pojęć telekomunikacja i teletechnika. Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 14 lipca 2016 r. Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa sformułowanie teletechnika oraz telekomunikacja stosowana może być zamiennie, a ich znaczenie jest równoznaczne [dokument zostanie przedłożony na rozprawie].

Dodatkowo przystępujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem III Tomu III SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, zamawiający zdefiniował w jaki sposób należy pożytywać Koncepcję programową (KP) oraz wskazał, że szczegółowy zakres koncepcji został określony w DOKUMENT 4 – KONCEPCJA PROJEKTOWA, który jest integralnym składnikiem OPZ. Zgodnie z rzeczoną dokumentem (str. 5) Zamawiający określił, że w skład zakresu realizacji prac wchodzić będą również prace związane z infrastrukturą techniczną niezwiązaną z drogą, do której należą w szczególności „linie telekomunikacyjne”, które zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej należy interpretować również jako urządzenia teletechniczne.

W świetle powyższego odwołanie powinno zostać oddalone w całości.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji zamówienia tj. SWZ wraz z załącznikami, oferty odwołującego, dowodów dołączonych do odwołania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, że:

6. Opis przedmiotu zamówienia

6.1. Przedmiotem zamówienia jest:

Wykonanie pełnego rozpoznania geologicznego wraz z opracowaniem elementów Koncepcji Programowej (KP) dla zadania „Budowa obwodnicy Radomska w ciągu DK 42 i 91” .

W zakres zamówienia wchodzi opracowanie m.in.: mapy do celów projektowych, Koncepcji Programowej (KP), dokumentacji hydrogeologicznej, geologiczno-inżynierskiej wraz z wykonaniem stosownych badań podłoża gruntowego, analizy i prognozy ruchu, koncepcji docelowej organizacji ruchu wraz z audytem BRD.

Wykonanie przedmiarów, kosztorysów inwestorskich, kosztorysów ofertowych oraz opracowań ekonomiczno - finansowych. Przygotowywanie odpowiedzi na pytania Oferentów na etapie prowadzonego przez Oddział przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej i realizacji w systemie P&B. Nie dokonano podziału zamówienia na części z powodu:

Ze względu na charakter Zamówienia tj. opracowanie Koncepcji Programowej, analizy i organizacji ruchu, koncepcji docelowej organizacji ruchu oraz szacunkowej wartości zamówienia - powinno być wykonane w całości przez jednego wykonawcę. Termin realizacji zadania przy podziale zadania znacznie wydłuży się m.in. o czas na przeprowadzenia procedur przetargowych dla każdego etapu. Ponadto Wykonawca zadania jednocześnie może wykonywać czynności projektowe oraz uzgodnieniowe z różnych części Zamówienia. Zamówienie jest jednorodne, skierowane do doświadczonych wykonawców posiadających odpowiednio wykwalifikowaną kadrę i zaplecze sprzętowe, realizujących zamówienia o dużym stopniu skomplikowania. Zakres zamówienia udzielonego w całości nie ogranicza grona wykonawców, którzy mogą się o nie ubiegać. Podział na części nie wpłynie na zwiększenie kręgu wykonawców, z uwagi na to, że każdy z tych etapów zadania mogą ubiegać się wyspecjalizowane duże, które będą brać udział w przetargu na całość zadania. Podział zamówienia na części mógłby poważnie zagrozić realizacji zamówienia w określonym, nieprzekraczalnym terminie, gdyż wymagałby skoordynowania działań wykonawców poszczególnych części, co mogłoby powodować znaczne trudności techniczne.

Ponadto istnieje ryzyko, że w przypadku podzielenia zamówienia na części, na jedną z nich mogłaby nie zostać złożona żadna oferta wykonawcy, co skutkowałoby tym, iż któryś z elementów mógłby nie zostać zrealizowany razem z innymi w pożądanym terminie. Powyższe uniemożliwiłoby realizację zamówienia jako całości.

Zamówienie realizowane będzie w całości ze względu na określony zakres przedsięwzięcia oraz termin realizacji.

CPV (Wspólny Słownik Zamówień):

Główny przedmiot:

71000000-8 Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne

Dodatkowe przedmioty:

71242000-6 Przygotowanie przedsięwzięcia i projektu, oszacowanie kosztów

71250000-5 Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i pomiarowe

71320000-7 Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania.

71332000-4 Geotechniczne usługi inżynierskie.

71354000-4 Usługi sporządzania map.

Kategoria usług: 12

Realizacja zamówienia podlega prawu polskiemu, w tym w szczególności ustawie Prawo budowlane, ustawie Kodeks cywilny i ustawie Prawo zamówień publicznych.

6.2. Szczegółowo przedmiot zamówienia opisany został w Tomie II i III SWZ.

6.6. Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań: Koncepcja Programowa, Koncepcja docelowej organizacji ruchu i materiały do audytu brd, Przedmiary i Kosztorysy, ZZK, Udzielanie odpowiedzi na pytania oferentów na etapie procedury przetargowej na realizację robót budowlanych (pozycje 3-6, 9-12, 15-18 oraz 20-23 w Tabeli nr 1 Wyceny Etapów Umowy i Opracowań Projektowych).

W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę, Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania odnośnych warunków udziału w postępowaniu.

12. Podwykonawstwo

12.1. Wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie tych części zamówienia, które nie zostały zastrzeżone w pkt. 6.6. jako kluczowe zadania.

12.2. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

a) jest zobowiązany wypełnić część II sekcja D jednolitego dokumentu, w tym, o ile jest to wiadome, podać firmy podwykonawców;

b) nie jest zobowiązany do przedstawienia dla każdego podwykonawcy informacji wymaganych w części II Sekcja A i B oraz części III jednolitego dokumentu.

c) jest zobowiązany wskazać w Ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom.

12.3. Pozostałe wymagania dotyczące podwykonawstwa zostały określone w Tomie II SWZ.

TOM III Opis przedmiotu zamówienia

Przed przystąpieniem do opracowywania Dokumentacji Projektowej, Wykonawca jest zobowiązany do zapoznania się z zakresem planowanej inwestycji oraz zakresem oddziaływania określonym wydaną Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozwiązania projektowe oraz zakres ich oddziaływania powinny mieścić się w granicach obszaru obejmującego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz w granicach obszaru, na który to przedsięwzięcie będzie oddziaływać. Jakiegokolwiek odstępstwo od tej reguły wymaga pisemnej zgody Zamawiającego.

Element opracowania projektowego – część opracowania projektowego związana z wykonaniem zespołu wyodrębnionych czynności. Elementami opracowania projektowego, w zależności od jego specyfiki, są:

- inwentaryzacje cech ilościowych, geometrycznych i materiałowych obiektów budowlanych (pomiar i badania),
- oceny stanu technicznego obiektów budowlanych (ekspertyzy),
- prace projektowe: opisy, obliczenia, przedmiary, kosztorysy, operaty, rysunki, materiały do uzgodnień, uzgodnienia, inwentaryzacje, materiały poinwentaryzacyjne, sprawdzenia, materiały do prezentacji, itd.,
- odbiory.

Infrastruktura techniczna (urządzenia infrastruktury) nie związana z drogą – infrastruktura techniczna nie związana bezpośrednio z funkcjonowaniem drogi znajdująca się w pasie drogowym, do której należą w szczególności:

- linie elektroenergetyczne,
- linie telekomunikacyjne,
- przewody: kanalizacyjne (nie służące do odwodnienia drogi), gazowe, ciepłownicze i wodociągowe,
- urządzenia wodnych melioracji,
- urządzenia podziemne specjalnego przeznaczenia,
- ciągi transportowe,
- kanały technologiczne,
- zbiorniki do odprowadzania i zbierania wód opadowych z dróg).

Infrastruktura techniczna (urządzenia infrastruktury) w pasie drogowym związana z drogą - infrastruktura techniczna związana z gospodarką drogową lub obsługą ruchu, do której należą m.in.:

- linie elektroenergetyczne związane z oświetleniem drogi lub obiektów inżynierskich,
- kanalizacja deszczowa,
- urządzenia systemów telemetrycznych.

4. Zakres dokumentacji przewidzianej do wykonania

4.1. Koncepcja programowa (KP)

Koncepcja programowa (KP) dla wariantu rekomendowanego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU), tj. wariantu 5 (dla Obwodnicy Radomska: w ciągu DK91 wariant A oraz w ciągu DK42 wariant G) opracowanego na etapie STEŚ.

Na etapie KP należy wykonać szczegółowe rozwiązania techniczne wraz z rozpoznaniem geologicznym, hydrogeologicznym, geofizycznym (ew. geotechnicznym) podłoża gruntowego dla wariantu rekomendowanego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) oraz analizę wielokryterialną umożliwiającą Zamawiającemu wybór najkorzystniejszych wariantów technicznych do realizacji.

KP należy opracować na podkładzie mapy do celów projektowych.

Ustalając rozwiązania projektowe planowanej inwestycji należy uwzględnić wymagania wydane przez:

- RDOŚ w Łodzi – Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nr 10/2020 z dnia 13.03.2020r. znak WOOŚ.420.183.2018.Mgr.24 – Załącznik nr 8a do SWZ
- GDOŚ – Decyzja utrzymująca w mocy powyższą decyzję ze zmianami z dnia 31.08.2021 znak DOOŚ-WDŚZOO.420.18.2020.KN.24 – Załącznik nr 8b do SWZ
- obowiązujące przepisy prawa,
- inne wymagania zawarte w niniejszej SWZ.

Wszelkie odstępstwa w tym zakresie wymagają pisemnej akceptacji Zamawiającego.

Rozwiązania techniczne należy tak zaprojektować, by nie wymagały odstępstw od warunków technicznych.

Należy wykazać zgodność projektowanych rozwiązań z warunkami technicznymi lub w przypadku konieczności wskazać odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych (o ile takie występują) z podaniem konkretnej podstawy prawnej, od której będzie wnioskowane udzielenie zgody na odstępstwo. Zastosowanie rozwiązania projektowanego (z odstępstwem) należy uzasadnić przedstawieniem rozwiązania alternatywnego w tym zakresie i argumentów uzasadniających.

W przypadku uzasadnionej konieczności wystąpienia do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej do przepisów techniczno-budowlanych wymagane jest uzyskanie zgody Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Wniosek składany do Generalnego Dyrektora o zgodę na wystąpienia o odstępstwo powinien być kompletny i powinien zawierać dane zgodne z wzorem zamieszczonym na stronie Ministerstwa Infrastruktury.

W zakres projektu wchodzi w szczególności następujące elementy (o szczegółowości odpowiadającej stadium dokumentacji, tj. KP):

5. Projekty koncepcyjne przebudowy kolidującego uzbrojenia podziemnego i nadziemnego a także niezbędnej przebudowy systemu wodnego zgodnie z uzyskanymi warunkami technicznymi.

6. Projekty koncepcyjne budowy nowego oraz przebudowy istniejącego oświetlenia drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami przyłączenia do sieci elektroenergetycznej uzyskanymi od gestorów sieci.

7. Projekt koncepcyjny budowy kanału technologicznego na całym odcinku obwodnicy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne) oraz „Wytycznymi dla kanałów technologicznych” wydanymi przez GDDKiA (Załącznik nr 3 do SWZ).

Przy projektowaniu kanału technologicznego należy przyjąć następujące parametry i założenia:

a. Materiał z polietylenu pierwotnego wysokiej gęstości $\geq 940 \text{ kg/m}^3$,

b. Sztywność obwodowa co najmniej 8 kN/m^2 ,

c. Na skrzyżowaniach rurociągów z drogami, rowami i urządzeniami uzbrojenia terenu projektuje się kanał technologiczny w przekroju KTp,

d. Przejścia przez rzeki i ważniejsze cieki wodne należy wykonać z wykorzystaniem instalacji trudnopalnej i odpornej na promieniowanie UV podwieszanej do konstrukcji obiektu mostowego, natomiast przejścia przez mniejsze cieki wodne wykonać metodą przewiertu sterowanego,

Pozostały zakres i warunki wykonania dokumentacji zlecanej w ramach niniejszego zamówienia zostały ujęte w innych częściach Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Szczególną uwagę należy zwrócić na:

- zapewnienie sprawnego systemu odwodnienia projektowanego układu komunikacyjnego, przy jak najmniejszej ingerencji w istniejące w terenie naturalne warunki odpływu wód powierzchniowych i z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska,

- zapewnienie ciągłości ruchu pieszego i rowerowego oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej terenów przyległych do projektowanej drogi.

II. Prace Geodezyjno – Kartograficzne

1. Przedmiot opracowania

Przedmiotem opracowań jest wykonanie mapy do celów projektowych dla przebiegu Obwodnicy Radomska wg wariantu nr 5 (dla obwodnicy w ciągu DK91 wariant A oraz w ciągu DK42 wariant G), dla którego została wydana DŚU.

5. Wymagania techniczne dotyczące wykonania przedmiotu zamówienia

5.1. Zebranie niezbędnych materiałów i informacji

Wykonanie prac należy poprzedzić:

- a) uzyskaniem z właściwych terytorialnie Powiatowych Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK) danych dotyczących: osnowy poziomej i wysokościowej, mapy zasadniczej, map ewidencji gruntów, inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu, jednostkowych opracowań sytuacyjno-wysokościowych,
- b) pobraniem z właściwych PODGiK danych liczbowych i graficznych dotyczących granic ustalonych uprzednio według stanu prawnego, w postępowaniach: rozgraniczeniowych, podziałowych, scaleniowych lub wymiennych, innych niż wymienione wyżej, zakończonych decyzją lub uchwałą przenoszącą własność albo decyzją stwierdzającą nabycie z mocy prawa, sądowych lub administracyjnych zakończonych prawomocnym orzeczeniem albo decyzją administracyjną.
- c) dokonaniem wywiadu branżowego u zarządców urządzeń, dotyczącego sieci podziemnego uzbrojenia terenu (energetycznej, telefonicznej, wodno-kanalizacyjnej, gazowej, c.o. i innych), linii przesyłowych napowietrznych oraz układu melioracyjnego w zakresie melioracji szczegółowej, podstawowej i wód płynących,
- d) na terenach zamkniętych należy wykonać uzgodnienia z właściwą terenowo jednostką zarządzającą tymi terenami. Na mapie do celów projektowych opisać uzgodnione z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy lub numerację cieków wodnych i rowów, numerację słupów sieci energetycznych i teletechnicznych. Na terenach kolejowych należy wykonać uzgodnienia z właściwą terenową jednostką organizacyjną administracji kolejowej. Zasób PKP należy zaktualizować według standardów uzgodnionych z właścicielem zasobu. Mapę do celów projektowych uzupełnić treścią z map kolejowych (rzędne główki szyn, kilometraż, uzbrojenie terenu podziemne i naziemne itp.).
- e) pobraniem z katastru nieruchomości danych liczbowych i opisowych dotyczących gruntów i budynków oraz lokali,
- f) analizą zapisów w księgach wieczystych ze szczególnym uwzględnieniem służebności gruntowych i przesyłu oraz analizą działu I księgi wieczystej pod kątem zgodności z ewidencją gruntów i budynków

7. WYKONANIE MAPY DO CELÓW PROJEKTOWYCH

Pomiary sytuacyjne i wysokościowe należy wykonać wg zasad określonych w [II.12.3] zwanym dalej „Standardami”. Pomiarem należy objąć wszystkie szczegóły terenowe mające znaczenie dla procesu projektowania i prawidłowego sporządzenia kosztorysu inwestorskiego.

Mapę do celów projektowych (ew. jej aktualizację) należy wykonać w skali 1:500. Wykonawca dostarczy mapę numeryczną 2D w formacie danych odpowiadającym środowisku CAD i kompatybilnym z formatem shp, pdf, dxf oraz obowiązującym standardzie wymiany danych ewidencyjnych oraz wyploty na papierze, potwierdzone przez właściwe PODGiK (całość prac wraz z odszukaniem i uzupełnieniem osnowy poziomej i pionowej) oraz numeryczny model

terenu 3D w formacie dtm. W przypadku, gdy uzyskanie klauzul PODGiK może znacząco wpłynąć na wydłużenie terminu wykonania mapy, Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o możliwość umieszczenia na mapie oświadczenia, o który mowa art. 12b ust.5a i 5b ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne.

Mapa do celów projektowych ma obejmować obszar w projektowanych granicach terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz teren przyległy o szerokości trzydziestu metrów, a w razie konieczności ustalenia strefy ochronnej – także teren tej strefy. W przypadku terenów zurbanizowanych obszar ten powinien wynosić co najmniej 60 metrów.

Mapę należy sporządzić na podstawie danych uzyskanych z geodezyjnego terenowego pomiaru sytuacyjno – wysokościowego (nowego pomiaru).

Wysokości punktów dotyczące trwałych elementów zagospodarowania i uzbrojenia terenu oraz położonych na profilach podłużnych i przekrojach poprzecznych i nawierzchni jezdni należy pomierzyć metodą niwelacji geometrycznej. W wypadku zastosowania innej techniki pomiaru wysokości Wykonawca musi złożyć oświadczenie, że średni błąd określenia wysokości nie przekracza $\pm 0,005\text{m}$.

Pomiar należy wykonać w sposób umożliwiający wykorzystanie danych pomiarowych do opracowania przestrzennego modelu terenu oraz wykonanie w technice numerycznej projektu budowlanego. Oznacza to, że każdy punkt musi zostać określony trzema współrzędnymi przestrzennymi x,y,z. Wyłączeniu od tej zasady podlegają drzewa, słupy, znaki drogowe, słupki hektometrowe i tym podobne elementy zagospodarowania terenu, których położenie wystarczy określić współrzędnymi x,y.

Konieczna jest inwentaryzacja brakujących urządzeń podziemnych, których istnienie stwierdzono w czasie wykonywania prac polowych, co do których nie ma informacji na mapach ani w instytucjach branżowych oraz pozyskiwanie informacji o uzbrojeniu terenu w drodze wywiadu środowiskowego.

Na mapie do celów projektowych należy uwzględnić służebności gruntowe i przesytu obciążające nieruchomości w zakresie opracowania. Tereny obciążone służebnościami gruntowymi i przesytu ujawnionymi w księgach wieczystych oraz skróty opis ich treści i sposobu wykonywania na mapie należy oznaczyć kolorem brązowym. Nie dopuszcza się wykonania mapy do celów projektowych bez wykazania służebności gruntowych i przesytu.

Niezależnie od powyższego należy wykonać nowy pomiar wysokościowy pozwalający na przedstawienie form ukształtowania terenu. Wyniki pomiaru należy przedstawić na opracowanej mapie do celów projektowych.

TOM II Umowa

par. 6 obowiązki wykonawcy

14. Zakres prac do podzlecenia nie może wykraczać poza zakres przewidziany w SWZ

i ofercie Wykonawcy, zaakceptowany przez Zamawiającego. Wykonawca nie może zlecić do wykonania podwykonawcom części zamówienia określonych w pozycjach 3-6, 9-12, 15-18, 20-23 w TABELI nr 1 „Wyceny Etapów Umowy i Opracowań Projektowych” z Załącznika nr 1 do Umowy.

W dokumencie nr 4 Szczegółowe wymagania do dokumentacji Koncepcja programowa: 2. OPRACOWANIA GEODEZYJNO–KARTOGRAFICZNE DLA CELÓW PROJEKTOWYCH ORAZ FORMALNO–PRAWNE DOTYCZĄCE NIERUCHOMOŚCI

2.1. Uwagi ogólne

Odnosnie opracowań geodezyjno-kartograficznych wykorzystywanych do opracowania projektów i materiałów ma zastosowanie generalna zasada: GDDKiA jako Zamawiający wymaga aby opracowania te jak również wszelkie mapy i plany sytuacyjne stanowiące załączniki graficzne tworzące dokumentację projektową były opracowywane w formie numerycznej w jednym z układów współrzędnych płaskich prostokątnych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych. Wszelkie odstępstwa od tej zasady polegające na rezygnacji z wersji numerycznej na rzecz innych form opracowań komputerowych (np. z wykorzystaniem map i planów rastrowych) są dopuszczalnie wyłącznie za zgodą Zamawiającego. Ponadto szczególnie preferowanymi opracowaniami są materiały geodezyjno–kartograficzne tzw. hybrydowe, które oprócz klasycznych map (mapa zasadnicza, mapy katastralne, mapy topograficzne) w kolejnych warstwach zawierają ortofotomapy, numeryczny model terenu, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Wymaga się aby dane przestrzenne i opisowe były sporządzane i przekazywane Zamawiającemu w formatach wzajemnie ustalonych.

Dokumentacja formalno–prawna dotycząca nieruchomości ma na celu umożliwienie nabycia praw własnościowych lub prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w stosunku do wszystkich nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji drogowej.

3. KONCEPCJA PROGRAMOWA DROGI (KP)

Koncepcję Programową opracowuje się po uzyskaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla wybranego wariantu przebiegu drogi.

Stadium KP powinno umożliwić Zamawiającemu przygotowanie materiałów przetargowych do kolejnego etapu inwestycji.

Podstawowe cele opracowania KP

1) uściślenie zakresu rzeczowego i finansowego przedsięwzięcia polegające na ustaleniu szczegółowych rozwiązań geometrycznych elementów drogi, konstrukcji obiektów drogowych i inżynierskich, granic terenowych zadania inwestycyjnego oraz przedmiaru robót i ich kosztorysu,

- 2) dostarczenie informacji do podjęcia ostatecznej decyzji inwestorskiej w sprawie celowości, zakresu i horyzontu czasowego realizacji zadania inwestycyjnego,
- 3) umożliwienie jednoznacznego Opisu Przedmiotu Zamówienia kolejnego etapu przygotowania inwestycji do realizacji,
- 4) określenie wytycznych dla projektu budowlanego,
- 5) zaprojektowanie optymalnej niwelety polegające przede wszystkim na:
 - a) minimalizacji kosztów budowy poprzez unikanie wykonania nadmiernych wykopów, nasypów, mając na uwadze zbilansowanie robót ziemnych tj. dążeniu do minimalizacji transportu mas ziemnych, uwzględniając konieczność dokonania ulepszeń gruntów oraz ograniczenia ich wywozu, wykorzystując je ponownie,
 - b) zapewnienie płynności optycznej trasy.
- 6) zaproponowanie optymalnych rozwiązań w zakresie przejścia ciągów ekologicznych dla zwierząt w poprzek drogi ekspresowej usytuowanych nad/pod drogą:
 - Do podstawowych zadań Wykonawcy, należeć będzie zaproponowanie optymalnych rozwiązań wysokościowych przejścia ciągów ekologicznych dla zwierząt w poprzek drogi krajowej. Wykonawca mając na uwadze koszt realizacji i późniejszego utrzymania proponuje w konsultacji z Zamawiającym najlepsze rozwiązania.
- 7) określenie warunków geologiczno-inżynierskich dla ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów inżynierskich, w stopniu umożliwiającym m.in.:
 - charakterystykę wydzielonych warstw geologiczno-inżynierskich,
 - określenie wartości cech fizyczno-mechanicznych gruntów podłoża, potrzebnych do obliczeń statycznych.
- 8) zaprojektowanie wzmocnienia podłoża w zakresie dostosowanym do warunków gruntowo-wodnych, w sposób optymalny ze względów technicznych, technologicznych, jak i kosztów ich realizacji:
 - a) Wzmocnienia podłoża gruntowego powinny zostać zaprojektowane w zakresie dostosowanym do warunków gruntowo-wodnych, w sposób optymalny ze względów technicznych, technologicznych jak i kosztów ich realizacji. Przy projektowaniu wzmocnień podłoża należy uwzględnić: właściwości gruntów i innych materiałów, przewidywane oddziaływania, wartości graniczne odkształceń oraz wymagania określone w polskich normach. Należy przede wszystkim wyszczególnić odcinki wymagające;-- wzmocnienia z podaniem proponowanej technologii,
 - podania (zbadania) wszystkich niezbędnych parametrów gruntów, które są wymagane do obliczeń dla danej/danych technologii,
 - b) określenia kosztów: robót ziemnych (bilans), kosztów robót geotechnicznych, wzmocnień (w podziale na poszczególne metody).

9) zaproponowanie optymalnego rozwiązania projektowego w miejscach krzyżowania się z drogami poprzecznymi, poprzez wykonanie analizy wariantów nad bądź pod DK12:

- Biorąc pod uwagę najlepszą wiedzę techniczną, doświadczenie inżynierskie, koszty realizacji oraz późniejsze eksploatacji, Wykonawca przeanalizuje zaproponowane na etapie sporządzania Raportu OOŚ rozwiązania wysokościowe przebiegu krzyżujących się z droga krajową dróg poprzecznych. Nie wykraczając poza przyjęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach linie zajętości dla inwestycji, zaproponuje optymalny wariant przebiegu nad bądź pod DK12.

10) Wykonawca przeanalizuje zaproponowane w decyzji DŚU zabezpieczenia akustyczne w kontekście lokalizacji i parametrów:

a) W tym celu wykona analizę akustyczną w oparciu o aktualne zagospodarowanie terenu, numeryczny model terenu 3D (wektoryzację terenu x,y,z) oraz obowiązujące normy akustyczne. Analiza akustyczna polegać ma na wykonaniu obliczeń akustycznych równoważnego poziomu dźwięku oraz przedstawieniu graficznym na ortofotomapach zasięgów ponadnormatywnego oddziaływania hałasu bez i po zastosowaniu zabezpieczeń akustycznych w dwóch horyzontach czasowych: 1 rok po oddaniu inwestycji do użytkowania i w perspektywie 10 lat - przedstawienie, z uwzględnieniem sytuacji wysokościowej, izolinii charakteryzujących odpowiednio dopuszczalne poziomy hałasu określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

b) Wymagana skala mapy 1:5000 lub mniejsza – odpowiadająca szczegółowości analizowanych zagadnień oraz umożliwiająca kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

c) Na mapach hałasu należy również zaznaczyć lokalizacje punktów receptorowych (obliczeniowych), wyróżnić tereny podlegające ochronie akustycznej (zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego lub w oparciu o kwalifikacje właściwego organu w trybie art. 115 POŚ), zinventaryzowaną istniejącą zabudowę mieszkaniową (w tym budynki w budowie) i zabudowę o przeznaczeniu niemieszkalnym np. usługową, budynki gospodarcze. Zabudowę i rodzaj terenu należy przedstawić i opisać w sposób umożliwiający przypisanie do niej wartości dopuszczalnych hałasu drogowego.

d) Ponadto na mapach hałasu należy przedstawić nazwy miejscowości nazwy ulic, numery budynków mieszkalnych.

e) W analizie należy wykazać budynki, dla których nie zostały dotrzymane standardy akustyczne.

f) Należy również wykonać zbiorcze porównanie ekranów z decyzji środowiskowej i aktualnej analizy.

11) Na podstawie analizy akustycznej, w oparciu o obowiązujące materiały planistyczne oraz zgodnie z zagospodarowaniem terenu, zaprojektuje w Koncepcji urządzenia ochrony przeciwhałasowej.

Realizacja celów KP wymaga wykonania wyliczonych elementów projektowych i analitycznych.

Ramowa zawartość KP

1. Część ogólna,
2. Część techniczna drogowa,
3. Obiekty inżynierskie,
4. Dokumentacje: geologiczno-inżynierska, hydrogeologiczna i hydrologiczno-hydrauliczna,
5. Opracowania z zakresu analizy i prognozy ruchu,
6. Audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego,
7. Opracowania ekonomiczno-finansowe,
8. Wytyczne techniczno-organizacyjne,
9. Bezpieczeństwo pożarowe,
10. Obronność i bezpieczeństwo państwa.

3.8. Wytyczne techniczno-organizacyjne

3.8.1. Szczegółowość opracowania KP

Koncepcja programowa jest opracowaniem projektowym o wysokim stopniu szczegółowości. Wiele elementów planowanego zadania inwestycyjnego ustalonych ma być szczegółowo (ostatecznie w wyniku analizy wariantów) i dość szczegółowo.

KP ma obejmować analizę wariantów elementów drogi oraz obiektów.

1. Obiekty drogowe

Szczegółowo (ostatecznie):

- geometria osi wszystkich dróg w planie sytuacyjnym,
- główne parametry geometryczne ważniejszych składników przekroju normalnego oraz ich usytuowanie,
- typy i lokalizacja w planie: węzłów, skrzyżowań, przejazdów i zjazdów publicznych,
- zasady dostępności do drogi (organizacja ruchu lokalnego),
- rodzaje, główne parametry geometryczne i lokalizacja obiektów obsługi ruchu,
- geometria korpusów drogowych (pochylenia skarp, ważniejsze wymiary),
- sposoby zapewnienia stateczności (w tym posadowienia) korpusów drogowych,
- rodzaje warstw i materiałów z których zbudowana będzie podbudowa nawierzchni i podłoże nawierzchni,
- typy odwodnień (np.: rowy otwarte, kanalizacja deszczowa,).

Dość szczegółowo:

- geometria dróg w planie, przekroju podłużnym i przekroju poprzecznym,

- geometria w planie: wariantowe rozwiązania węzłów, skrzyżowań, dróg lokalnych, przejazdów, zjazdów publicznych oraz części drogowych urządzeń obsługi ruchu,
- lokalizacja i istotne elementy geometryczne „budowli ziemnych” występujących w pasie drogowym,
- układ warstw nawierzchni oraz rodzaje warstw wiążących i ścieralnych,
- usytuowanie urządzeń odwadniających (odwodnienie powierzchniowe, wgłębne i kanalizacja deszczowa), główne wymiary geometryczne (długości, przekroje, światła, rzędne), wielkości odprowadzanych wód i lokalizacja odbiorników wód, oraz inne ważne elementy konstrukcyjne i materiałowe,
- zakres rzeczowy remontu lub przebudowy obiektów,
- elementy wyposażenia technicznego,
- koncepcja organizacji ruchu,
- analiza bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wstępnie:

- pozostałe.
2. Obiekty inżynierskie – zgodnie z zasadami opisanymi powyżej,
 3. Urządzenia infrastruktury związane i nie związane z drogą

Szczegółowo (ostatecznie):

- typ urządzeń,
- lokalizacja głównych elementów w planie sytuacyjnym (w tym zakres przebudowy),
- ważniejsze parametry techniczne (przekroje, światła, itp.),
- warunki i sposób zasilania w media,
- warunki i sposób odprowadzenia wód opadowych.

Dość szczegółowo:

- geometria głównych elementów w planie, przekroju podłużnym i przekroju poprzecznym,
- sposób powiązania z urządzeniami istniejącymi,
- lokalizacja i parametry techniczne głównych urządzeń wchodzących w skład instalacji,
- zakres rzeczowy remontu lub przebudowy.

Wstępnie:

- pozostałe.

4. Urządzenia ochrony środowiska

Proponowane urządzenia, na podstawie dokonanych obliczeń, nie powinny być traktowane w fazie KP jako ostateczne, gdyż będą podlegać weryfikacji w projekcie budowlanym.

5. Urządzenia bezpieczeństwa i organizacji ruchu.

6. Obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych (drogi objazdowe i obiekty tymczasowe na czas budowy).

7. Część ruchowa

8. Materiały informacyjne – całość szczegółowo.

Z załącznika nr 3 Wytyczne dla kanałów technologicznych wynika, że:

1. Wstęp

Kanały technologiczne wykorzystywane będą do wykonania sieci teletechnicznej służącej do komunikacji poszczególnych urządzeń i systemów w pasie drogowym. Wolne zasoby kanałów technologicznych zgodnie z Ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci komunikacyjnych [Dz.U. z 2015 r., poz. 1537, ze zm.] udostępniane będą podmiotom telekomunikacyjnym.

Sieć teletechniczną należy zrealizować poprzez:

- zaprojektowanie oraz wykonanie kanałów technologicznych stanowiących ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji urządzeń infrastruktury technicznej dla całego odcinka drogi wraz z obszarem przyległym w zakresie niezbędnym do podłączenia instalowanych i docelowych systemów drogowych do CZR. Dla wyżej wymienionych kanałów technologicznych należy wykonać odrębną wycenę kosztów budowy;

- umieszczenie w kanałach technologicznych kabli światłowodowych (wraz z niezbędnymi zapasami) i montaż urządzeń teletransmisyjnych na potrzeby Zamawiającego.

Sieć teletechniczną należy zaprojektować z uwzględnieniem specyfikacji „Standard realizacji mediów do łączności i transmisji danych KSZR”1 cz. Realizacja mediów do transmisji danych KSZR. Sieć należy zaprojektować i wykonać w topologii pierścienia (ringu), w celu zapewnienia redundancji w przypadku uszkodzenia kabla, włókna lub urządzeń.

W ofercie Promost:

5. Zamierzamy powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia:

Opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie branży: geodezyjnej, teletechnicznej.

Zamierzamy powierzyć wykonanie części zamówienia następującym podwykonawcom (podać nazwy podwykonawców, jeżeli są już znani):

Nazwy firm Podwykonawców nie są znane na dzień składania ofert.

Dowody odwołującego załączone do odwołania:

Oferta z dnia 17 października 2022 r.:

Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A. składa ofertę na wykonanie poniższych prac na wyżej wskazanym zadaniu.

Etap I (w ciągu DK 42) — Mapa do celów projektowych

- branża teletechniczna (uzgodnienie z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych) 7 zł netto za I hektar obszaru mapy do celów projektowych

- branża geodezyjna 63 zł netto za 1 hektar obszaru mapy

Etap II (w ciągu DK 91 (z wyłączeniem zakresu etapu III)) — Mapa do celów projektowych - branża teletechniczna (uzgodnienie z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych) 7 zł netto za 1 hektar obszaru mapy do celów projektowych

- branża geodezyjna 63 zł netto za I hektar obszaru mapy

Etap III (W zakresie rozbudowy DK91 wraz z budową mostu na rzece Warcie (w km. Ok 64+550 - 67+200 istniejącej DK91)) — Mapa do celów projektowych

- branża teletechniczna (uzgodnienie z właściwymi zarządcami infrastruktury nazwy i numeracji słupów teletechnicznych) 7 zł netto za 1 hektar obszaru mapy do celów projektowych
- branża geodezyjna 63 zł netto za I hektar obszaru mapy
- Termin realizacji i zakres zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.
- Usługę zrealizuję przy wykorzystaniu własnego sprzętu komputerowego, środków łączności oraz środków transportu w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji obowiązków jakie wynikają z umowy na realizację zadania z Zamawiającym.

Oferta Marcina Mitury MASTERGEO

OFERTA CENOWA

dla zadania pn.: „Wykonanie pełnego rozpoznania geologicznego wraz z opracowaniem elementów Koncepcji Programowej (KP) dla zadania „Budowa obwodnicy Radomska w ciągu DK 42 i 91””

Główne zalety mojej Firmy:

- zindywidualizowane podejście do zamawiającego
- profesjonalny sprzęt pomiarowy firmy LEICA;
- technologia zapewniająca wysoką dokładność pomiarów i uzyskiwanych wyników;
- wykwalifikowana kadra pracownicza posiadająca bogate doświadczenie w geodezyjnych usługach inwestycyjnych;
- zapewniamy pełną obsługę geodezyjną prac budowlanych łącznie z inwentaryzacją powykonawczą;
- możliwość geodezyjnej obsługi wszystkich wykonawców pracujących na budowie, co zapewniająca spójność i jednolitość prac
- możliwość pracy w elastycznym czasie pracy dostosowanym do wymagań realizowanych prac

Z projektu budowlanego 2 Projektu Architektoniczno – budowlany 2. 6 Branża telekomunikacyjna dla zadania inwestycyjnego dla zadania inwestycyjnego Budowa drogi ekspresowej S 19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica z węzłem na odcinku 10,3 km wynika, że w pkt. 2.6.2 wymieniono budowę kanału technologicznego. Analogiczne informacje zawiera projekt budowlany dla poz. 2.6.2 czyli budowy kanału technologicznego.

OPRACOWANIE STUDIUM TECHNICZNO-EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWEGO ORAZ MATERIAŁÓW DO UZYSKANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH WRAZ Z JEJ UZYSKANIEM DLA ZADANIA: „ROZBUDOWA DROGI KRAJOWEJ NR 45 NA ODCINKU GRANICA WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO / ŁÓDZKIEGO – WIELUŃ”

25

5.3.3. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia minimum 1 wizji lokalnej w trakcie przygotowywania materiałów do wniosku o uzyskanie Decyzji o Uwarunkowaniach Środowiskowych. Przez wizję lokalną rozumie się: oględziny terenu dla stwierdzenia stanu faktycznego, potwierdzone dokumentacją zdjęciową, przeprowadzone na całej długości odcinka dla wszystkich wariantów, niezależne od działań prowadzonych w ramach inwentaryzacji przyrodniczej.

5.3. Dokumenty projektu

W trakcie wykonywania prac projektowych Wykonawca i Przedstawiciel Zamawiającego tworzą dokumenty projektu, które stanowią dokumentację przebiegu procesu projektowego i dokumentację kontroli przeprowadzanych przez Przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcę.

Dokumenty projektu to:

- 1) notatki i protokoły ze spotkań w sprawie dokumentacji projektowej,
- 2) korespondencja między Zamawiającym i Wykonawcą
- 3) korespondencja Wykonawcy z stronami trzecimi,
- 4) wszelkie uzyskane dla dokumentacji projektowej: oceny, opinie, protokoły sprawdzeń, raporty z audytów, raporty z kontroli wraz z ich analizą dokonaną przez Wykonawcę,
- 5) raporty Wykonawcy z realizacji Dokumentacji Projektowej.

Dokumenty projektu będą przechowywane u Wykonawcy w miejscu odpowiednio zabezpieczonym. Wszelkie dokumenty projektu będą zawsze dostępne dla Przedstawiciela Zamawiającego.

Wykonawca zobowiązany jest na bieżąco przysyłać do Zamawiającego (do wiadomości) korespondencję (wraz z załącznikami) związaną z realizowaną Dokumentacją Projektową, prowadzoną ze stronami trzecimi. Dopuszczalna jest forma elektroniczna (e-mail)

5.4. Raporty

Pisemny raport Wykonawcy z realizacji umowy, przedkładany w terminach zgodnych z umową, przedstawiany Zamawiającemu, zawierający w szczególności:

- opisy wykonanych w okresie od ostatniego raportu (podpisania umowy): prac, uzgodnień, uzyskanych opinii,
- określenie zaawansowania prac projektowych, w podziale na branże: drogowa, mostowa (obiekty inżynierskie), środowisko, sieci: sanitarne, gazowe, elektryczne, telekomunikacyjne,
- opis planowanych do wykonania działań, uzyskania opinii, uzgodnień,
- informacja o okolicznościach mających wpływ na terminowość wykonania projektu,
- informacja o przewidywanych zagrożeniach, opóźnieniach, proponowanych działaniach w celu eliminacji zagrożeń.

5.5. Program naprawczy

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, iż zatwierdzony Harmonogram prac projektowych nie jest przez Wykonawcę realizowany (występują opóźnienia w przynajmniej jednym opracowaniu projektowym/elemente opracowania procowania) oraz zagrożony jest termin umowny wykonania przedmiotu umowy, Zamawiający ma prawo zażądać od wykonawcy opracowania, przedłożenia i wdrożenia programu naprawczego, gwarantującego wykonanie kompleksowej Dokumentacji Projektowej w terminie umownym. Program naprawczy winien prezentować plan działań naprawczych planowanych do wprowadzenia przez Wykonawcę wewnątrz zespołu autorskiego. Polecenie Zamawiającego w tym zakresie jest dla Wykonawcy wiążące.

Koszty związane z opracowaniem i wdrożeniem programu naprawczego ponosi Wykonawca.

Ze Szczegółowych wymagań do dokumentacji Dokument 2 Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe pkt. 1.4. wynika:

1.4. Infrastruktura techniczna

Należy wymieniść, z jakiego rodzaju infrastrukturą występują kolizje w ramach realizacji danego Wariantu oraz dokonać jej tabelarycznego zestawienia wraz z opisem zakresu przebudowy poszczególnych sieci i urządzeń w podziale na następujące branże:

- a) Branża wodno-kanalizacyjna,
- b) Branża hydrologiczna,
- c) Branża elektroenergetyczna,
- d) Branża teletechniczna,
- e) Branża gazowa,
- f) Branża melioracyjna,
- g) Inne branże, o ile występują.

Ze Stanowiska Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nr KK-051-0247(2)/16 wynika, że stanowisko dotyczyło rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego w zakresie możliwości pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, przy wykonywaniu konkretnych inwestycji przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bądź elektrycznej. W stanowisku tym zwrócono uwagę na definicję słownika PWN pojęcia telekomunikacja. I definicję teletechniki jako dawnej nazwy działu telekomunikacji dotyczącej zagadnień technicznych. Specjalności budowlane nadawane są w branży telekomunikacyjnej. Efekt jest taki, że dla określenia tych samych jakościowo instalacji używane są bardzo różne określenia:

- instalacja telekomunikacyjna – określenie zaczęto powszechnie stosować w zapisach prawnych w XXI wieku,
- instalacja teletechniczna – określenie stosowane od lat 20 – tych XX wieku. Nadal funkcjonuje w obrocie potocznym. Najbardziej prawidłowe jest stosowanie określenia instalacja telekomunikacyjna a także jako synonim tego określenia także instalacja teletechniczna.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne, o których mowa w art. 525 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo iż jest ona zgodna z postanowieniami dokumentów zamówienia, w szczególności zawarte w niej oświadczenie dotyczące podwykonawstwa nie obejmuje kluczowych części zamówienia zastrzeżonych do osobistego wykonania przez wykonawcę, a tym samym nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący jednoznacznie opisał zakres podwykonawstwa „opracowanie dokumentacji projektowej w branży teletechnicznej”. Przy takim sformułowaniu należało rozumieć, że wszędzie tam, gdzie zamawiający wymaga opracowania jakiegoś elementu dokumentacji projektowej, która odnosi się do branży teletechnicznej, wykonawca przewidział podwykonawstwo. Zamawiający przedmiot zamówienia określił w pkt. 6.1 przez opisanie dokumentów, których powstania wymaga, czyli : mapy do celów projektowych, Koncepcji Programowej (KP), dokumentacji hydrogeologicznej, geologiczno-inżynierskiej wraz z wykonaniem stosownych badań podłoża gruntowego, analizy i prognozy

ruchu, koncepcji docelowej organizacji ruchu wraz z audytem BRD, wykonanie przedmiarów, kosztorysów inwestorskich, kosztorysów ofertowych oraz opracowań ekonomiczno – finansowych, przygotowywanie odpowiedzi na pytania Oferentów na etapie prowadzonego przez Oddział przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej i realizację w systemie P&B. Z tego szerokiego kręgu dokumentów zamawiający wyłączył do osobistego wykonania:

Koncepcja Programowa,

Koncepcja docelowej organizacji ruchu i materiały do audytu brd,

Przedmiary i Kosztorysy,

ZZK,

Udzielanie odpowiedzi na pytania oferentów na etapie procedury przetargowej.

Zamawiający nie zastrzegł osobistego wykonania dokumentacji projektowej według branż odpowiadających samodzielny funkcjom technicznym w budownictwie, ani nie skupił się na określeniu branż w rozumieniu języka potocznego, ani nie określił, że wyłączenie obejmuje obiekty do szczegółowego opracowania. Zamawiający zdefiniował natomiast pojęcie „Dokumentacja projektowa” – ogół Opracowań Projektowych wykonywanych w ramach usługi objętej Umową. Zamawiający zdefiniował także pojęcie urządzeń infrastruktury technicznej nie związanej z drogą do której zaliczył kanały technologiczne, dla których w załączniku nr 3 Wytyczne dla kanałów technologicznych opisał, że jest to element sieci teletechnicznej. Zamawiający wskazał, że w zakres projektu wchodzi w szczególności następujące elementy (o szczególności odpowiadającej stadium dokumentacji, tj. KP):

5. Projekty koncepcyjne przebudowy kolidującego uzbrojenia podziemnego i nadziemnego a także niezbędnej przebudowy systemu wodnego zgodnie z uzyskanymi warunkami technicznymi.

7. Projekt koncepcyjny budowy kanału technologicznego na całym odcinku obwodnicy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne) oraz „Wytyczne dla kanałów technologicznych” wydanymi przez GDDKiA (Załącznik nr 3 do SWZ).

Przy projektowaniu kanału technologicznego należy przyjąć następujące parametry i założenia:

a. Materiał z polietylenu pierwotnego wysokiej gęstości $\geq 940 \text{ kg/m}^3$,

b. Sztywność obwodowa co najmniej 8 kN/m^2 ,

c. Na skrzyżowaniach rurociągów z drogami, rowami i urządzeniami uzbrojenia terenu projektuje się kanał technologiczny w przekroju KTp,

d. Przejścia przez rzeki i ważniejsze cieki wodne należy wykonać z wykorzystaniem instalacji trudnopalnej i odpornej na promieniowanie UV podwieszanej do konstrukcji obiektu mosto-

we-go, natomiast przejścia przez mniejsze ciekły wodne wykonać metodą przewiertu sterowanego.

W pkt. 3.8.1 zamawiający określił, że koncepcja ma obejmować analizę wariantów elementów oraz obiektów w tym

3. Urządzenia infrastruktury związane i nie związane z drogą

Szczegółowo (ostatecznie):

- typ urządzeń,
- lokalizacja głównych elementów w planie sytuacyjnym (w tym zakres przebudowy),
- ważniejsze parametry techniczne (przekroje, światła, itp.),
- warunki i sposób zasilania w media,
- warunki i sposób odprowadzenia wód opadowych.

Dość szczegółowo:

- geometria głównych elementów w planie, przekroju podłużnym i przekroju poprzecznym,
- sposób powiązania z urządzeniami istniejącymi,
- lokalizacja i parametry techniczne głównych urządzeń wchodzących w skład instalacji,
- zakres rzeczowy remontu lub przebudowy.

Wstępnie:

- pozostałe.

W ocenie Izby zatem zamawiający prawidłowo ustalił, że koncepcja programowa była elementem dokumentacji projektowej opracowywanej w tym zadaniu. Koncepcja była dokumentem zastrzeżonym do osobistego wykonania przez wykonawcę. W koncepcji należało przedstawić projekt koncepcyjny budowy kanału technologicznego na całym odcinku obwodnicy, który stanowi element sieci teletechnicznej. W konkluzji zamawiający prawidłowo ustalił, że opracowanie dokumentacji projektowej w branży drogowej mieści w swojej desygnacji opracowanie koncepcji programowej w zakresie projektu koncepcyjnego budowy kanału technologicznego.

Skoro zatem odwołujący posłużył się pojęciem opracowanie dokumentacji projektowej branży teletechnicznej, to językowo treść tego oświadczenia była jasna, klarowna, nie budząca wątpliwości, co do tego, że odwołujący zamierza powierzyć podwykonawstwo ogółu/wszystkich opracowań projektowych wykonywanych w ramach usługi objętej umową dotyczących branży teletechnicznej. Zamawiający nie może domyślać się czy badać intencji, czy rzeczywistych zamiarów wykonawców, które nie wynikają z jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości treści złożonej oferty. Tak samo jak zamawiający konstruując dokumenty zamówienia ponosi odpowiedzialność za zawarte w nich oświadczenia woli i wiedzy i konsekwencje niezgodnego ze swoimi intencjami nie wyrażonymi w dokumentacji zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, ukształtowania warunków udziału w postępowaniu czy kryteriów oceny ofert, tak wykonawca ponosi odpowiedzialność za słowa, których używa we wła-

snej ofercie. Odwołujący oświadczył w ofercie, że podwykonawstwo dotyczy każdego z opracowań, które odnosi się do branży teletechnicznej, być może miał na myśli, że chodzi o inwentaryzację obiektów teletechnicznych na potrzeby opracowania mapy do celów projektowych, ale tego zamiaru nie ujawnił w ofercie. Wedle zasad wykładni clara non sunt interpretanda, czyli rzeczy jasnych się nie wykląda/interpretuje. Zamawiający nie miał podstaw do powzięcia wątpliwości, co go tego, co odwołujący chciał wyrazić używając sformułowania „opracowanie dokumentacji projektowej w branży teletechnicznej”, tym samym nie miał podstaw do wzywania wykonawcy do wyjaśnień. W świetle tych ustaleń i rozważań Izba oceniła, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty w sytuacji, gdy zamawiający błędnie zinterpretował powyższe oświadczenie zawarte w ofercie

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak już Izba wskazywał powyżej, rzeczy jasnych się nie wykląda, zatem zamawiający nie miał podstaw do powzięcia wątpliwości co do treści oświadczenia odwołującego w zakresie podwykonawstwa. Nadto Izba podziela stanowisko zamawiającego i przystępującego, że skierowanie zapytania do wykonawcy zmieniłoby sposób wykonania przedmiotowego zamówienia w stosunku do oświadczenia zawartego w ofercie, gdyż znacząco ograniczałoby przewidziane w ofercie podwykonawstwo z ogółu opracowań obejmujących branżę teletechniczną, do jednego opracowania na potrzeby mapy do celów projektowych. W ocenie Izby byłaby to niedopuszczalna zmiana treści oferty. Z tego względu Izba nie dopatryła się naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 przez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego, która jest najkorzystniejsza w świetle ustalonych kryteriów oceny oferty i zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Skoro zarzut oparty był na założeniu, że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu i nadaje się do oceny w przyjętych kryteriach oceny ofert, to uznanie przez Izbę, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego, czyni ten zarzut niezasadnym. Z tego względu zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 8 ust. 2 pkt. 1 Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty wydatków pełnomocnika w kwocie 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: