

**Sygn. akt: KIO 503/11**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 marca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: przewodniczący – Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 16 marca 2011 r. odwołania z dnia 10 marca 2011 r. wniesionego przez

**PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Powiat Cieszyński, ul. Bobrecka 29, 43-400 Cieszyn**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Powiat Cieszyński prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu medycznego stanowiącego wyposażenie Bloku Operacyjnego oraz przeniesienie systemu tomografii komputerowej, aparatu USG, systemu fluoroskopii RTG i ucyfrowienia do fluoroskopii RTG wraz z pracami budowlano – instalacyjnymi oraz adaptacją pomieszczeń Szpitala Śląskiego w Cieszynie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 stycznia 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 2-002809.

10 marca 2011 r. PROMED S.A. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z informacją zawartą w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania, wezwanie wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym nastąpiło 11 marca 2011 r. Nikt nie zgłosił przystąpienia w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

15 marca 2011 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a uwzględnienie to nie jest sprzeczne z żądaniami Odwołującego, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz.

238), orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej.

**Przewodniczący:**

.....