

Sygn. akt: KIO 2113/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 września 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 września 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2021 r. przez wykonawcę: **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Jordanów, ul. Rynek 2, 34-240 Jordanów,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa,** kwoty **10 000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Gmina Jordanów, ul. Rynek 2, 34-240 Jordanów, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie robót budowlanych związanych z budową przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Jordanów w miejscowościach Naprawa oraz Wysoka", numer referencyjny: ZP.271.10.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.07.2021 r., nr 2021/BZP 00109514/01.

W postępowaniu tym wykonawca M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa (dalej: „odwołujący”), złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz z normami właściwymi dla przedmiotu zamówienia, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który zostanie opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 2) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób w sposób mogący utrudniać (a de facto – utrudniający) uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest doprowadzenie do sporządzenia takiego opisu przedmiotu zamówienia, który tej uczciwej konkurencji nie będzie utrudniał,
- 3) art. 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie oferty z rozwiązaniami równoważnymi, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest umożliwienie wykonawcom złożenie oferty z rozwiązaniami równoważnymi,
- 4) przepisu § 5 rozporządzenia ŚKE poprzez wymaganie złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z tłumaczeniem przysięgłym (jeżeli zostały sporządzone w języku obcym w oryginale), podczas gdy wykonawca może złożyć taki przedmiotowy środek dowodowy wraz z tłumaczeniem (nie musi to być tłumaczenie przysięgłe, może to być tłumaczenie własne wykonawcy).

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji swz określonych w odwołaniu.

Pismem z dnia 10.09.2021 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca w przewidzianym ustawą terminie nie przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego, a zatem nie mógł też wnieść sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....