

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 23 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **PPH SAWOX J..... W..... Sp. Jawna, PUP CERBUD Sp. z o.o., ISOPLUS POLSKA Sp.**

**z o.o. z siedzibą w Kielcach, ul. Olszewskiego 6B, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejska Energetyka Ciepła sp. z o.o, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Sienkiewicza 91,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., EKO-TERMA P....., B. R..... sp.j. z siedzibą w Toruniu, ul. Płaska 4-10, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,**

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **PPH SAWOX J..... W..... Sp. Jawna, PUP CERBUD Sp. z o.o., ISOPLUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, ul. Olszewskiego 6B** kwoty: **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

**sygn. akt: KIO 91/13**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miejska Energetyka Ciepła sp. z o.o, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Sienkiewicza 91, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę miejskiego systemu przesyłu i dystrybucji ciepła miasta Ostrowiec Świętokrzyski, w celu zmniejszenia strat energii, etap III” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamawiający dnia 7 stycznia 2013 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dnia 15 stycznia 2013 roku wykonawca/wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PPH SAWOX J..... W..... Sp. Jawna, PUP CERBUD Sp. z o.o., ISOPLUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, ul. Olszewskiego 6B (zwany dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający dnia 15 stycznia 2013 roku przekazał pozostałym wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 17 stycznia 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., EKO-TERMA P....., B. R..... sp.j. z siedzibą w Toruniu, ul. Płaska 4-10, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego.

Zamawiający dnia 21 stycznia 2013 roku, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący, dnia 22 stycznia 2013 roku oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**sygn. akt: KIO 91/13**

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 ppkt a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....