

**WYROK**

**z dnia 12 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Protokolant: Szymon Grzybowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 12 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 maja 2021 r. przez **wykonawcę Polis Security Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Gminę Miasto Szczecin – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SIGN Polska Sp. z o.o. oraz Sign SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Szczecinie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Polis Security Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Polis Security Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2) zasądza od **wykonawcy Polis Security Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** na rzecz **Zamawiającego: Gminy Miasto Szczecin – Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie** kwotę **4 032 zł 00 gr** (słownie: cztery

tysiące trzydzieści dwa złote i zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów związanych z dojazdem na rozprawę.

Stosownie do 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie*”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12 maja 2021 roku wykonawca Polis Security Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „*Odwołujący*”) w prowadzonym postępowaniu wniósł odwołanie w oparciu o art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „*nPzp*”), zarzucając Zamawiającemu 226 ustawy Pzp, oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wobec uznania, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 12 lipca 2021 r. odpowiedział na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ oraz ofertę wykonawcy Polis Security Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SIGN Polska Sp. z o.o. oraz Sign SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Szczecinie.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Słusznie zauważył Zamawiający, że w Rozdziale I Pkt 1 IWZ precyzyjnie określono Zamawiającego: Gminę Miasto Szczecin — Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że MOPR Szczecin jest jednostką organizacyjną Gminy Miasto Szczecin, nie posiadającą osobowości prawnej i właśnie jako taka jednostka występuje w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w charakterze Zamawiającego - niezależnie do gminy. W konsekwencji, oferta Odwołującego powinna zostać złożona za pośrednictwem platformy ePUAP do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie, na skrzynkę /MOPR SZCZECIN/SkrytkaESP, nie zaś jak uczynił to Odwołujący - w Urzędzie Miasta Szczecin, na skrzynkę /umszczecin/SkrytkaESP. Zauważyć należy, że to na wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu spoczywa obowiązek dochowania należytej staranności, tak aby ofertę złożyć odpowiedniemu podmiotowi, w terminie do tego wyznaczonym. Tym samym, w dniu 7 maja 2021 r. o godz. 11:30 Zamawiający nie mógł uwzględnić oferty Odwołującego, gdyż oferta ta do Zamawiającego w wyznaczonym terminie nie wpłynęła. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, o fakcie wpływu jego oferty do Urzędu Miasta Szczecin Zamawiający dowiedział się już po otwarciu ofert i nie mógł zareagować w sposób w jaki oczekiwał tego Odwołujący. Informacje o środkach komunikacji elektronicznej; wymagania techniczne i organizacyjne sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej — w tym ofert — zostały czytelnie opisane przez Zamawiającego w Rozdziale II IWZ, zaś błąd Wykonawcy polegał na tym, że nieprawidłowo wypełnił on „Formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku”, co miało dlań nieodwracalny skutek w postaci nie złożenia oferty Zamawiającemu w terminie składania ofert. Dopiero na skutek pozyskania informacji z otwarcia ofert i wiedzy, że oferta Odwołującego nie wpłynęła do Zamawiającego do dnia 07.05.2021 r., do godz. 10:00, przesłał on o godz. 17:41, już na prawidłowy adres skrzynki ePUAP Zamawiającego plik

zatytułowany „OFERTA MOPR POLIS”. Zatem zgodzić należało się z Zamawiającym, że wykonawca nie dochował należytej staranności w przygotowaniu i złożeniu oferty. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że błąd popełniony przez Odwołującego nie podlega konwalidowaniu przez Zamawiającego. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest dochować należytej staranności a oferta finalnie trafiła do innego podmiotu. Obciąża to niewątpliwie wykonawcę, zatem oferta Odwołującego w żaden sposób nie może być brana pod uwagę w dalszym etapie procedowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie naruszył treści art. 226 ustawy Pzp oraz 16 pkt 1 ustawy Pzp. W konsekwencji również Zamawiający nie naruszył art. 255 pkt 6 ustawy Pzp gdyż, nie ziszcili się również przesłanki dla unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Wobec niepotwierdzenia się zarzutów odwołania Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu, o kosztach postępowania orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**

.....