

POSTANOWIENIE

z dnia 7 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników **7 marca 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **25 lutego 2019 r.**

przez wykonawcę: **PRO-GEO-EX M. F., Grójec**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu kontrolno-pomiarowego w ramach dofinansowania przedsięwzięcia w formie przekazania środków przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Doposażenie organów nadzoru górniczego w sprzęt służący do monitorowania eksploatacji kopalni”* (nr postępowania BAG/12/2018/PN)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wyższy Urząd Górniczy z siedzibą w Katowicach**

przy udziale wykonawcy: **Geotronics Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PRO-GEO-EX M. F. z Grójca kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Wyższy Urząd Górniczy z siedzibą w Katowicach prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa sprzętu kontrolno-pomiarowego w ramach dofinansowania przedsięwzięcia w formie przekazania środków przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Doposażenie organów nadzoru górniczego w sprzęt służący do monitorowania eksploatacji kopalni”* (nr postępowania BAG/12/2018/PN). Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 grudnia 2019 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 663051-N-2018. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

25 lutego 2019 r. Odwołujący PRO-GEO-EX M. F. z Grójca wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty, a także od wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez jego bezzasadne zastosowanie wobec Odwołującego.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 1 – przez jego błędne zastosowanie wobec oferty Odwołującego, podczas gdy oferta ta jest zgodna z SIWZ, co Zamawiający mógł z łatwością ustalić opierając się na treści SIWZ, powszechnie dostępnych danych, a także na złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach.
3. Art. 26 ust. 3 – przez jego wadliwe zastosowanie, tj. wezwanie Wykonawcy do złożenia dokumentu w sytuacji, gdy Zamawiający dysponował dokumentem będącym przedmiotem wezwania do złożenia.
4. Art. 7 – przez nierówne traktowanie wykonawców, w szczególności nadmierny i nieuzasadniony rygoryzm w toku oceny oferty Odwołującego przy jednoczesnym braku wnikliwego zbadania konkurencyjnej oferty.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Ponowne badanie ofert i wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności

faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

1 marca 2019 r. wpłynęło w formie elektronicznej do Prezesa Izby zgłoszenie przez Geotronics Dystrybucję sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

7 marca 2019 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

6 marca 2019 r. wpłynęło Izby pismo, w którym Odwołujący oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: