

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Marta Polkowska**

wobec cofnięcia w dniu 15 grudnia 2014 r. w Warszawie przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2014r. przez Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Opolski, ul. 1 Maja 29, 45-068 Opole

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Opolski, ul. 1 Maja 29 45-068 Opole wszczął **postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę** licencji i wdrożenie systemów informatycznych zintegrowanych z platformą ePUAP wraz z uruchomieniem eUsług na platformie ePUAPrealizacja doradztwa w zakresie opracowania dokumentów, formularzy mających na celu wzmocnienie potencjału administracji samorządowej 16 jednostek samorządu terytorialnego, organizacja i przeprowadzenie szkoleń oraz kampanii informacyjno-promocyjnej i oznaczone jest znakiem: AG.272.18.2014.HS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 października 2014r. o numerze 2014/S 203-358921.

Ogłoszenie i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

Publikacja treści wyjaśnień do SIWZ na stronie Zamawiającego miała miejsce w dniu 19 listopada 2014 r.

Nie zgadzając się z treścią niektórych wyjaśnień do SIWZ Odwołujący: Sygnity S.A, Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa w dniu 27 listopada 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na przygotowaniu treści SIWZ, na skutek wyjaśnień (i de facto modyfikacji – jak wskazał Odwołujący) z dnia 19.11.2014 r. oraz z dnia 24.11.2014 r., w sposób naruszający przepisy art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz poniższe:

- art. 25 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5) i 6) w zw. z art. 91 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne opisanie sposobu przygotowania ofert, w tym w szczególności nieprecyzyjne i niejednoznaczne opisanie (a wręcz brak tego opisu) oczekiwanej od Wykonawców prezentacji funkcjonalności (dowolnej) oraz związanym z tym brakiem opisu scenariuszy dla tych nieokreślonych funkcjonalności, co uniemożliwia porównanie ofert złożonych przez poszczególnych Wykonawców i dokonanie właściwej ich weryfikacji;

- art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego czynności zmiany treści SIWZ - na skutek wyjaśnień z dnia 19.11.2014 r. - w zakresie dokonywania oceny innych funkcjonalności niż pierwotnie proponowane w treści SIWZ, w

sposób, który ogranicza uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i w sposób uniemożliwiający jednolitą interpretację postanowień SIWZ, a co za tym idzie wprowadzających do dokumentacji postępowania wewnętrzne niejednoznaczności, które uniemożliwiają przygotowanie oferty i jednolite porównywanie ofert Wykonawców,

- art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień w zakresie weryfikacji funkcjonalności, które w istocie nie stanowią odpowiedzi na zadane pytania o wyjaśnienie treści SIWZ, w efekcie czego Zamawiający wprowadza do treści SIWZ nowe niejednoznaczne i niewyczerpujące postanowienia,

- art. 38 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie szeregu zmian opublikowanych w dniu 19.11.2014 r. i 24.11.2014 r., i nieprzedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny dla wprowadzenia zmian w ofertach, co uniemożliwia przygotowanie oferty uwzględniającej zmienione wymogi Zamawiającego, w zakresie zawartości ofert oraz w zakresie sposobu i możliwości oceny ofert Wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania zmiany treści SIWZ poprzez wykreślenie z treści SIWZ, a tym samym z treści wyjaśnień z dnia 19.11.2014 r., części odpowiedzi na pytanie 28.3 - tj. wykreślenie drugiego zdania (ostatniego zdania, w szczególności podkreślonej jego części) o treści: „Zamawiający oczekuje od Wykonawców aby oferowany system eObieg (EZD) spełniał wymogi określone dla tego modułu na dzień składania ofert (co wynika z zapisów pkt. 5 OPZ - Próbką) w związku z tym na etapie badania próbki może wezwać Wykonawcę do zaprezentowania dowolnej funkcjonalności wyspecyfikowanej w opisie przedmiotu zamówienia dla systemu eObieg (EZD);

- przesunięcia terminu składania ofert w sposób umożliwiający dostosowanie oferty do nowego brzmienia SIWZ, tj. co najmniej o kolejne 16 dni od dnia dokonania przez Zamawiającego zmian w treści SIWZ.

### **W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 15 grudnia 2014r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**