

Sygn. akt: KIO 2550/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2017 r. przez **wykonawcę MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Miasto Siemiatycze z siedzibą w Siemiatyczach**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Siemiatycze z siedzibą w Siemiatyczach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych znajdujących się w granicach administracyjnych Miasta Siemiatycze*. W dniu 3 grudnia 2017 r. wykonawca MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie m. in. na wybór oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. z siedzibą w Siemiatyczach oraz na zaniechanie wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 7 grudnia 2017 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w części uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu. W pozostałej części Odwołujący cofnął zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego.

Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**