

Sygn. akt KIO/UZP 1226/08

**POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2008r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Luiza Łamejko

Jolanta Markowska

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **18 listopada 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdańskie 6B, 01-531 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Akademickie Centrum Kliniczne-Szpital Akademii Medycznej w Gdańsku ul. Dębny 7, 80-952 Gdańsk** protestu z dnia **13 października 2008 r.**

przy udziale wykonawcy **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 18A, 02-676 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdańskie 6B, 01-531 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdańskie 6B, 01-531 Warszawa**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdańskie 6B, 01-531 Warszawa**.

Uzasadnienie

Zamawiający - Akademickie Centrum Kliniczne – Szpital Akademii Medycznej w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „kompleksowe zabezpieczenie Akademickiego Centrum Medycyny Laboratoryjnej w ACK – Szpital AMG w zakresie ciągłej i nieprzerwanej pracy przy wykonywaniu analiz biochemicznych i immunochemicznych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S52 z dnia 14 marca 2008 r., poz. 70698.

W wyroku z dnia 29 sierpnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 847/08, 851/08 Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazała ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 8 października 2008 r. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznana została oferta wykonawcy ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o. w Warszawie, zwanego w skrócie ABBOTT.

W dniu 13 października 2008 r. Odwołujący – Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. w Warszawie wniósł protest wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- braku wykonania wyroku KIO z dnia 29 sierpnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 847/, 851/08,
- dokonaniu wyboru oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert – bez poprawienia omyłki rachunkowej, a w konsekwencji z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 88 ust. 1 pkt 1, art. 191 ust. 2 pkt 1, ewentualnie art. 89 ust. 1 pkt 7, art. 91 ust. 1 oraz konsekwentnie art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej w skrócie ustawą i wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- wykonanie wyroku KIO w zakresie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, a w przypadku nie wyrażenia zgody na jej poprawienie, o odrzucenie oferty firmy ABBOTT,
- wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o kryteria ofert określone w SIWZ.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, iż wyrok Krajowej Izby Odwoławczej zobowiązał Zamawiającego do poprawienia w ofercie ABBOTT omyłki rachunkowej na podstawie art. 88 ustawy. Tymczasem, jak podniósł Odwołujący, w toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający nie poprawił omyłki rachunkowej w zakresie poz. Nr 1 w kolumnie 5. W ocenie Odwołującego, z uwagi na fakt, iż Zamawiający jednoznacznie określił jednostkę miary oraz podał sposób obliczenia ceny w kolumnie 5, to wykonawcy byli obowiązani do dokonania odpowiednich przeliczeń zgodnie z wymogami SIWZ. Skoro zatem, zdaniem Odwołującego, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała dokonanie poprawienia omyłki rachunkowej, to zgodnie z art. 88 ustawy, dokonanie takiego poprawienia winno skutkować zwiększeniem ceny podanej w kolumnie 5, a w konsekwencji uznaniem oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą. Jednocześnie Odwołujący zauważył, iż w przypadku nie wyrażenia przez ABBOTT zgody na dokonanie poprawienia omyłki w ww. sposób, Zamawiający winien odrzucić taką ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu przystąpił wykonawca – firma ABBOTT, zgłaszając przystąpienie pismem z dnia 17 października 2008r. i wnosząc o odrzucenie, ewentualnie oddalenie przedmiotowego protestu. Przystępujący do protestu wskazał, iż protest został wniesiony przez podmiot nieuprawniony, nie posiadający interesu prawnego w jego wniesieniu. Zdaniem ABBOTT, Odwołujący oprotestował w sposób niedopuszczalny czynność, która była już przedmiotem jego protestu. Jednocześnie, w ocenie wykonawcy ABBOTT, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 sierpnia 2008 r., na który powołał się Odwołujący, nie nakazywał poprawienia omyłki rachunkowej, a jedynie wskazywał taką możliwość. Nadto, z ostrożności wykonawca ABBOTT podniósł, iż w związku ze zmianami wprowadzonymi nowelizacją ustawy, jego oferta utrzymałaby walor

najkorzystniejszej nawet w przypadku poprawienia w niej omyłki. Niezależnie od powyższego, również z ostrożności procesowej, wykonawca ABBOTT wskazał błędy w ofercie Odwołującego, które w jego ocenie można odczytać jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Pismem z dnia 22 października 2008 r. Zamawiający oddalił protest wskazując, iż wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie nakazywał dokonania poprawienia omyłki rachunkowej w swej sentencji. Natomiast przesłanki i motywy rozstrzygnięcia zawarte w uzasadnieniu wyroku, na które powołuje się Odwołujący, zgodnie z przywołanym przez Zamawiającego orzecznictwem Sądu Najwyższego, nie mają powagi rzeczy osądzonej. Dodatkowo, zdaniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 sierpnia 2008 r. nie nakazała poprawienia omyłki rachunkowej, a jedynie wskazała taką możliwość. Ponadto Zamawiający podał, iż wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w ofercie ABBOTT nie wystąpiła oczywista omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny, co potwierdziły wyjaśnienia złożone przez firmę ABBOTT w toku postępowania. Zdaniem Zamawiającego nie ma również podstaw do odrzucenia oferty ABBOTT w przypadku nie wyrażenia przez nią zgody na dokonanie poprawienia omyłki, gdyż stanowiłoby to pogwałcenie zasad współzycia społecznego i ewidentne naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Z ostrożności Zamawiający podniósł, iż wniesienie przedmiotowego protestu stanowiło naruszenie zasady koncentracji środków ochrony prawnej, z uwagi na fakt, że Odwołujący po raz kolejny powołał się na te same okoliczności. Jednocześnie zdaniem Zamawiającego, protest został wniesiony na czynność, która była już podstawą protestu z dnia 30 lipca 2008 r., co stanowi wystarczającą przesłankę do odrzucenia niniejszego protestu.

Od powyższego rozstrzygnięcia protestu Odwołujący w dniu 24 października 2008 r. odwołał do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 88 ust. 1 pkt 1, art. 191 ust. 2 pkt 1, ewentualnie art. 89 ust. 1 pkt 7, art. 91 ust. 1 oraz konsekwentnie art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy ABBOTT,
- nakazanie wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, a w przypadku nie wyrażenia zgody na jej poprawienie, odrzucenia oferty firmy ABBOTT,
- nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podtrzymując argumentację podniesioną w proteście, Odwołujący wskazał, iż nie zachodzą przesłanki odrzucenia przedmiotowego protestu, gdyż nie było jego podstawą żądanie odrzucenia oferty firmy ABBOTT, a brak wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem prawa. Polemizując ze stanowiskiem przystępującej do protestu firmy ABBOTT, Odwołujący podniósł natomiast, iż pomimo wejścia w życie nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych, obowiązek poprawiania omyłek rachunkowych w treści oferty istnieje nadal zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 znowelizowanej ustawy. Nadto, zdaniem Odwołującego, podniesione w przystąpieniu do protestu zarzuty dotyczące wadliwości oferty Odwołującego nie są skuteczne i mogły zostać zgłoszone wyłącznie w drodze odrębnego protestu.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca ABBOTT po stronie Zamawiającego, wnosząc o odrzucenie, bądź oddalenie odwołania. W ocenie przystępującego odwołanie dotyczy czynności, na które wniesiono poprzedni protest. Zatem, protest poprzedzający rozpoznawane odwołanie powinien być odrzucony na podstawie art. 180 ust. 7 w zw. z art. 181 ust. 6 ustawy. Stwierdził, że Zamawiający prawidłowo wykonał wyrok KIO, w wybranej ofercie nie wystąpiła omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny. Podał, że gdyby Zamawiający dokonał poprawienia omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny jego oferty, biorąc pod uwagę nowelizację ustawy Pzp obowiązującą od 24 października 2008r, to i tak jego oferta byłaby najkorzystniejsza. W większej części pisma przedstawił zarzuty wobec oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentów zawartych w aktach sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania dostarczonej przez Zamawiającego, wyjaśnień stron i uczestnika postępowania złożonych na posiedzeniu niejawnym, ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

Zamawiający zawiadomił wykonawców pismem z dnia 8.10.2008r. o rozstrzygnięciu postępowania podając, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma ABBOTT, uzyskując 80 punktów w kryterium cena i 12,86 punktów w kryterium ocena techniczna. Oferta odwołującego uzyskała 75 punktów w kryterium cena i 16 punktów w kryterium ocena techniczna.

W SIWZ w części III. "Warunki i wymagania stawiane Wykonawcom", str. 7 część określona, jako „Obowiązujące zasady !” Zamawiający podał w pkt 3. „Zasady wypełniania *załącznika nr 5* do SIWZ (arkusz asortymentowo – cenowy):

- 1) arkusz należy wypełnić dokładnie i bezbłędnie zgodnie z tytułami kolumn,
- 2) każda poprawka wymaga przekreślenia tekstu nieprawidłowego (tak, aby był widoczny tekst przekreślony) oraz wpisania treści poprawnej.”

Załącznik nr 5, Moduł C, w kwestionowanej części, określił obowiązek wskazania w pozycji lp 1 kubki „pediatryczne”, dla ilości 100 szt/m-c: ceny jednostkowej netto, ceny netto, %VAT, ceny brutto, oznaczenia kodowego, producenta.

W wybranej ofercie str.19 wykonawca podał: kubki „pediatryczne”, 100 szt/m-c, cenę jednostkową netto 200 zł, cenę netto 800 zł, VAT 7%, cenę brutto 856 zł, oznaczenie kodowe 7C1401, producent Abbott. Cena łączna za 33 pozycje części zużywalnych do analizatorów (Moduł C załącznika nr 5) wynosi, jako cena netto 493 542 zł i jako cena brutto 535 150, 74 zł. Są to ceny, które uwzględniają cenę kubków pediatrycznych w podanych wyżej wielkościach.

Pismem z dnia 27.06.2008 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawcy ABBOTT ..., z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie załącznika nr 10 do oferty (załącznik nr 5 do SIWZ). W pkt 1 modułu C: części zużywane do analizatorów załącznika nr 10 do oferty Wykonawca określił cenę jednostkową netto za kubki „pediatryczne” w wysokości 200 zł. Prosimy o udzielenie odpowiedzi: czy jest to cena za 1 kubek „pediatryczny”?

Wykonawca pismem z dnia 30.06.2008 r. udzielił wyjaśnień, że „W załączniku nr 10 do oferty (Moduł C: części zużywalne do analizatorów) Wykonawca określił cenę jednostkową netto 200,00 zł za jedno opakowanie (nr katalogowy 7C1401), które zawiera 1000 szt”.

W uzasadnieniu pisma wykonawca podał, że opis kolumny 4 załącznika wskazuje cenę jednostkową netto, nie precyzując czy cena dotyczy pojedynczych sztuk kubków, czy pojedynczych sztuk opakowań kubków. We wszystkich pozycjach tego załącznika numery katalogowe odnoszą się do opakowania, które zazwyczaj zawierają więcej niż 1 sztukę danej pozycji (w tym konkretnym przypadku nr kat. 7C1401 to opakowanie kubeczków zawierające 1000 szt.). Zamawiający wymagał 100 kubeczków pediatrycznych na 1 miesiąc, a więc 3 600 kubeczków w okresie 3 lat. W związku ze sposobem konfekcjonowania tych kubeczków przez firmę ABBOTT (1 op.=1000 szt.), oferta zawiera 4 opakowania po 1000 szt. (w sumie 4000 szt.) – ilość zaokrąglona do pełnego opakowania w górę, ponieważ niemożliwa jest sprzedaż 600 szt. kubeczków.

Zamawiający nie odrzucił z tego powodu oferty firmy ABBOTT.

Obecny Odwołujący wniósł protest pismem z dnia 30.07.2008 r. w którym podał, że oferta firmy ABBOTT musi być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp z tego powodu, że w ofercie zawarte jest „ Błędne wyliczenie **wartości** zaoferowanych kubków pediatrycznych w poz. 1, Moduł C, załącznik nr 5 do SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania kubków w ilości 100 szt. / miesiąc na cały okres trwania umowy (36 miesięcy,

a więc 3 600 sztuk). Firma ABBOTT, podała cenę jednostkową za sztukę 200,00 zł netto, a więc wartość zaoferowanych kubków powinna wynieść $200,00 \text{ zł} \times 3\,600 \text{ szt.} = 720\,000,00 \text{ netto} + 7\% \text{ VAT} = 770\,400,00 \text{ zł brutto}$. Oferta ABBOTT jest zatem niedoszacowana na kwotę 769 544,00 zł brutto” (str. 5 część II i str. 6 część oznaczona literą h).

Zamawiający oddalił protest pismem z dnia 08.08.2008 r. podając, że Wykonawca ABBOTT na wniosek zamawiającego wyjaśnił zasady wyliczenia wartości zaoferowanych kubków pediatrycznych. Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia firmy ABBOTT i uznał, że wartość podana przez wymienioną jest prawidłowa (str. 4 część oznaczona lit. h).

Odwołujący – wniósł odwołanie pismem z dnia 12.08.2008 r., w którym również podtrzymał zarzut dotyczący oferty ABBOTT w przedmiocie błędnego wyliczenia wartości zaoferowanych kubków pediatrycznych uzasadniając swoje stanowisko identycznie, jak w proteście (strona 4, część oznaczona pkt 4).

KIO orzekła w wyroku z dnia 29.08.2008 r., że wartość wskazana kolumnie 5 lp. 1 Arkusza asortymentowo – cenowego Modułu C może stanowić omyłkę rachunkową w obliczeniu ceny, która może zostać poprawiona na podstawie art. 88 Pzp. Zatem Zamawiający nie odrzucając oferty ABBOTT z tego powodu nie dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Zamawiający uznając, iż nie wystąpiła omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny oferty wybrał ofertę ABBOTT, która przedstawiła najkorzystniejszy bilans ceny i oceny technicznej i zawiadomił o tym wykonawców pismem z dnia 8.10.2008r.

Odwołujący w proteście poprzedzającym rozpoznawane odwołanie i w rozpoznawanym odwołaniu, wskazując te same okoliczności sprawy, podważał wybór oferty ABBOTT twierdząc, że Zamawiający przed dokonaniem wyboru tejże oferty powinien był dokonać poprawienia omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny na podstawie art. 88 Pzp, do czego zobowiązany został wyrokiem KIO z dnia 29.08.2008 r.

KIO zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 Pzp KIO ma obowiązek odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym, jeżeli zachodzi jedna z przesłanek określonych w tym przepisie. Pkt 5 wskazanego przepisu stanowi, że odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania wniesionego przez tego samego odwołującego w tym samym

postępowaniu. Pkt 6 tegoż przepisu określa, że odwołanie podlega także odrzuceniu, jeżeli zostało wniesione przez wykonawcę wnoszącego protest (...) i dotyczy czynności, które zamawiający dokonał zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Nie ma wątpliwości, że zarzut dotyczący niewłaściwie podanej ceny w pozycji 1, Modułu C załącznika nr 5 do SIWZ (kubki pediatryczne) podniesiony został przez Odwołującego w proteście i w odwołaniu poprzedzającym wydanie wyroku w dniu 29.08.2008 r. i zarzut ten był rozstrzygnięty przez KIO przywołanym wyrokiem. Izba stwierdziła bowiem, że wyliczenie wartości kubków nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, a jedynie fakt ten może stanowić omyłkę rachunkową, która może zostać poprawiona przez Zamawiającego. Z przytoczonego brzmienia treści wyroku wynika, w ocenie obecnego składu orzekającego Izby, że Zamawiający miał obowiązek dokonać oceny, czy istotnie wyliczenie wartości kubków może stanowić omyłkę rachunkową. Z wyroku nie wynika nakaz poprawienia wyliczenia wartości kubków, jako omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny. Powyższe wynika z określenia zawartego w wyroku: „może stanowić omyłkę...” oraz „może zostać poprawiona...”.

Zamawiający ocenił ofertę, uwzględniając złożone przez Wykonawcę, na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, wyjaśnienia z dnia 30.06.2008 r. W rozpoznawanym odwołaniu i poprzedzającym odwołanie proteście, Odwołujący podważa w istocie przedstawione w badanej ofercie wyliczenie wartości kubków pediatrycznych. Mimo, iż Odwołujący wskazuje, że istotę jego protestu i odwołania stanowi zarzut nie wykonania wyroku KIO z dnia 29.08.2008 r., to podstawę zarzutu stanowi wskazana, w jego ocenie, omyłka w cenie oferty. Potwierdza to w szczególności argumentacja zawarta na 3 stronie odwołania, gdzie Odwołujący podaje, że Zamawiający dokonał wyboru oferty ABBOTT jako najkorzystniejszej, sprzecznie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ. Argumentuje również, że gdyby przyjąć, iż cena w kwocie 200 zł dotyczy nie 1000 sztuk kubków, a 100 sztuk kubków, to cena oferty powinna zwiększyć się o kwotę 769 544 zł, co w konsekwencji oznaczałoby, iż oferta ta nie mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

W ocenie KIO, mimo podnoszenia przez Odwołującego okoliczności dotyczących nie poprawienia oferty zgodnie z wyrokiem KIO, istotę problemu stanowi niewłaściwa, w ocenie Odwołującego, wartość kubków pediatrycznych. Okoliczności te stanowią w istocie, wyłączną podstawę zarzutu i żądania Odwołującego, zawartego w proteście i w odwołaniu. Chybiony jest także zarzut Odwołującego, iż Zamawiający nie wykonał wyroku KIO. W ocenie składu orzekającego, z wyroku KIO wynikał obowiązek ponownego dokonania oceny oferty ABBOTT przy ustaleniu, iż oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, z możliwością poprawienia wartości kubków pediatrycznych.

Reasumując powyższe, KIO uznała, że zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 5 i 6 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....