

Sygn. akt: KIO 3145/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron i Uczestników postępowania w dniu **5 grudnia 2022 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 listopada 2022 roku** przez wykonawcę **Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Lidzbark Warmiński z siedzibą w Lidzbarku Warmińskim**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz Odwołującego: Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2022 r., poz. 1710 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

ZAMAWIAJĄCY: Gmina Lidzbark Warmiński z siedzibą w Lidzbarku Warmińskim, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. <<Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”. Znak sprawy: IZP.271.1.16.2022.DA.>> Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2022/BZP 00400294/01 z opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2022-10-19.

Dnia 28 listopad 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 r. poz. 1710, ze zm.) dalej zwanej „Pzp”, w prowadzonym postępowaniu odwołanie złożył Wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zaniechaniu czynności poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że jako wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a jednocześnie może ponieść szkodę na skutek niezgodnej z ustawą czynności Zamawiającego i zaniechania Zamawiającego dokonania czynności, do której był on zobowiązany na podstawie przepisów ustawy. Zamawiający zaniechał poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie Odwołującego i bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, co uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia w postępowaniu. Uwzględnienie odwołania będzie skutkowało poprawieniem omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy, co w konsekwencji doprowadzi do tego, że będzie ona najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, co z kolei umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Odwołujący zarzucał następujące naruszenia przepisów ustawy:

1. Odrzucenie oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny lub kosztu podczas, gdy oferta nie zawierała błędu w obliczeniu ceny lub kosztu, a jedynie błędy w działaniach arytmetycznych podlegające poprawieniu jako omyłki rachunkowe, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp;
2. Zaniechanie, pomimo ustawowego obowiązku, poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy, polegającej na wpisaniu błędnych wyników działań arytmetycznych w tabeli w formularzu ofertowym (pkt 3 Formularza ofertowego, wiersze 1, 3, 4, 5) i oceny

oferty z uwzględnieniem dokonanych poprawek, co stanowi naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: 1

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. Dokonania poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie Odwołującego;
4. Dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu swojej oferty 22 listopada 2022 r. Wobec czego pięciodniowy termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a wpis od odwołania został uiszczony w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Do postępowania odwoławczego do dnia wydania niniejszego postanowienia, w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron postępowania odwoławczego.

Odwołujący, w dniu 30 listopada 2022 roku, przed wyznaczeniem terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego

oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce co najmniej na dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....