

Sygn. akt: KIO 14/17

POSTANOWIENIE
z dnia 19 stycznia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 stycznia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2017 roku przez **MPTechnology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Miasto Żywiec z siedzibą w Żywcu**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego MPTechnology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bielsku Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 2 stycznia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 - dalej: „ustawa Pzp”) odwołanie złożył wykonawca **MPTechnology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku** (dalej: „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę; instalację i wdrożenie zintegrowanego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej dla potrzeb Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Żywcu Sp. z o.o.” (dalej: „postępowanie”) prowadzi Zamawiający **Miasto Żywiec z siedzibą w Żywcu**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem Dz.U./S S246 - 449235-2016 w dniu 21/12/2016. Wobec powyższego, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP i art. 14 ust. 2 PZP termin do wniesienia odwołania wynosił 10 dni i upływał w dniu 31 grudnia 2016 r., czy czym jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy tj. w dniu 02 stycznia 2017 r. Zatem 10-dniowy termin na wniesienia odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na wskazany rachunek bankowy.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu polegającej na nieprawidłowym dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanych postanowień specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż 8 tablic informacji pasażerskiej, dostawa i montaż autokomputerów i urządzeń do 35 autobusów, wykonanie prac związanych z implementacją i konfiguracją systemu w opisanej funkcjonalności i do realizacji funkcji systemu, dostawa i montaż innych niezbędnych elementów do poprawnego działania systemu w opisanej funkcjonalności, w tym między innymi wykonanie napowietrznej telekomunikacyjnej linii światłowodowej. Szczegółowe wymagania techniczne i funkcjonalne systemu określone zostały w specyfikacji technicznej informacji pasażerskiej stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie: art. 29 ust 1 i 2, art. 7 ust 1 ustawy Pzp oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, uniemożliwiający

Odwołującemu złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia, a także w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, oraz w sposób nakładający na Wykonawców obowiązek spełnienia świadczenia, które jest niemożliwe do spełnienia.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający w dniu 18 stycznia 2017 roku przesłał do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie, w której uznał odwołanie w całości i wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił w odwołanie, stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: