

POSTANOWIENIE

z dnia 25 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

wobec cofnięcia w dniu **25 lutego 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2013 r.

przez wykonawcę: **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Opracowanie, wykonanie i wdrożenie rozwiązania dla Centrali Zakładu oraz jego jednostek terenowych zintegrowanej hurtowni danych, która stanowiła będzie również źródło danych dla systemu aktuarialnego* (oznaczenie sprawy TZ/370/83/12).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne 13 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2013/S_031-04858, z tym, że 8 lutego 2013 r. Zamawiający przekazał je do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, a także zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej (www.zus.pl). Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

14 lutego 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 oraz w zw. z art. 7 – przez określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej w sposób naruszający możliwość udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udział w postępowaniu, w szczególności w sposób uniemożliwiający wykazanie się wspólnym potencjałem ekonomicznym lub finansowym, podczas gdy przepisy ustawy pzp zakładają, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą wykazać się wspólnym potencjałem.
2. Art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez określenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wskazujący na możliwość spełnienia warunków udziału przez nieuzasadnienie wąski krąg wykonawców, podczas gdy warunki realizacji zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającym z ogłoszenia spełnia więcej wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania zmiany ogłoszenia o wszczęciu postępowania w zakresie pkt III.2.2)2.2) ogłoszenia – przez wykreślenie zapisów nakazujących wykazanie się przez jednego wskazanego wykonawcę spośród wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spełnianiem warunku udziału w zakresie posiadania określonego potencjału ekonomicznego lub finansowego.

Ewentualnie dokonania zmiany ogłoszenia o wszczęciu postępowania w zakresie pkt III.2.2)2.2) przez wykreślenie jego zapisów w całości.

2. Dokonania zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym w odwołaniu – przez ograniczenie wymagań dotyczący osób w sposób wskazany w treści odwołania.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano, że pierwszy zarzut dotyczy warunku udziału w postępowaniu nakazującemu wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia wykazać, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj. *W okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w każdym roku obrotowym:*

- 1) *osiągnął średni przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z prowadzonej przez siebie działalności w wysokości nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN,*
- 2) *osiągnął wskaźnik bieżącej płynności finansowej (Current Ratio) rozumiany jako stosunek aktywów obrotowych do zobowiązań bieżących (krótkoterminowych) równy lub większy (\geq) 1,3 przy czym, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek ten odnosi się do wykonawcy, który wykazuje przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w największej części składającej się na spełnienie warunku o którym mowa w pkt 1).*

Z kolei drugi zarzut odwołania dotyczył warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z którym o udział w postępowaniu może ubiegać się jedynie wykonawca, który wykáže, że dysponuje: (...)

- 3) *minimum 5 (pięcioma) osobami, dedykowanymi do pełnienia funkcji Specjalisty ds. hurtowni danych, w tym:*

- *co najmniej 1 (jedną) osobą, architektem systemów hurtowni danych,*
- *co najmniej 1 (jedną) osobą, projektantem procesów zasilania danych (ETL),*
- *co najmniej 1 (jedną) osobą, projektantem modeli danych hurtowni danych,*
- *co najmniej 1 (jedną) osobą, projektantem raportów,*
- *co najmniej 1 (jedną) osobą, testerem systemu zasilania danymi, które powinny się*

Sygn. akt KIO 332/13

cechować następującymi kompetencjami:

- a) wykształcenie wyższe,*
- b) minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,*
- c) co najmniej 24 miesięczny udział jako specjalista ds. hurtowni danych w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie hurtowni danych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 5 000 000,00 PLN brutto.*

W ocenie Odwołującego powyższe zapisy ogłoszenia są nieprecyzyjne i mogą prowadzić do ograniczenia liczby potencjalnych wykonawców przez niejednoznaczną ich interpretację. Odwołujący wnosił o takie ich doprecyzowanie przez Zamawiającego, aby każdą z funkcji pełniła osoba posiadające odpowiednie doświadczenie w projekcie (projektach) informatycznych, w którym pełniła taką samą lub równoważną funkcję.

15 lutego 2013 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej. Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

25 lutego 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą elektroniczną oświadczenie Odwołującego, w którym wyraził wole cofnięcia odwołania wniesionego 14 lutego 2013 r. postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Zarówno odwołanie, jak i jego cofnięcie zostało podpisane przez tego samego pełnomocnika. Jednocześnie do odwołania załączono stosowne pełnomocnictwo z 12 lutego 2013 r., podpisane przez dwóch członków zarządu, którzy – zgodnie z również załączonymi do odwołania: informacją odpowiadającą odpisowi aktualnym z rejestru przedsiębiorców dla nr KRS: 0000008162 z 5 listopada 2012 r. oraz wnioskiem o zmianę danych w tym rejestrze złożonym w sądzie rejestrowym 17 stycznia 2013 r. – uprawnieni są do reprezentacji Spółki Akcyjnej Sygnity.

Z uwagi na cofnięcie odwołania – działając na podstawie art. 187 ust. 8 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Sygn. akt KIO 332/13

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: