

Sygn. akt: KIO 2497/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 15 listopada 2010 r. wniesionego przez **RAFAKO S.A., ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz** w postępowaniu prowadzonym przez **Vattenfall Heat Poland S.A., ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Blacke-Dürr Polska Sp. z o. o., ul. Augustówka 24, 02-981 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **RAFAKO S.A., ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz** kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych),** stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Vattenfall Heat Poland S.A., z siedzibą w Warszawie prowadzi, postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest „Modernizacja z dostawą części i materiałów obrotowych podgrzewaczy powietrza typu BD15/1600 kotłów blokowych typu OP-430 nr 10, 14 i 15 oraz OP-380 nr 11 w ramach projektu odazotowanie spalin kotłów blokowych w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 września 2010 r. pod numerem 2010/S 186-284357.

W dniu 15 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy RAFAKO S.A., z siedzibą w Raciborzu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezgodne z prawem pominięcie przy badaniu i ocenie jego wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu, uznając go za nieprawidłowo podpisany, a w konsekwencji niezbadanie pod względem spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny wniosków z uwzględnieniem wniosku odwołującego.

Izba ustaliła, że w dniu 19 listopada 2010 r. swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Blacke-Dürr Polska Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba stwierdziła, iż wykonawca ten skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p. stając się jego uczestnikiem.

Pismem z dnia 19 listopada 2010 r., Zamawiający odpowiadając na odwołanie uwzględnił wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 23 listopada 2010 r. przystępujący Blacke-Dürr Polska Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie odnosząc się do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w treści odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 3 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....