

Sygn. akt: KIO 887/23

## POSTANOWIENIE

z dnia 11 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 kwietnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2023 r. przez wykonawcę **GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kolbuszowej w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki** w Krakowie

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: Przedmiotem zamówienia jest „Wyposażenie meblowe do Laboratorium Aerodynamiki Środowiskowej w ramach projektu pn. Budowa Laboratorium Aerodynamiki Środowiskowej Politechniki Krakowskiej (projekt numer RPMP.01.01.00-12-0141/18)”, numer referencyjny: KA-2/001/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00033017.

24 marca 2023 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Drzewiarz-Bis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lipnie (dalej: „Drzewiarz”). Wykonawca GABI spółka z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia:

- 1) oferty wykonawcy Drzewiarz, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji numer 9, 10, 11, 12, 14, 15, 25, 26 jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) oferty wykonawcy Lobos A. Ł., M. Ł. spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dalej: „Lobos”) podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji numer 24 oraz pozycji numer 25 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Drzewiarz;
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Lobos.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2023 r. w dniu 30 marca 2023 r. została przekazana wykonawcom kopia odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia.

W ustawowym terminie wpłynęło jedynie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o., który wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym wskazał, że dotyczy w. odwołania i oświadczył: *„W związku z odwołaniem złożonym przez firmę GABI spółka z o.o., firma Tronus Polska Sp. z o.o. jako Wykonawca informuje, że przystępuje do odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29.03.2023 r. dotyczącego ww. postępowania.”*

W ocenie Izby ww. zgłoszenia nie można uznać za skutecznie dokonanego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1-3 Pzp: *1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. 2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. 3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.*

Z przepisu tego wynika, że wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego jest zobowiązany nie tylko zachować termin na jego dokonanie, ale też wypełnić pozostałe wymogi w nich określone. W szczególności wykonawca musi być skutecznie reprezentowany oraz jest zobowiązany wskazać stronę, do której przystępuje oraz interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony, a także przedłożyć dowód przekazania zgłoszenia zamawiającemu i wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Pismo Tronus Polska sp. z o.o. nie zawiera ww. niezbędnych elementów dla zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Po pierwsze, pełnomocnictwo do niego załączone upoważnia do reprezentacji mocodawcy przed zamawiającymi we wskazanych postępowaniach, nie obejmuje zaś upoważnienia do reprezentowania mocodawcy w postępowaniu odwoławczym. Po drugie, pismo nie zawiera wskazania strony, do której wykonawca przystępuje, jak też interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony. Po trzecie, do pisma nie został załączony dowód przesłania kopii zgłoszenia stronom postępowania.

W związku z tym wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. nie stał się uczestnikiem postępowania.

6 kwietnia 2023 r. za pismem datowanym 5 kwietnia 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do*

*postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....