

**Sygn. akt: KIO 1214/15**

**WYROK**  
**z dnia 23 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Marta Polkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 czerwca 2015r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2015 r. **przez wykonawców** wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AVR sp. z o.o. (LIDER) ul. Józefa Dietla 93/4; 31-031 Kraków i AVR S.p.a. (Członek Konsorcjum) Via Francesco Tensi 116 00 133 ROMA w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Gmina Tarnów Urząd Miasta w Tarnowie ul. Bernardyńska 24 33-100 Tarnów

**przy udziale przystępującego:** Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych van Gansewinkel Kraków Sp. z o.o. ul. Półtanki 64; 30 -740 Kraków po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża AVR sp. z o.o. (LIDER) ul. Józefa Dietla 93/4; 31-031 Kraków i AVR S.p.a. (Członek Konsorcjum) Via Francesco Tensi 116 00 133 ROMA i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 **zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez AVR sp. z o.o. (LIDER) ul. Józefa Dietla 93/4; 31-031 Kraków i AVR S.p.a. (Członek Konsorcjum) Via Francesco Tensi 116 00 133 ROMA tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od

Sygn. akt KIO 1214/15

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Odwołanie zostało złożone w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którego przedmiotem jest zamówienie publiczne na „świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości znajdujących się na terenie Gminy Miasta Tarnowa” i dotyczy Części II (drugi sektor zamówienia). Zamówienie oznaczono numerem wewnętrznym TOK-271/5/2015 a po zmianie organizacyjnej jednostki prowadzącej postępowanie: WIM. 271. 1. 2015. SP2 .

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S 057-099919 z dnia 21.03.2015 roku.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych ( j.t. Dz. U. z 2013 roku poz.907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Odwołujący zakwestionował wybór najkorzystniejszej oferty podnosząc zarzuty wobec czynności zamawiającego w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawcy z postępowania z naruszeniem art.24 ust.2 pkt 4 w związku z art.24 ust.4 ustawy Pzp. oraz z naruszeniem art.24 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp jak również art.89 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. W konsekwencji naruszono w ocenie odwołującego art. 7 ust.1 i ust.3 jak również art.91 ust.1 ustawy Pzp. Zamawiający nie stosował przy badaniu i ocenie oferty wykonawcy wybranego postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie obowiązku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym opisanym w rozdziale 5 pkt 1 lit.c w zw. z rozdziałem 6 pkt 1 lit.d SIWZ. Tym wymaganym potencjałem technicznym jest samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej poniżej 8 ton z udźwigiem na tym samochodzie do pojemników na odpady komunalne o pojemności do 1.100 litrów oraz posiadania bazy magazynowo transportowej odpowiadającej wymaganiom określonym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zakresie posiadanej bazy. Z ostrożności procesowej odwołujący podniósł zaniechanie przez zamawiającego obowiązku wezwania do uzupełnienia w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp. dokumentu z którego wynikało by zobowiązanie podmiotu trzeciego do realnego udostępnienia potencjału technicznego w trakcie realizacji przedmiotowego postępowania.

Odwołujący określając żądania odwołania podniósł konieczność unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia z postępowania wykonawcy wybranego, uznania oferty wybranej za odrzuconą i wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego ewentualnie unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazania ponownego badania złożonych ofert. Powyższe zamawiający miałby uczynić po uprzednim wezwaniu wykonawcy

wybranego w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp do przedłożenia dokumentu zobowiązania podmiotu trzeciego celem udowodnienia realnego i wykorzystania potencjału w trakcie realizacji przedmiotowego postępowania jak i uzupełnienia złącznika nr 8 to jest wykazu potencjału technicznego – narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy”. Ponadto po wezwaniu w trybie art. 26 ust.4 ustawy Pzp do wyjaśnień w zakresie posiadanej bazy oraz pojazdu (bezpylnego śmieciarki), umożliwiającej opróżnianie pojemników o pojemności od 120 do 1100 litrów o dopuszczalnej masie całkowitej (DMC) do 8 ton.

Sformułowane zarzuty jak i żądania odwołania wynikają z czynności zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty o czym zawiadomiono odwołującego pismem z dnia 29 maja 2015 roku.

Zarzuty odwołania zostały sformułowane do pojazdu o DMC poniżej 8 ton (śmieciarka) umożliwiającym opróżnianie pojemników o pojemności od 120 do 1100 litrów co wynika ze strony 55 oferty – dowód rejestracyjny pojazdu marki Lublin nr rej. KR 5134 S rok produkcji 2003 oraz dopuszczalna ładowność 850 kg. W ocenie odwołującego pojazd ten nie jest przystosowany do udźwigu pojemników o pojemności 1100 litrów nie spełniając tym samym wymogów określonych przez zamawiającego w rozdziałach 5 i 6 SIWZ.

Zarzuty zostały sformułowane również do bazy magazynowo -transportowej w zakresie miejsca przeznaczonego do parkowania pojazdów, które powinny być zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu; miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych mają być zabezpieczone przez emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych; teren bazy powinien być wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami ustawy prawo wodne i.t.d. Odwołujący wspominał o korespondencji do władz miasta Tarnowa już w 2014, w której wnoszono o przeprowadzenie kontroli w stosunku do wykonawcy wybranego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej i w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z przyczyn nieznanych nie przeprowadzono kontroli co potwierdzono w swoim piśmie z dnia 29 maja 2015 roku. Dlatego też zamawiający powinien przeprowadzić kontrolę w związku z powstałymi wątpliwościami w oparciu o art.26 ust.4 ustawy Pzp.

W związku ze złożonym do oferty oświadczeniem przez wykonawcę wybranego w trybie art.22 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp o dysponowaniu odpowiednim sprzętem samochodowym i zapleczu technicznym a co przekłada się na samochód ciężarowy marki Lublin oraz bazę transportowo- magazynową wykonawca ten w ocenie odwołującego złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Złożenie takiego oświadczenia przez wykonawcę wybranego przekłada się na spełnienie przesłanki wykluczenia z postępowania

na podstawie art.24 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp a w konsekwencji na odrzucenie oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp to jest złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Ostatni zarzut (trzeci) odwołania dotyczy naruszenia przez zamawiającego art.26 ust.2 b ustawy Pzp. i odnosi się do złożonego do oferty zobowiązania Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wieliczce co do udostępnienia samochodu marki Renault, które pochodzi z ubiegłego roku to jest z dnia 18 marca 2014 roku i dotyczy zobowiązania na odbieranie odpadów komunalnych na terenie gminy Kraków a nie gminy Tarnów.

Podsumowując odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania jako zasadnie wniesionego.

Odwołujący pismem z dnia 19 czerwca 2015 roku podtrzymał wszystkie zarzuty i żądania zgłoszone w odwołaniu z dnia 4 czerwca 2015 roku wnosząc o przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszym piśmie.

Pismem z dnia 11 czerwca 2015 roku do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany, który pismem z dnia 19 czerwca 2015 roku przedstawił szczegółowe stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.**

#### **Izba ustaliła**

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego zgodnie z wnioskami złożonymi przez strony i uczestnika zarówno z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzonej za zgodność z oryginałem i doręczonej przez zamawiającego do akt sprawy jak i z dokumentów złożonych na rozprawie, Izba ustaliła jak poniżej.

Odwołujący do pisma z dnia 19 czerwca 2015 roku złożonego na rozprawie załączył zdjęcia, maile oraz korespondencję z Małopolską Wytwórnią Maszyn Brzesko Sp. z o.o. z siedzibą w Brzesku na potwierdzenie, że na samochodzie ciężarowym marki Lublin o numerze rejestracyjnym KR 5134S stanowiącym własność wykonawcy wybranego nie można zainstalować udźwigu do rozładowywania pojemników na odpady komunalne o pojemności 1.100 litrów. Na powyższą okoliczność odwołujący przedłożył następujące dowody: zdjęcia samochodu ciężarowego Lublin – 7 zdjęć, mail – 12.06.2015 r. od Pana P. G. – kierownika sprzedaży Małopolskiej Wytwórni Maszyn w Brzesku, temat: zapytanie z dnia 03.06.2015 r. dotyczący zabudowy SK2 na pojeździe BRC 3,5 tony i odpowiedź z dnia 12.06.2015 r., wraz

z załączonym zdjęciem, na którym znajduje się zamontowane urządzenie wraz z urządzeniem do opróżniania pojemników. Wg wiedzy odwołującego ta zabudowa służy do opróżniania pojemników do 240 litrów. Z wyjaśnień pełnomocnika odwołującego wynika, że Małopolska Wytwórnia Maszyn w Brzesku zajmuje się montażem m. in. urządzeń służących do ładowania odpadów komunalnych. Korespondencja wraz z mailem z dnia 20.05.2015 r. Wg oświadczenia odwołującego MWM w Brzesku specjalizuje się w produkcji i w efekcie w montażu urządzeń do opróżniania pojemników na odpady; Wydruki ze strony internetowej MWM w Brzesku śmieciarka SK2 na stronach – 5 kolorowych zdjęć na okoliczność, iż na podwoziu śmieciarki SK2 nie można załadować pojemnika który będzie przyjmował odpady z zbiornika o pojemności 1. 100 litrów; Pismo odwołującego do MWM Brzesko sp. z o.o. ul. Szczepanowska 21 z dnia 17.06.2015 r. na okoliczność, czy na podwoziu pojazdu Lublin nr rejestracyjny KR 5134S można zabudować mechanizm umożliwiający odbiór z pojemnika o pojemności do 1 100 litrów. Odpowiedź Pana C. B. – Menager do spraw sprzedaży, gdzie potwierdza, że zabudowa na tym samochodzie jest przez nich wykonana, ale nie ma na niej możliwości podnoszenia pojemników o pojemności 1 100 litrów).

Powyżej przedstawione dowody w ocenie Izby potwierdzają brak możliwości montażu na zabudowie samochodu marki Lublin udźwigu do pojemników na odpady komunalne do 1.100 litrów. Niemniej zarówno zamawiający jak i przystępujący tej okoliczności nie zaprzeczyli, ponieważ inny samochód przedstawiony w Wykazie spełnia również wymagania to jest „samochód z funkcją dezynfekcji pojemników – umowa użyczenia”. Samochodem tym jest co wynika ze złożonej oferty: samochód marki Renault o numerze rejestracyjnym: KWI 38555, którym wykonawca dysponuje na podstawie umowy najmu z dnia 10 marca 2014 roku, który to samochód pierwotnie miał być przedmiotem najmu do dnia 31.03.2016 roku a na podstawie Aneksu z dnia 10.03.2015r. najem przedłużono na dotychczasowych warunkach do dnia 31.12.2016 roku. Do oferty załączono również dowód rejestracyjny pojazdu KWI 38555 z którego maksymalna masa całkowita wynika 6.500 kg.

Z kolei odwołujący nie zaprzeczył, że wymieniony samochód marki Renault spełnia parametry przewidziane w rozdziale 6 Wymagania zamawiającego dotyczące pojazdów, którymi będą świadczone usługi oraz dodatkowe wymagania lit. b dla części 2 zamówienia (sektor II) gdzie zastrzeżono "minimum 1 pojazd z wyżej wymienionych musi być pojazdem o dopuszczalnej masie całkowitej (DMC) do 8 ton) – strona 8 SIWZ. Niemniej w związku z pozostałymi zarzutami odwołujący podnosił, że wykonawca nie udowodnił, iż będzie dysponował tymże samochodem.

Na okoliczność złego stanu bazy odwołujący przedłożył przy piśmie z dnia 19 czerwca 2015 roku Zdjęcia bazy - na 7 kartach przystępującego, który opisuje stan techniczny nawierzchni oraz pokazuje, iż na tym terenie znajdują się pojazdy przystępującego tj. z jego logo na

pojazdach. Ze zdjęć wynikają rozlewiska wody na terenie gdzie znajdują się pojazdy oznaczone logo wykonawcy wybranego/przystępującego.

W tym miejscu przystępujący składa w poczet dowodu uchwałę zarządu spółki z dnia 12.06.2015r. w sprawie utajnienia dokumentacji spółki w związku z postępowaniem przed Izba celem złożenia dowodów w postępowaniu na okoliczność, iż baza transportowo – magazynowa spełnia wymagania cytowanego na rozprawie rozporządzenia ministra środowiska z 2013 r. przedkładając w poczet zastrzeżone tajemnica przedsiębiorstwa umowy na okoliczność wynajęcia bazy celem uzyskania powierzchni dla transportu. Przedstawiono następujące umowy: umowa nr 15009/2015 – 06.05.2015 r. zawarta w Tarnowie. Umowa nr PR/UM 859/05/15/T zawarta w Tarnowie 30.04.2015 r., umowa dzierżawy zawarta 15.11.2004r., umowa nr 2/SP/2012 z 24.05.2012 r. potwierdzone za zgodność z oryginałem (drugi egzemplarz umów przystępujący przekazał zamawiającemu). Odwołującemu przekazano zdjęcia kolorowe na okoliczność bazy transportowej przystępującego jako spełniającej wymagania przywołanego rozporządzenia Ministra Środowiska.

Na podstawie powyżej dokonanych ustaleń w związku z przeprowadzonymi na rozprawie dowodami Izba zważyła jak poniżej.

### **Izba zważyła**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie udowodnił podnoszonych w odwołaniu zarzutów naruszenia wskazanych w nich przepisów ustawy.

Odwołujący składając odwołanie podniósł następujące zarzuty.

Odwołujący po pierwsze zarzucił zamawiającemu nie wykluczenie z postępowania wykonawcy wybranego \ przystępującego w sprawie w związku z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp. oraz z ostrożności procesowej zarzucił nie wezwanie wykonawcy wybranego do uzupełnienia dokumentów bądź do wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, w trybie art.26 ust.3 i ust.4 ustawy Pzp.

Podniesione zarzuty odwołujący oparł na następujących okolicznościach faktycznych i prawnych.

Po pierwsze zakwestionował przedstawiony w Wykazie sprzęt to jest samochód ciężarowy marki Lublin rok produkcji 2003 r. o dopuszczalnej masie całkowitej poniżej 8 ton stanowiący własność wykonawcy wybranego podając, że nie spełnia on postanowienia SIWZ w zakresie możliwości udźwigu pojemnika na odpady komunalne o pojemności 1.100 litrów. Na powyższą okoliczność przedstawił zarówno na piśmie jak i przekazane drogą mailową oświadczenia przedstawiciela Małopolskiej Wytwórni Maszyn w Brzesku, że na tego typu samochodach ciężarowych nie ma możliwości zamontowania udźwigu pojemników na odpady o pojemności do 1.100 litrów. Wymóg przedstawienia w ofercie dysponowania tego rodzaju samochodem ciężarowym wynikał z postanowienia rozdziału 6 pkt 1 lit.b SIWZ . Wobec przedstawionych na rozprawie dowodów przez odwołującego a opisanych powyżej w części uzasadnienia dotyczących ustaleń Izby, zamawiający jak również przystępujący po jego stronie wykonawca wybrany, nie kwestionowali okoliczności wynikających z dokumentów przedstawionych na rozprawie. Z tychże dowodów wynika brak możliwości spełnienia warunku w związku z dysponowaniem samochodem ciężarowym marki Lublin. Niemniej zamawiający na rozprawie przywołując postanowienia SIWZ oświadczył, że w Wykazie znajduje się 8 samochodów na wymagane w SIWZ pięć samochodów w tym samochód marki Renault, który posiada wykonawca wybrany/przystępujący w sprawie na podstawie umowy najmu z dnia 18 marca 2014 roku i Aneksu do tej umowy z dnia 10 marca 2015 roku. Umowa jak i Aneks zawarta jest z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Wieliczce Sp. z o.o. do dnia 31 grudnia 2016 roku. Przy czym zamówienie będące przedmiotem zawisłej sprawy dotyczy okresu od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 30 czerwca 2016 roku. Bezspornie w sprawie ustalono, że samochód ten spełnia wymagania SIWZ zarówno co do dopuszczalnej masy całkowitej poniżej 8 ton jak i możliwości zamontowania zabudowy umożliwiającej udźwig pojemników na odpady komunalne do 1.100 litrów. Co do powyższych okoliczności podnoszonych zarówno przez zamawiającego jaki i przystępującego w sprawie, odwołujący nie wnosił zastrzeżeń. Izba w powyższym stanie faktycznym okoliczność spełnienia warunku SIWZ co do dopuszczalnej masy całkowitej samochodu ciężarowego poniżej 8 ton jak i możliwości udźwigu przez zabudowę na tymże samochodzie pojemnika o pojemności do 1.100 litrów uznała za udowodnioną. Ta okoliczność skutkuje spełnieniem wymogu SIWZ w zakresie wymaganego sprzętu technicznego, bez względu na nieprawidłowe oznaczenia funkcji samochodów w Wykazie sprzętu.

Odwołujący nie kwestionując posiadane parametry techniczne samochodu ciężarowego Reanult kwestionował jednak okoliczność prawa wykonawcy wybranego do dysponowania tym samochodem w rozumieniu art.26 ust.2 b ustawy Pzp. W ocenie odwołującego wykonawca wybrany a przystępujący w sprawie nie udowodnił prawa dysponowania tymże samochodem na czas trwania przedmiotowego zamówienia. Po pierwsze odwołujący



wskazał na nieprawidłowe Zobowiązanie udostępnienia sprzętu przedstawione w ofercie wykonawcy wybranego. Bowiem zobowiązanie to wystawione przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Wieliczce nosi datę 18 marca 2014 i dotyczy analogicznego postępowania tylko że dla miasta Krakowa a nie dla miasta Tarnów. Po drugie odwołujący zakwestionował przedstawione umowy najmu jako stanowiące w jego ocenie integralną część wystawionego w dniu 18 marca 2014 roku zobowiązania przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wieliczce.

W ocenie Izby pomimo, iż w Zobowiązaniu z dnia 18 marca 2014r. przywołana jest umowa najmu samochodu to okoliczność, iż czas trwania umowy najmu z dnia 10 marca 2014 roku został przedłużony do 31 grudnia 2016r. (pierwotny okres obowiązywania umowy upływał w dniu 31 marca 2016 roku) oraz zgodnie z treścią § 2 ust.3 umowy z dnia 10 marca 2014r. najemca może korzystać z samochodu bez ograniczeń zgodnie z jego przeznaczeniem czyli nie tylko w związku z przetargiem dla m. Krakowa. Po trzecie aneks z dnia 10 marca 2015 roku tylko przedłuża czas jej trwania pozostawiając pozostałe postanowienia umowy z dnia 10 marca 2014 roku bez zmian czyli również w zakresie w.w. § 2 ust.3 Umowy .

Ponadto Izba oceniając treść wezwania zamawiającego z dnia 20 maja 2015r. do złożenia dokumentów to odnosiło się ono zarówno do umowy najmu jaki i zobowiązania. Przy czym w wezwaniu zamawiający wskazywał na przedłożenie tych dokumentów to jest umowy najmu jaki i zobowiązania w kopii zamiast w oryginale. W wezwaniu zamawiający nie przywołał złożonego do oferty aneksu do umowy najmu z dnia 10 marca 2015 roku. W ocenie Izby zamawiający miał obowiązek uzupełnić swoje wezwanie w związku z udzieloną odpowiedzią, w której wykonawca doręczył w dniu 25 maja 2015 roku umowę najmu z dnia 10 marca 2014 roku potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza. W dniu 27 maja 2015 roku zamawiający w związku z otrzymaną w dniu 25 maja 2015 roku umową najmu wezwał do uzupełnienia dokumentu aneksu z dnia 10 marca 2015 roku. W ocenie Izby zamawiający miał obowiązek wezwać do uzupełnienia aneksu do umowy w formie oryginału, ponieważ poprzednio wzywał tylko do uzupełnienia zobowiązania i umowy najmu nie wymieniając aneksu. Takiego postępowania zamawiającego Izba nie ocenia jako nadużycia art. 26 ust.3 ustawy to jest jako wielokrotnego wyzwania do doręczenia tego samego dokumentu. Ponadto Izba zwraca uwagę, że wykonawca wybrany uzupełniając dokumenty doręczył dokument Umowy oraz Aneksu a nie doręczył zobowiązania dla Miasta Krakowa.

W ocenie Izby wykonawca wybrany miał prawo doręczyć same umowy (umowę najmu i aneks) bez dokumentu zobowiązania do udostępnienia zasobów, ponieważ umowy te stanowią wystarczającą podstawę dysponowania (posiadania) sprzętu wymaganego zgodnie z SIWZ.

Co do posiadanej bazy magazynowo - sprzętowej to odwołujący nie udowodnił, że baza nie spełnia wymogu SIWZ. Poza tym zamawiający w SIWZ postanowił, że baza zostanie poddana sprawdzeniu przed podpisaniem umowy czyli po wyborze oferty. Bezsporną jest również okoliczność, że organem odpowiadającym za sprawdzenie i dopuszczenie bazy jest organ wydający pozwolenie na działalność regulowaną to jest na zbieranie i transportowanie odpadów komunalnych. Przy czym pomimo wykazania, że samochody wykonawcy wybranego znajdują się na bazie, na której prawdopodobnie brak jest należytej gospodarki odprowadzania wód opadowych czy też zanieczyszczeń, ponieważ znajdują się rozlewiska wodne (płynne), to odwołujący przedstawił na rozprawie umowy (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa) wskazujące na kilka (cztery możliwe miejsca ) lokalizacji sprzętu samochodowego wykonawcy wybranego. W związku z tym, że odwołujący nie wskazał i nie zdefiniował miejsca przedstawionych zdjęć a wykonawca wybrany wskazał szereg lokalizacji to zarzut niewłaściwej bazy nie został udowodniony. Ponadto w ofercie wykonawca wybrany nie miał obowiązku wskazania adresu bazy przeznaczonej do realizacji przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym żaden z zarzutów nie został udowodniony. Tym samym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na marginesie należy wskazać, że okoliczność podania w Wykazie niewłaściwego samochodu (samochód ciężarowy marki Lublin) jako spełniającego wymagania SIWZ (poniżej 8 ton z udźwigniem do 1.100 litrów), w sytuacji gdy inny samochód z tego Wykazu (samochód marki Renault wynajęty od Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Wieliczce) spełnia wymagania SIWZ, nie powoduje wykluczenia wykonawcy z postępowania jako nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto co do znaczenia w przedmiotowym postępowaniu złożonego zobowiązania do udostępnienia zasobów to przede wszystkim dotyczy ono postępowania na odbiór odpadów w Krakowie a nie Tarnowie. Natomiast umowa, której treść jest wiążąca w związku z zawartym do niej Aneksiem to w myśl § 2 ust.3 najemca może korzystać z samochodu bez ograniczeń zgodnie z jego przeznaczeniem.

W powyższym stanie rzeczy odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

Sygn. akt KIO 1214/15

odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:** .....