

WYROK
z dnia 4 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 3 stycznia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2022 r. przez: **wykonawcę Protektor Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie, ul. Vetterów 24A-24B** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu, ul. Konstantynowska 85**

przy udziale **Gregor Spółka Akcyjna z siedzibą w Pszczółkach, ul. Tczewska 1A** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3420/22 po stronie zamawiającego

przy udziale **Wojas Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu, ul. Szewska 8** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3420/22 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Protektor Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie, ul. Vetterów 24A-24B** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Protektor Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie, ul. Vetterów 24A-24B** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3420/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego na dostawę partii prototypowej, wzorów do partii próbnej, partii próbnej oraz wzorów do produkcji seryjnej oraz dostawę seryjną trzewików zimowych w ramach pracy rozwojowej „trzewiki zimowe” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 marca 2022 r. za numerem 2022/S 060-159034.

W dniu 16 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 20 grudnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Protektor Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie. Odwołanie zostało wniesione przez członka zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 20 grudnia 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy przez nieprawidłowe ich zastosowanie oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zachwianie równej pozycji wykonawców w postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego w zakresie zadań nr 1 i 2 w przypadku, w którym treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego unieważnienia postępowania;
2. art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy i art. 17 ust. 2 ustawy, przez zaniechanie prawidłowego ich zastosowania oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, a w konsekwencji nie dokonanie wyboru oferty odwołującego w sposób zgodny z przepisami ustawy, mimo że treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 255 pkt 2 ustawy oraz art. 239 ust. 1 ustawy, przez niezasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, podczas gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu oraz brak wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 i 2,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 1 i 2,
- 3) powtórzenie czynności oceny i badania oferty odwołującego w zakresie obu części postępowania, z uwzględnieniem tego, że oferta odwołującego jest ofertą ważną i zgodną z warunkami zamówienia,

4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w obu częściach postępowania po ewentualnym wezwaniu odwołującego o złożenie wyjaśnień w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia w przypadku wątpliwości zamawiającego co do treści złożonej oferty przez odwołującego.

Ponadto o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, na okoliczności wskazane w dacie ich powołania,
2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, na podstawie w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 i 3 ustawy), odwołujący żąda od zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Termin wniesienia odwołania

Odwołujący podniósł, że miał i ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, a także złożył ofertę w postępowaniu. Każdy błąd zamawiającego popełniony na etapie badania i oceny ofert – wybór oferty, która podlega odrzuceniu czy zaniechanie wykluczenia wykonawcy, a także błąd w zakresie nieuprawnionego utajnienia i niedostępności odwołującemu informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę – rzutuje na ostateczny wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W interesie odwołującego jest przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia przez zamawiającego (w tym podejmowanie czynności względem odwołującego i konkurencji odwołującego) zgodnie z obowiązującymi przepisami i w poszanowaniu zasady równego traktowania wykonawców.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji szkodę polegającą na nieosiągnięciu korzyści finansowych (zysku). Wskutek zaskarżonego wadliwego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia oraz wadliwej oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym wadliwej oceny oferty odwołującego skutkującej odrzuceniem jego oferty, odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania tego zamówienia. Uwzględnienie odwołania otwiera odwołującemu szansę na pozyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W ramach postępowania zostało złożonych 5 ofert, z czego zamawiający uznał 4 oferty za ważne. Co oznacza, że wobec tych ofert stwierdzono, iż nie zachodzą wobec nich podstawy do odrzucenia, oraz wobec wykonawców, którzy je złożyli nie zachodzą przesłanki do wyklu-

czenia ich z udziału w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza w postępowaniu została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Wojas Spółka Akcyjna.

W wyniku złożenia przez odwołującego odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, został wydany wyrok sygn. akt 2894/22 w którym Izba nakazała zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty Wojas S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z uwagi na fakt, że podczas rozpoznania odwołania potwierdziły się zarzuty odwołującego, iż oferta złożona przez tego wykonawcę nie jest zgodna z warunkami zamówienia. Ponadto Izba nakazała zamawiającemu dokonanie powtórzenia czynności oceny i badania ofert.

W wyniku przeprowadzenia czynności, o których mowa powyżej, zamawiający w dniu 16 grudnia 2022 r. przesłał odwołującemu informację o wyniku postępowania, z której wynikało, że dokonał on odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu co w konsekwencji skutkowało unieważnieniem tego postępowania przez zamawiającego.

W tym miejscu odwołujący wskazał, że podjęta przez zamawiającego czynność odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia nie jest zasadna, a wskazane w uzasadnieniu niezgodności nie są niezgodnościami, jakie wynikają z zapisów ZTT. Odwołujący wskazał, że wskazane podstawy odrzucenia są niezasadne, a oferta Odwołującego spełnia wszystkie obligatoryjne wymagania ZTT.

Zadanie nr 1 OFERTA 1/46/ZP22

Punkt 1 – Brak dwóch kompletów wyściótek.

Mając na uwadze, przytaczając wprost z ZTT punkty 4, 5.4.8 oraz 5.7.6 poniżej:

ZTT punkt 4

Można jednoznacznie stwierdzić, iż wymogiem ZTT było dostarczenie:

1. Dwóch półpar obuwia
2. Wyściółka (wyściółki)
3. Sznurówka – 2 pary

Przypis nr 1 przy słowie wyściółki – ilość uzależniona od przyjętego prototypu

Przypis jednoznacznie wskazuje, iż ilość wyściótek uzależniona jest od przyjętego rozwiązania konstrukcyjnego wykonania obuwia. W ocenie odwołującego zamawiający dawał dowolność w przedstawieniu rozwiązań konstrukcyjnych z jedną lub dwiema wkładkami/wyściótkami.

Na bazie przedstawionego powyżej (załączonego) zapisu z ZTT można stwierdzić jednoznacznie, iż twierdzenie zamawiającego, iż warunkiem koniecznym było:

Zgodnie z ZTT kompletu wariantu z wyjmowaną w kładką (skarpety) powinien składać się z :

- dwóch półpar trzewików,
- wkładki skarpety z wyściółką niską
- wyściółki wysokiej, która rekompensuje objętość po wyjęciu wkładu (skarpety)

jest niezgodne z dokumentacją i nie odzwierciedla zapisów ZTT. Tym samym nie może stanowić powodu odrzucenia oferty wnioskodawcy.

Co ważne, sam zamawiający niejednokrotnie w dokumentacji używa różnego nazewnictwa dla tych samych elementów obuwia. W ZTT wskazane jest wprost „wkładka z wyściółką płaską”, a w odrzuceniu ofert z 16.12.2022 zamawiający zmienia nazewnictwo na „Wkładki skarpety z wyściółką niską” – tym samym tworząc dostosowanie nazewnictwa do procesu dowodowego. Fakt dostosowywania nazewnictwa zostanie jeszcze wykazany w kolejnej części pisma. Czyli już na etapie oceny tylko punktu 4 zawartego w ZTT można przyjąć, iż zamawiający przedstawił argument niezgodny z prawdą i zapisami przetargu/ZTT.

W celu wykazania niezasadności argumentu przytaczanego przez zamawiającego, że wymogiem było dostarczenie dwóch typów/rodzajów wyściółek należy przytoczyć zapisy z SWZ, w których jednoznacznie stwierdzono, iż oferta z wyjmowaną wyściółką – czyli opcja – była wyżej punktowana niż oferta bez wyjmowanej wyściółki (wkładki). Na potwierdzenie faktu, iż zastosowanie dwóch kompletów wyściółek było tylko opcją, a nie koniecznością wskazują również zapisy z ZTT z punktu 5.4.8 oraz 5.7.6 oraz potwierdzenia w pytaniach i odpowiedziach do zamawiającego, przytoczone poniżej.

W załączeniu założenia oceny z SWZ.

ROZDZIAŁ XI OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierować się następującym kryterium oraz w następujący sposób będzie oceniać oferty:

ZADANIE NR 1 i ZADANIE NR 2

1 Cena brutto oferty 40

2 Masa (waga) pary trzewików zimowych 15

3 Wygląd ogólny trzewików zimowych, estetyka wykonania, brak rażących odcieni kolorystycznych między elementami obuwia, symetria elementów w półparach 15

4 Wygląd ogólny wyściółek, estetyka wykonania, jakość użytych materiałów, ergonomia - wyprofilowanie, symetria elementów w półparach. 15

5 Zastosowanie wyjmowanych wkładek (skarpet) 15

Oraz opis kryterium zawarty w SWZ:

Kryterium zastosowanie wyjmowanych wkładek (skarpet) - 15 punktów

15 punktów – Zastosowanie w modelu ofertowym wyjmowanych wkładek

0 punktów – Niezastosowanie w modelu ofertowym wyjmowanych wkładek

W punkcie 5 jednoznacznie wskazane jest, iż obuwiu z wyjmowaną wkładką (skarpetą) będzie wyżej punktowane niż obuwiu bez wyjmowanej wyściółki. Wskazuje na to też opis oceny kryterium. Można jednoznacznie wykazać, iż tak ułożony system punktacji potwierdza w peł-

ni zapisy z ZTT punkt 4 – przy przypisie 1 – wskazane jest iż ilość wyściółek zależy od przyjętego wariantu.

Te same wnioski (iż dwa typy/rodzaje wyściółek to opcja a nie wymóg) można wyciągnąć dokonując analizy zapisów ZTT wskazanych przez zamawiającego w odrzuceniu ofert:

5.4.8 Dopuszcza się rozwiązanie konstrukcyjne Trzewików zimowych z wykorzystaniem wyjmowanego wkładu. W tym przypadku wkładka z wyściółką płaską powinna zapewniać wysoką izolacyjność cieplną, pozwalać na odparowywanie potu i chronić przed przemoczeniem. W przypadku użytkowania Trzewików zimowych bez wkładki należy zapewnić możliwość wymiany wyściółki płaskiej na wyściółkę wysoką.

Samo pierwsze słowo „DOPUSZCZA SIĘ” wskazuje, iż jest to opcja a nie konieczność. Kolejny raz można stwierdzić, iż nieuzasadnione jest i nieprawdziwe twierdzenie zamawiającego, iż oferta musi zawierać dwa rodzaje wyściółek.

W ZTT punkt 5.7.6

5.7.6 Niezależnie od rozwiązania konstrukcyjno-materiałowego Trzewiki zimowe mogą posiadać wyjmowane wkładki z materiału paroprzepuszczalnego, których zadaniem jest docieplenie stopy i ochrona przed przemoczeniem. W takim przypadku podeszwa wkładki powinna być usztywniona tak by w czasie chodzenia nie powstawały zagniecenia, marszczenia mogące powodować urazy lub otarcia stopy. W takim rozwiązaniu cholewka wkładki powinna być niesnurowana z językiem miechowym wykonana z użyciem paroprzepuszczalnej membrany politetrafluoroetylenowej (PTFE) osłoniętej obustronnie materiałem tekstylnym (dzianiną lub/i tkaniną) zwiększającym ciepłochłonność wkładki. Wkładki winny być mocowane z Trzewikami w obrębie kołnierzy (na przykład poprzez wyłożenie na krawędzi kołnierza cholewki) oraz za pomocą przeplecenia lub taśmy samoszczepnej z podszewką języka. Wkładka powinna posiadać płaską wyściółkę. Po wyjęciu wkładki powinna być możliwość wkładania w jej miejsce wyściółki wysokiej, która zrekompensuje nadmierną tęgość trzewika.

Stwierdzone jest: „trzewiki zimowe mogą posiadać wyjmowane wkładki z”

Również ten zapis wskazuje na opcję a nie konieczność, co ma również odzwierciedlenie w punkcie oceny nr 5 SWZ.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na odpowiedzi Zamawiającego w ramach etapu zadawania pytań przez Wykonawców:

W załączeniu kilka przykładowych:

Pytanie i odpowiedzi z dnia 6 kwietnia 2022

PYTANIE WYKONAWCY

2. Do dopuszczonego rozwiązania konstrukcyjnego polegającego na zastosowaniu dodatkowej, wyjmowanej wkładki zakłada się zastosowanie materiału paroprzepuszczalnego, zapewniającego odpowiednią oddychalność w postaci laminatu z membraną PTFE. Wg założeń, funkcją tej wkładki ma być dodatkowe docieplenie stopy i ochrona przed przemocze-

niem. Zwracamy się z pytaniem: czy konieczne jest użycie materiału z membraną PTFE na wykonanie wkładki, skoro sam but powinien zawierać podszewkę z membraną paroprzepuszczalną w celu uzyskania zakładanych parametrów wodoodporności obuwia.

Podwójne użycie materiału z membraną paroprzepuszczalną na wkładkę i podszewkę niepotrzebnie podwyższy koszt obuwia, a przede wszystkim obniży prawidłową cyrkulację wewnątrz obuwia, pogarszając jego właściwości higieniczne.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż w wyrobach należy zastosować membrany z PTFE podobnie, jak w trzewiakach zimowych 933A/MON. Zgodnie z zapisami Założenia Taktyczno-Techniczne (ZTT) nie przewidują dwuwarstwowości stosowania membran paroprzepuszczalnych. Jeśli Wykonawca/Oferent zdecyduje się na zaprezentowanie rozwiązania z wyjmowaną wkładką z PTFE, to w podszewce trzewika nie powinien stosować żadnej membrany paroprzepuszczalnej.

Ważne elementy: w odpowiedzi podkreślono – „jeżeli wykonawca zdecyduje się na zaprezentowanie rozwiązania z wyjmowaną wkładką” Słowo „zdecyduje się” – oznacza opcję.

Pytanie i odpowiedzi z dnia 14 kwietnia 2022

W odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 14 kwietnia 2022 zamawiający jednoznacznie stwierdza: Dopuszczalne jest złożenie oferty bez wyjmowanej wkładki, jednak oferta ta nie będzie dodatkowo punktowana jako nieinnovacyjna, będzie traktowana jako kopia rozwiązania używanego do tej pory w trzewiakach zimowych Wzór 933A/MON. Celem badań jest opracowanie nowego rozwiązania, a nie kopiowanie starego.

Analogiczne również z tej odpowiedzi jest stwierdzenie, iż „Dopuszcza się oferty bez wyjmowanej wkładki ...”

Podsumowanie

Na bazie przytoczonych punktów z ZTT oraz punktów SWZ oraz pytań i odpowiedzi można jednoznacznie stwierdzić, iż zamawiający zakładał dwie opcje trzewika:

1. Z wyjmowaną wkładką (skarpeta) docieplającą i wyściółką (która będzie używana po wyjęciu wkładki docieplającej)
2. Trzewika bez wyjmowanej wkładki docieplającej (skarpety).

W przypadku opcji 1 – są dwie wyściółki, w przypadku opcji 2 – jest jedna wyściółka. Zamawiający był świadom takiego rozwiązania – na co wskazuje przypis do punktu 4 ZTT: „ilość (w domyśle wyściółek – miejsce dokonania przypisu) uzależniona od przedstawionego rozwiązania”

Podsumowując: na bazie przedstawionej dokumentacji i zapisów można według odwołującego jednoznacznie stwierdzić, iż zamawiający w sposób stronniczy i niezgodny z prawdą przedstawia sytuację w dokumencie o odrzuceniu ofert. Nie można uznać za prawdziwego twierdzenia, iż wymogiem oferty było przedstawienie:

Zgodnie z ZTT kompletu wariantu z wyjmowana w kładką (skarpety) powinien składać się z :

- dwóch półpar trzewików,
- wkładki skarpety z wyściółką niską
- wyściółki wysokiej, która rekompensuje objętość po wyjęciu wkładu (skarpety)

Dodatkowe informacje

Pomimo wykazania faktu, iż zgodnie z ZTT nie było oczekiwania zamawiającego, iż oferta musi posiadać dwie wyściółki, ważne i wymagające podkreślenia jest, iż firma Protektor dostarczyła obuwiu spełniającą opcję 1, czyli z wyjmowaną wyściółką (skarpetą) i wyściółką wkładaną w jej miejsce po jej wyciągnięciu. Poniżej zdjęcia.

Zdjęcie

Wkładka z wyściółką płaską (skarpety docieplająca):

Zdjęcie nr 1 – Wkładka typu skarpety z wyściółką płaską – model wykonany przez Protektor S.A.

Zdjęcie: Wkładka z wyściółką płaską – zdjęcie w rozkroju. Z etapu realizacji skarpety – wkładki z wyściółką płaską/niską

Zdjęcie nr 2 – Wkładka typu skarpety z wyściółką płaską – model wykonany przez Protektor S.A. (elementy składowe)

Zdjęcie Wyściółka nr 2 (używana po wyjęciu wyściółki nr 1):

Zdjęcie nr 3 – Wyściółka wysoka (wyściółka nr 2) – model wykonany przez Protektor S.A.

Zgodnie z założeniami ZTT

5.4.8 Dopuszcza się rozwiązanie konstrukcyjne Trzewików zimowych z wykorzystaniem wyjmowanego wkładu. W tym przypadku wkładka z wyściółką płaską powinna zapewniać wysoką izolacyjność cieplną, pozwalać na odparowywanie potu i chronić przed przemoczeniem. W przypadku użytkowania Trzewików zimowych bez wkładki należy zapewnić możliwość wymiany wyściółki płaskiej na wyściółkę wysoką.

Zdjęcia wykazują, iż zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego firma Protektor załączyła do oferty wkładkę w formie skarpety w wyściółką płaską, która jest częścią oferty oraz wyściółkę nr 2

Podsumowując: całkowicie niezrozumiałe jest twierdzenie zamawiającego, iż elementy te nie były dostarczone. Oba elementy ze zdjęcia nr 1 i 2 oraz zdjęcia nr 3 zostały dostarczone jako kompletna oferta. W konsekwencji spełniono wymagania dla punktu oceny nr 5 SZW dla przyznania 15 punktów.

Na potwierdzenie faktu dostarczenia obu wyściółek można wskazać wyniki pierwszej oceny wzorów, w których to wzór otrzymał 15 punktów za spełnienie warunku zastosowania wyjmowanych wkładek typu „skarpety”.

Ponadto: Całkowicie nieprawdziwe jest przedstawianie przez zamawiającego, że niespełnienie założenia dostarczenia prawidłowych wyściółek wynika nie z faktu ich braku, a z faktu

nieprecyzyjnego ich opisu. W dokumentacji przedstawionej przez Protektor wyściółkę ze zdjęcia nr 1 nazwano wyściółką wysoką (ze względu na jej wysokość (rozmiar/ocenę organoleptyczną)).

Nazewnictwo nie zmienia faktu, iż spełnia ona wszystkie oczekiwania stawiane w ZTT przed tego typu elementem – co zostało wykazane powyżej (zamieszczone zdjęcie i opis z ZTT).

Podważanie przez zamawiającego prawidłowości opisu (pomimo fizycznej zgodności wyściółki/wkładki) jest o tyle stronicze. Odwołujący zauważył, iż w wielu miejscach sam zamawiający używa różnego nazewnictwa dla elementu ze zdjęcia nr 1 i elementu ze zdjęcia nr 3
Wyszczególnienie/Przykłady:

1. W ZTT punkt 4 – oba elementy Zamawiający nazywa wyściółkami (bez żadnego rozróżnienia)
2. W ZTT 5.4.8 – element ze zdjęcia nr 1 zamawiający nazywa wkładką, później wkładką z wyściółką płaską
3. W piśmie o unieważnieniu postępowania zamawiający nazywa element ze zdjęcia nr1: wkładka skarpety z wyściółką niską, a element ze zdjęcia nr 3 wyściółką wysoką
4. W pytaniach i odpowiedziach (zrzut załączony poniżej) – element ze zdjęcia nr 1 Zamawiający nazywa ponownie wkładką, a element ze zdjęcia nr 3 wyściółką płaską

Pytanie wykonawcy 6

Ponieważ zamawiający dopuszcza rozwiązanie konstrukcyjne Trzewików zimowych z zastosowaniem wyjmowanej wkładki, prosimy o odpowiedź: Co dla zamawiającego stanowi komplet w takiej konfiguracji? Jest to pytanie zasadne ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej masy obuwia. Chcemy nadmienić, że w konstrukcji z wyjmowaną wkładką będą występowały dodatkowe elementy, które wpłyną na podwyższenie wagi (wyjmowana wkładka i podwójna wyściółka)

Odpowiedź zamawiającego

Masa pary obuwia (trzewiki+ Wkładki+ płaskie wyściółki + sznurowadła) w wielkości 42 (nr francuski) nie powinna przekraczać masy 1800g

Lub

Pytanie wykonawcy 31

Zamawiający w pkt. 5.1.1. ZTT wymaga aby masa pary trzewików w rozmiarze 42 nie była większa niż 1800g. Prosimy o doprecyzowanie, czy ważone będą trzewiki z dodatkowymi wkładkami z materiału paroprzepuszczalnego PTFE czy też bez dodatkowych wkładek? A także czy trzewiki będą ważone z wyściółkami czy bez wyściółek?

Odpowiedź zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, iż masa trzewików mierzona będzie z wkładkami, wyściółkami płaskimi oraz sznurowadłami.

Podsumowując zarzuty z punktu 1

1. Nieprawdą jest, iż wymogiem koniecznym oferty było zastosowanie dwóch rodzajów wyściółek

2. Nieprawdą jest, iż firma Protektor nie przedstawiła w ofercie rozwiązania zawierającego dwa rodzaje wyściółek

Podsumowując: można jednoznacznie stwierdzić, iż w obu punktach zamawiający nie ma racji i w sposób stronniczy opisuje brak wyściółki pomimo, iż załączone elementy spełniają wymogi ZTT.

Punkt 2

Zarzut: Kolorystyka: taśma samoszczepna kieszonki na języku, obszycie (podszywka) wykonane w kolorze czarnym.

W punkcie tym zamawiający w sposób niewłaściwy i stronniczy używa wyroku KIO sygnatura 2894/22.

Stronniczość wynika z pominięcia kluczowych faktów związanych z powołaniem się na wyrok i aspekty, których on dotyczył – elementów obuwia, ich ekspozycji itp. – ze szczególnym uwzględnieniem ich widoczności. Słowo „widoczność” odgrywa tu szczególne znaczenie, co było podkreślane podczas rzeczonyj rozprawy.

Zgodnie z punktem ZTT

5.1.2 Trzewiki zimowe powinny być wykonane w kolorze dostosowanym do wyposażenia indywidualnego żołnierzy, nieobniżającym skuteczności maskowania, w kolorze (kolorach) dostosowanych do kolorów nadruku maskującego określonego w pkt 2.2. NO-84-A203:2020 z wyłączeniem koloru czarnego

Szczególne i niebagatelne znaczenie, pomijane z nieznanych przyczyn przez zamawiającego

mają słowa „nieobniżającym skuteczności maskowania”. Jednoznacznie wskazuje to na fakt, iż punkt 5.1.2 dotyczy elementów zewnętrznych obuwia, widocznych gołym okiem, mających wpływ na bezpieczeństwo żołnierza, jego maskowanie. Cytując: „Trzewiki zimowe powinny być wykonane w kolorze dostosowanym do wyposażenia indywidualnego żołnierzy, nieobniżającym skuteczności maskowania...”

Ponadto zgodnie z ZTT

5.2.1 Trzewiki zimowe powinny umożliwiać noszenie spodni do mundurów polowych oraz ubrania ochronnego z nogawkami wyłożonymi na cholewach Trzewików zimowych i umożliwiać jednocześnie noszenie nogawek spodni od mundurów polowych wpuszczonych w Trzewiki zimowe

Punkt 5.2.1 - sposób noszenia obuwia. W każdym ze sposobów noszenia obuwia elementy wewnętrzne butów, podszewek, wyściółek, wkładek nie są elementami widocznymi. Łącząc punkt 5.2.1 z 5.1.2 jednoznacznie wskazane jest, iż dla zamawiającego znaczenie ma część zewnętrzna obuwia, widoczna. Bez względu na sposób noszenia umundurowania z nogaw-

kami na cholewkę lub nogawkami spodni wpuszczonymi w cholewki obuwia części wewnętrzne obuwia takie jak podszewki, wyściółki, (schowane pod materiałem głównym języka, cholewki, kołnierza) nie są elementami mającymi wpływ na maskowanie.

Ponadto, zgodnie z punktem ZTT 6.6, który sam zamawiający przywołuje jako punkt dotyczący podszewki w swoim piśmie i unieważnienie wzoru.

6.6. Dodatki konfekcyjne powinny być dostosowane do właściwości materiałów zasadniczych Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż, elementy dodatkowe (dodatki konfekcyjne – materiały inne niż zasadnicze zasadniczych) powinny być dostosowane do właściwości materiałów zasadniczych. Wprost wskazane jest, o jakie właściwości chodzi – i nie jest to kolorystyka. Punkt 6.6 należy łączyć z punktem 6.6.1, który doprecyzowuje jego zapisy.

ZTT 6.6.1. Wymagania bezpieczeństwa materiałów zasadniczych i dodatków

Zastosowane materiały zasadnicze i dodatki nie powinny oddziaływać niekorzystnie na zdrowie i higienę użytkownika, nie powinny wydzielać substancji szkodliwych, w każdych warunkach użytkowania

Uznaje się, że wyrób spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa, jeżeli stosowane do jego produkcji materiały zasadnicze posiadają aktualną autoryzację (certyfikat) do posługiwania się znakiem OEKO-TEX, zgodnie z normą OEKO-TEX Standard 100 (klasa produktów II)

Dopuszcza się przedstawienie wyników badań laboratoryjnych potwierdzających spełnianie przez zastosowane do produkcji materiały zasadnicze wymagań określonych w poniższej tablicach 5+8.

Analizując te punkty łącznie jednoznacznie zamawiający wskazał jakie właściwości muszą spełniać dodatki konfekcyjne, aby wyrób spełniał wymagania. W żadnym punkcie nie wskazano, że jest to kolor.

W zakresie podszewek należy zwrócić uwagę jeszcze na zapis ZTT 6.5

6.5. Parametry użytkowe materiałów przeznaczonych na podszewki Trzewików zimowych nie mogą pogarszać parametrów użytkowych gotowego obuwia

Analizując zapis punktu 6.5, który wprost odnosi się do wymagań stawianych przed podszewką należy według odwołującego jednoznacznie stwierdzić, iż podszewka jako element niewidoczny w żadnym punkcie nie pogarsza parametrów użytkowych obuwia – maskowania. Maskowanie zostało wskazane przez zamawiającego jako jeden z najważniejszych elementów projektu, poświęcono mu punkt ZTT numer 5.1.2

W unieważnieniu oferty sam zamawiający wskazuje, iż chodzi o element podszewki (konfekcyjny) – czyli element niewidoczny. W przypadku wierzchów skórzanych obuwia sam zamawiający kładł bardzo duży nacisk na kolorystykę – co wyraźnie widać w punkcie 5.7.2. Jeżeli chodzi o podszewki odniesienie mają zapisy z ZTT nr 6.5, 6.6 oraz 6.6.1. W opisie powyżej

wykazano, iż nigdzie w ZTT nie znajduje się wymóg, aby elementy niewidoczne obuwie nie mogły być w kolorze czarnym.

Jeżeli oczekiwaniem zamawiającego było, iż wszystkie elementy obuwia (również te niewidoczne): w tym podszewki powinny być w kolorze innym niż czarny, dlaczego nie zostało to uwzględnione przez zamawiającego w ZTT.

Dla wykazania stronniczego wykorzystania wyroku KIO przez zamawiającego odwołujący załączył zdjęcie elementu kieszonki z obuwia, którego wyrok ten dotyczył oraz dla uzmysłowienia różnicy w sposobie rozwiązania technologicznego zastosowania tego elementu załączył też zdjęcie obuwia firmy Protektor.

Poniżej zdjęcia dotyczące obuwia z wyroku KIO sygnatura 2894/22.

Kluczowe dla sprawy, argumentacji, której dotyczył wyrok KIO było, iż kieszonka ocenianego obuwia firmy Wojas jest elementem widocznym, zewnętrznym. Odnosząc to do punktu 5.1.2 ZTT – widoczność kieszonki powodowała niespełnianie założenia dotyczącego maskowania. Element wierzchu buta miał użyty kolor czarny, wyłączony z dopuszczalnych dla elementów maskujących

Zdajcie nr 4 – dokumentacja fotograficzna z wyroku KIO sygnatura 2894/22 – zdjęcie z obuwia firmy Wojas

Zdjęcie nr 5 – dokumentacja fotograficzna z wyroku KIO sygnatura 2894/22 – zdjęcie z obuwia firmy Wojas

Natomiast w obuwiu przedstawionym przez firmę Protektor (zdjęcia poniżej) wszystkie wymienione elementy przez zamawiającego nie są elementami widocznymi - czyli nie mają wpływu na maskowanie. W konsekwencji należy przyjąć, iż zarzut zamawiającego jest bezpodstawny.

Zdajcie nr 6 – zdjęcie obuwia Protektor – sposób rozwiązanie kieszonki na sznurowadła.

W żadnym momencie nie można stwierdzić, iż niewidoczne elementy (wskazane przez zamawiającego) naruszają założenia maskowania. Specjalna konstrukcja kieszonki pozwala na schowanie sznurowadeł w taki sposób, aby spełniały założenia ZTT oraz przedstawiona konstrukcja spełnia założenia punktu ZTT 5.1.2, w którym wszystkie elementy wpływające na maskowanie nie mają koloru czarnego – co widać na zdjęciu nr 6 (wszystkie elementy widoczne mają kolor brązowy).

Podsumowując: w tym przypadku należy uznać, iż twierdzenie zamawiającego jest nieprawdziwe, ponieważ przedstawiany but spełnia wymaganie stawiane w punkcie ZTT 5.1.2. Żaden element widoczny mający wpływ na maskowanie nie posiada koloru czarnego.

Zarzut: kieszonka na sznurowadła wraz z taśmą samoszczepną, podszewka kołnierza wykonane są z materiałów tekstylnych

Analogicznie jak w punkcie powyżej zamawiający w sposób niewłaściwy i stronniczy używa wyroku KIO sygnatura 2894/22.

Stronniczość wynika z pominięcia kluczowych faktów związanych z użyciem oraz podstawą wystawienia wyroku, aspektów, których on dotyczył – elementów obuwia, ich widoczności, miejsca zastosowania.

Zgodnie z ZTT

5.7.3 W rozwiązaniach konstrukcyjno-materiałowych cholewki, języka i kołnierza trzewików zimowych zakłada się możliwość zastosowania alternatywnych rozwiązań:

Wariant 1 – skórzany, w którym wszystkie ww elementy powinny być wykonane ze skór

Wariant 2 skórzano-tekstylny, w którym niektóre elementy cholewki miechów i wierzchu języka oraz kołnierza wykonane będą z materiałów tekstylnych (tkanin i/lub dzianin), a niektóre ze skór

Zacytowany przez Zamawiającego Wyrok KIO prawidłowo interpretuje założenia dotyczące użycia materiału na wierzchu języka – czyli elementu widocznego z zewnątrz – analogicznie jak w przypadku maskowania opisanego w punkcie powyżej. Zgodnie z punktem ZTT 5.7.3, który wskazuje wprost i jednoznacznie na zasadzie zbiorów porównywalnych jak powinny wyglądać poszczególne warianty obuwia- Wariant 1 i Wariant 2.

Punktem wyjścia do rozważań jest jednak konstrukcja elementu „kieszonki”. „Kieszonka” miała spełniać wymagania zgodne z ZTT:

1. maskowanie obuwia ZTT 5.1.2
2. posiadać zewnętrzne elementy skórzane – wariant 1 ZTT 5.7.3
3. schowanie sznurowadeł 5.7.4
4. spełniać wymagania materiałowe dla WSZYSTKICH jej elementów – począwszy od materiałów zasadniczych i dodatków – zgodnie z ZTT 6; 6.5; 6.6; 6.6.1

Do oceny prawidłowości wykonania kieszonki i zastosowania materiałów trzeba dokonać pełnej analizy wszystkich wskazanych powyżej punktów od 1 do 4. W dalszej części opracowania odwołujący zamierza wykazać, iż kieszonka opracowana przez Firmę Protektor spełnia wszystkie wymagania ZTT.

Wariant 1 – Wszystkie elementy widoczne (czyli elementy wierzchu obuwia) muszą być wykonane ze skóry. Wariant 2 wprost wskazuje, iż rozróżnienie wariantów dotyczy sposobu realizacji właśnie wierzchów – elementów widocznych. Wprost w wariacie 2 użyte jest słowo – wierzchów. Słowo ma to kluczowe znaczenie, ponieważ jednoznacznie definiuje do czego referuje punkt oraz wskazuje różnice między Wariantem 1 i Wariantem 2. Czyli punkt ten dotyczy jednoznacznie materiałów wierzchu (w przypadku obu myślników) a nie jak próbuje w sposób stronniczy wykazać zamawiający materiałów wewnętrznych (niewidocznych) jak podszewki, taśmy szczipające itp.

Zamawiający przez użycie w ZTT punkt 5.7.3 (myślnik nr 2) słowa Wierzchu wskazał w sposób jednoznaczny czego dotyczy rozróżnienie wariantów i na jakich elementach obuwia kon-

certuje swoją uwagę. Zamawiający wskazał, co jest kluczowe z punktu widzenia użytych materiałów na zewnętrznych częściach obuwia.

Szczególnie, iż punkt ZTT 5.7.3 należy łączyć z innym punktem ZTT 5.7.4. Należy tutaj zwrócić uwagę, iż Zamawiający wprost dopuszcza (zgodnie z punktem ZTT 5.7.4) użycie materiałów

tekstylnych na elementy niewidoczne obuwia.

ZTT punkt 5.7.4.

5.7.4 Opis ogólny wyrobu – wariant 1

Trzewiki zimowe z cholewkami osłaniającymi stawy skokowe. Miechy języka powinny być wykonane z miękkiej skóry ułatwiającej właściwą układność na nodze użytkownika. Język na wysokości przegubu stopy powinien posiadać wstawkę z miękkiej skóry zapewniającą jego układalność. Zasznurowany trzewik zimowy nie powinien powodować uczucia sztywności, ograniczenia ruchomości w czasie użytkowania, jednocześnie stabilizować i zabezpieczać stawy skokowe przed kontuzjami i urazami. Po zasznurowaniu trzewika zimowego powinna być zapewniona możliwość schowania sznurowadeł w specjalnie zaprojektowanej kieszonce. Podeszwa powinna być elastyczna z bieżnikiem samoczyszczącym o właściwościach antypoślizgowych, amortyzujących i stabilizujących, wypełniona materiałem i elementami zwiększającymi sprężystość. Połączenie podeszwy z cholewką powinno być zabezpieczone przed przemakaniem za pomocą gumowego otoku. Dopuszcza się wykonanie układu ocieplającego Trzewików zimowych przy zastosowaniu np. pianek, dzianin dystansowych i włóknin. Wkłady od wewnątrz osłonięte powinny być podszewką (skórzaną, tkaninową lub dzianinową).

Mając na uwadze punkty ZTT 5.7.3 oraz 5.7.4 nie można uznać za zasadne twierdzenia, iż elementy podszewkowe, taśmy (wewnętrzne, elementy niewidoczne), itp. oraz „rzep” nie mogą być wykonane z materiałów tekstylnych. Tym bardziej wydaje się zaskakujące i z góry nielogiczne twierdzenie Zamawiającego, iż „rzep” mający szepiać dla zasady (zabezpieczać przed otwieraniem) ma być wykonany ze skóry. Rzepów (taśm szepiających) nie wykonuje się ze skóry, ponieważ skóra nie ma właściwości tego typu. Podobnie jak nici nie są wykonane ze skóry.

Analogicznie jak w punkcie powyżej i tutaj mają zastosowanie zdjęcia obrazujące różnicę w obuwie, które podlegało wyrokowi KIO sygnatura 2894/22 oraz obuwie Protektor. W przypadku obuwia podlegającego wyrokowi KIO sygnatura 2894/22 kieszonka jako element zewnętrzny (widoczny) – w swojej zewnętrznej części nie może być wykonana z materiałów tekstylnych. Przynajmniej przez zamawiającego wyrok KIO sygnatura 2894/22 potwierdza argumentację odwołującego, w których odwołujący stwierdza, iż materiały zewnętrzne kieszonki (widoczne) muszą być skórzane – oceniany przez KIO sygnatura 2894/22 wzór (jak

widać na zdjęciach poniżej) miał elementy zewnętrzne kieszonki wykonane z materiałów tekstylnych.

Wzór firmy Protektor posiada wszystkie elementy zewnętrzne kieszonki wykonane ze skóry – czyli zgodne z ZTT. Z materiałów tekstylnych wykonane są elementy wewnętrzne – co jest zgodne z ZTT punkt 5.7.4.

Podsumowując. Rozwiązanie zastosowane przez firmę Protektor nie ma na zewnątrz żadnych widocznych elementów tekstylnych, czyli spełnia założenia dla Wariantu 1.

Poniżej zdjęcia dotyczące obuwia z wyroku KIO sygnatura 2894/22.

Kluczowe dla sprawy, argumentacji, której dotyczył wyrok KIO było, iż kieszonka jest elementem widocznym, zewnętrznym.

Zdjęcie nr 7 – dokumentacja fotograficzna z wyroku KIO sygnatura 2894/22 – zdjęcie z obuwia firmy Wojas

Zdjęcie nr 8 – dokumentacja fotograficzna z wyroku KIO sygnatura 2894/22 – zdjęcie z obuwia firmy Wojas

Natomiast w obuwiu przedstawianym przez firmę Protektor (zdjęcia poniżej) wszystkie elementy zewnętrzne wykonane są ze skóry

Zdjęcie nr 9 – zdjęcie obuwia Protektor – sposób rozwiązanie kieszonki na sznurowadła.

Ponadto, zgodnie z punktem ZTT 6.6, który sam zamawiający przywołuje jako punkt dotyczący podszewki w swoim piśmie o unieważnienie wzoru. Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż, elementy dodatkowe (dodatki konfekcyjne – materiały inne niż zasadnicze) powinny być dostosowane do właściwości materiałów zasadniczych. Wprost wskazane jest, o jakie właściwości chodzi – nie jest to wymóg, iż mają być skórzane. Punkt 6.6 należy łączyć z punktem 6.6.1, który doprecyzowuje jego zapisy, który ponownie odwołujący przytoczył. Analizując te punkty łącznie jednoznacznie zamawiający wskazał jakie właściwości muszą spełniać dodatki konfekcyjne, aby wyrób spełniał wymagania. W żadnym punkcie nie wskazano, że powinna być skórzane. Punkt 6.6.1 w połączeniu z 6.6 logicznie opisuje wymagania stawiane przed różnego rodzaju materiałami konfekcyjnymi. Przyjmując hipotetycznie, iż zamawiający ma rację w swoim twierdzeniu należałoby przyjąć, iż haki jako element cholewki muszą być też wykonane ze skóry. Analogicznie, nici jako element języka powinny być również wykonane ze skóry. Dokumentacja ZTT jest zbiorem wytycznych, które nawzajem się łączą i uzupełniają, nie można traktować zapisów wybiórczo, pomijając inne zapisy dokumentacji.

W zakresie podszewek należy również zwrócić uwagę jeszcze na zapis ZTT 6.5 Analizując zapis punktu 6.5, który wprost odnosi się do wymagań stawianych przed podszewką należy jednoznacznie stwierdzić, iż podszewka, taśma samoszczepna jako element tekstylny w żadnym punkcie nie pogarsza parametrów użytkowych obuwia – maskowania. W żadnym miejscu punkt 6.5 nie wskazuje, iż podszewki i inne materiały uzupełniające mają być skórzane.

Podsumowując: mając na uwadze ZTT 5.7.4 oraz 5.7.3 należy uznać twierdzenie zamawiającego za nieprawdziwe. Obuwie firmy Protektor spełnia założenia ZTT. Konstrukcja kieszonki w 100% spełnia wszystkie wymagania ZTT.

Zarzut 3: Punkt 5.7.4 ZTT – gumowy otok odkleja się

Zgodnie z pkt 5.7.4 już przytoczonym przez odwołującego rozwiązanie konstrukcyjne przedstawione przez firmę Protektor posiada gumowy otok. Czyli spełnia założenia ZTT. Technologia klejenia jest zgodna z obowiązującymi w obuwnictwie standardami oraz doświadczeniem Protektor S.A.. Firma wykonując obuwie dla służb mundurowych takich jak straż pożarna posiada pełna doświadczenie i kompetencje związane z produkcją obuwia w podobnych technologiach. Wzór złożony wraz z ofertą zarówno do zadania 1 jak i zadania 2 posiadał prawidłowo przyklejony otok, co było weryfikowane przed przekazaniem wzoru.

Ponadto zamawiający nie wskazał na bazie jakich badań (jakiej normy badawczej) dokonał oceny, iż jakość przyklejenia otoku nie spełnia wymogów. Jeżeli takie badanie miało mieć miejsce (na etapie oceny wstępnej wzorów) zamawiający powinien wskazać je jako badanie wykluczające lub dopuszczające, podać zakres badania, normę badawczą, dopuszczalne wyniki itp. Bez podania tego w ZTT i SWZ można przyjąć, iż wskazanie dotyczące jakości przyklejenia otoku jest stronnicze mające na celu dyskredytację tylko jednego wykonawcy.

Merytoryczna ocena punktu 5.7.4 w zakresie otoku jest oceną binarną. Jak sam zamawiający stwierdził, prezentowane obuwie posiada otok, tym samym sam zamawiający stwierdził, iż but spełnia wymagania ZTT. Jakość wykonania oceniana jest w całości innej części procesu oceny.

Podsumowując: przedstawione przez oferenta obuwie spełnia ZTT w 100%, ponieważ zgodnie z punktem powyżej wzór musi posiadać otok – wzór Protektor posiada w/w otok z gumy.

Tym

samym spełnia wymagania ZTT. Odwołujący również zauważył, iż ewentualne błędy jakości wykonania według SWZ miały być oceniane na drugim etapie

Zgodnie z SWZ

1) Kryterium wygląd ogólny trzewików zimowych, estetyka wykonania, brak rażących odcieni kolorystycznych między elementami obuwia, symetria elementów w półparach - 15 punktów od 0 do 15 punktów

Jakość wykonania modelu ofertowego – staranność wykonania i wykończenia, brak błędów materiałów obniżających ich wartość użytkową.

2) Kryterium wygląd ogólny wyściółek, estetyka wykonania, jakość użytych materiałów, ergonomia - wyprofilowanie, symetria elementów w półparach - 15 punktów od 0 do 15 punktów

Jakość wykonania modelu ofertowego – staranność wykonania i wykończenia, brak błędów materiałów obniżających ich wartość użytkową.

Podsumowując: Obuwie złożone wraz z ofertą przez Protektor spełnia wymagania ZTT ponieważ posiada gumowy otok. Zarzut zamawiającego jest bezzasadny

Zarzut 4: Podszewki

Podszewki zastosowane przez firmę Protektor S.A. są standardowymi podszewkami stosowanymi w produkcji obuwia zawodowego, bezpiecznego i taktycznego. Posiadają stosowne i obowiązujące badania – sprawozdania z badań stanowią załącznik nr 1 do dokumentu.

Zgodnie z ZTT

6. Wymagania dotyczące surowców i materiałów przewidzianych do wykonania Trzewików zimowych

Materiały zasadnicze oraz dodatki zastosowane do wykonania Trzewików zimowych powinny być odporne na uszkodzenia mechaniczne i zapewnić możliwość użytkowania wyrobu przez okres co najmniej 6 lat w warunkach zimowych bez utraty parametrów użytkowych i technicznych. Tablice 2,3 i 4 zawierają minimalne wymagania techniczno-użytkowe dla Trzewików zimowych. W zależności od rozwiązań materiałowych – konstrukcyjnych zastosowanych w wybranej ofercie ilości badanych parametrów i ich wartości mogą być zmienione.

Odwołujący podkreślił, iż w żadnym punkcie szczegółowym zawartym w tablicach 2,3,4 nie znajduje się odniesienie do materiału typu podszewka. Tablica 2 dotyczy skór wierzchnich (firma Protektor spełnia wszystkie wymagania), Tablica 3 dotyczy podeszew (firma Protektor spełnia wszystkie wymagania), Tablica 4 wymagania techniczne – użytkowe (firma Protektor spełnia wszystkie wymagania).

W żadnym miejscu ZTT nie ma podanych wymagań technicznych dotyczących podszewki w zakresie „mechacenia się” tak, aby można było jednoznacznie stwierdzić jakie wymagania, szczegółowe parametry techniczne stawia przed tym materiałem zamawiający. Tym samym zamawiający nie dał możliwości, tak jak to zostało zrobione dla innych elementów obuwia, aby jednoznacznie (binarnie) ocenić spełnienie parametru. Nie można więc ocenić, że obuwie nie spełnia ZTT skoro nie postawiono jednoznacznie mierzalnych parametrów, jakie stawianie są tego typu materiałom. Jedyne informacje wskazane dotyczące podeszewek zawarto w punktach ZTT 6.6 i w konsekwencji w 6.6.1, które już wyżej odwołujący cytował.

Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż, elementy dodatkowe (dodatki konfekcyjne – materiały inne niż zasadnicze zasadniczych) powinny być dostosowane do właściwości materiałów zasadniczych.

Punkt 6.6 należy łączyć z punktem 6.6.1, który doprecyzowuje jego zapisy.

Jako załącznik do pisma są badania potwierdzające spełnienie wymagań z ZTT stawianych przed podszewką (spełnienie OEKO-TEX) oraz dodatkowe badania na inne parametry opisujące jakość materiału. Załącznik 1 i Załącznik 2

Takie stawianie zarzutów przez zamawiającego bez odniesienia ich do wytycznych powoduje całkowitą dowolność ich interpretacji i daje możliwość odrzucania oferty na zasadzie uznaniowości.

Odwołujący zauważył, iż zamawiający w przypadku innych elementów np. skóry wierzchniej, podeszwy, wskazał wprost oczekiwania dla parametrów techniczno-użytkowych, czym wyraźnie zasugerował priorytetowość uzyskanych parametrów i wskazał, które komponenty wraz z ich parametrami uznaje za strategiczne na pierwszym etapie wyboru potencjalnego wykonawcy obuwia.

Ponadto zamawiający nie wskazał na bazie jakich badań (jakiej normy badawczej) dokonał oceny, iż materiał podeszwy nie spełnia wymogów – „mechacenia się”. Jeżeli takie badanie miało mieć miejsce (na etapie oceny wstępnej wzorów) zamawiający powinien wskazać je jako badanie wykluczające lub dopuszczające, podać zakres badania, normę badawczą, dopuszczalne wyniki itp.

Bez podania tego w ZTT i SWZ można przyjąć, iż wskazanie dotyczące materiału jest stronnicze mające na celu dyskredytację tylko jednego wykonawcy.

Bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu w zakresie produkcji obuwia dla różnych segmentów w tym dla służb mundurowych m.in. policja, straż pożarna firma Protektor zastosowała materiały wpisujące się w wymagania zawarte w normach branżowych.

Ponadto zgodnie z założeniami projektu badawczo rozwojowego, w przypadku zauważenia niekorzystnych sytuacji związanych z podeszwą jej ewentualne zmiany parametrów mogą być dokonane na kolejnych etapach prac zgodnie z SWZ przyjętym przez zamawiającego.

Możliwość wprowadzania zmian na kolejnych etapach realizacji projektu potwierdzał niejednokrotnie sam zamawiający np. w odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 07 lipiec 2022

Odpowiedź zamawiającego

Oferta powinna spełniać wymagania ZTT. W ramach pracy rozwojowej, założone jest prowadzenie badań i opracowanie specyfikacji – projektów WDTT przed kolejnymi etapami PR. Na każdym z etapów dopuszczalne (pożądane) jest wprowadzanie zmian wynikających i potwierdzonych badaniami.

Ponadto ocena jakości wykonania zgodnie z SWZ jest dokonywane na kolejnym etapie oceny i są za nią przyznawane punkty. W tym miejscu odwołujący powołuje na już wyżej przytoczone postanowienia SWZ.

Ważne wydaje się też przytoczenie odpowiedzi Zamawiającego na jedno z pytań:

Pytanie wykonawcy 1Dotyczy: Materiały zasadnicze i dodatki – czy katalog materiałów zasadniczych wyczerpuje zbiór: skóry wierzchnie, materiał tekstylny wierzchu, podeszwa. Jeśli ni, to prosimy zamawiającego o doprecyzowanie i przedstawienie tabeli.

Odpowiedź zamawiającego

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie niemożliwe i niecelowe jest doprecyzowanie wymagań dotyczących zastosowanych materiałów i dodatków. Zaproszenie różnych wykonawców i niedoprecyzowanie wymagań ma na celu pozyskanie możliwie szerokiej oferty, z której zostanie wybrany najwyżej oceniony wyrób. Praca rozwojowa zakłada postawienie w czasie jej trwania przynajmniej dwóch projektów WDTT (Wojskowych Dokumentacji Techniczno-Technologicznych), przed opracowaniem ostatecznych WDTT i Wzorów do produkcji seryjnej. Ostateczne wymagania określone zostaną na podstawie wyników badań użytkowych i laboratoryjnych oraz analizy możliwości wytwórczych. Istotnym jest by na etapie składania oferty spełnione były wymagania zawarte w ZTT.

Podsumowanie: mając na uwadze wyżej wymienione argumenty należy przyjąć, iż wzór Projektora spełnia założenia ZTT a zarzut zamawiającego jest bezzasadny.

Zarzut 5 Cechowanie

Zgodnie z ZTT

7.2 Cechowanie

Cechowanie Trzewików zimowych w pracy rozwojowej powinno obejmować⁴:

- a) Wszywka doszywana na podszewce języka powinna zawierać następujące informacje:
 - napis (wpis): „WYKONAWCA/PRODUCENT” (zabrania się podawania nazwy i/lub znaku firmowego Wykonawcy/Producenta)
 - napis (wpis): trzewiki zimowe Prototyp
 - numer partii produkcyjnej
 - numer wielkościowy wg numeracji francuskiej

Zarzut: Wykonawca umieścił napis Prototyp 1 zamiast napisu PROTOTYP

Kluczowe w zakresie uzmysłowienia stronniczego podejścia zamawiającego jest prześledzenie wymagań dla poszczególnych punktów wszywki. Skoro w punkcie etykiety dotyczącym:

1. Napis (wpis): „Wykonawca/Producent” (Zabrania się podawania nazwy i/lub znaku firmowego Wykonawcy/Producenta.

Analiza zapisu: W tym punkcie zamawiający jednoznacznie umieścił w cudzysłowie „...”tekst, który jest oczekiwany do wpisania i zaznaczył, co nie może zostać wpisane. Zgodnie z zasadami języka polskiego zamawiający wprost wskazał wyrazy jakie mają znaleźć się na wszywce.

2. Napis (wpis): Trzewiki zimowe PROTOTYP,

3. Data produkcji (miesiąc i rok),

4. Numer partii produkcyjnej,

5. Numer wielkościowy wg numeracji francuskiej,

Analiza zapisu. W żadnym z punktów od 2-5 nie znajduje się analogiczny sposób zapisu i wskazania oczekiwania jaki miał miejsce w punkcie 1 – czyli wskazania w cudzysłowie co ma

zostać umieszczone – czyli oczekiwał wypełnienie pól właściwymi wartościami. Ponadto wg opinii zamawiającego w punkcie 2 uznano za niewłaściwe podanie, dla którego zadania jest to prototyp (zamawiający oczekiwał jedynie wpisania tekstu PROTOTYP), natomiast już w punkcie 3,4,5 Zamawiający uznaje, iż podanie wartości adekwatnych dla poszczególnych zadań już jest oczekiwane i wskazane.

Sposób odwołania zrealizowany przez zamawiającego pokazuje wybiórczość stosowania się do wytycznych.

Podejście zaprezentowane powyżej pokazuje stronnictwo w ocenie wypełnienia oczekiwań co do etykiety i dopasowywanie oczekiwań do zaistniałej sytuacji.

W skrajnym przypadku zamawiający może ocenić, iż niezgodny może okazać się sam format napisania daty, ponieważ formułka: „miesiąc i rok” może oznaczać: dla przykładu:

- Lipiec 2022
- 07.22
- 07.2022
- VII 2022
- VII.2022
- Lipiec i 2022 (ponieważ w opisie ZTT między wyrazem miesiąc oraz wyrazem rok znajduje się litera „i”

Różnych kombinacji można wypisać bardzo dużo i za każdym razem zamawiający może podważyć, iż oferent nie spełnił ZTT.

Patrząc na logikę jaką zaprezentował zamawiający i posługując się nią, skoro zabronione było (co wskazał zamawiający) napisanie kto jest producentem, to dlaczego zamawiający nie wskazał, iż zabronione jest oznaczenie który prototyp jest do jakiego zadania. Ewentualnie czemu nie umieścił oczekiwanego napisu w cudzysłowie jak to zrealizowała w przypadku oczekiwanego napisu „Wykonawca/Producent”.

Aspekt ten nabiera dodatkowego znaczenia i pokazuje niespójność logiczną, szczególnie, że w pytaniach i odpowiedziach zamawiający dopuścił możliwość przedstawienie dodatkowych wzorów.

Ponadto mając na uwadze PYTANIE WYKONAWCY z dnia 30.06.2022

2. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia dodatkowych wzorów z zastosowaniem odmiennego rozwiązania materiałowo- technologicznego wpływającego na zachowanie wodoodporności Trzewika zimowego?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający dopuszcza przedstawienie dodatkowych wzorów z zastosowaniem odmiennych rozwiązań materiałowo- technologicznych wpływających na zachowanie wodoodporności Trzewika zimowego.

W tym przypadku przy przesłaniu przez oferenta np. 4 wzorów i każdy byłby oznaczony Prototyp zamawiający prawdopodobnie domyślałby się który prototyp jest do którego zadania.

Podsumowując: Zarzut należy uznać za całkowicie niezasadny i stronniczy. Bez wpływu na postępowanie przetargowe, niewłaściwie opisany w ZTT oraz niespełnienie jest nadużyciem interpretacyjnym zrealizowany przez zamawiającego.

Zadanie nr 2 OFERTA 1/46/ZP22

Punkt 1 – Brak dwóch kompletów wyściótek.

Odwołujący przytoczył z ZTT punkty 4, 5.4.8 oraz 5.7.6 wskazując, że ilość wyściótek uzależniona jest od przyjętego rozwiązania konstrukcyjnego wykonania obuwia. Przytoczył te same postanowienia ZTT, co dla części 1 i stwierdził, że system punktacji potwierdza w pełni zapisy z ZTT punkt 4 – przy przypisie 1 – wskazane jest iż ilość wyściótek zależy od przyjętego wariantu.

Te same wnioski (iż dwa typy/rodzaje wyściótek to opcja a nie wymóg) można wyciągnąć dokonując analizy zapisów ZTT wskazanych przez zamawiającego w odrzuceniu ofert:

Samo pierwsze słowo „DOPUSZCZA SIĘ” wskazuje, iż jest to opcja a nie konieczność. Kolejny raz można stwierdzić, iż nieuzasadnione jest i nieprawdziwe twierdzenie Zamawiającego, iż oferta musi zawierać dwa rodzaje wyściótek.

Przy czym odwołując się do wyjaśnień treść SWZ przywołał pytania i odpowiedzi z dnia 6 kwietnia 2022 adekwatne dla części 2

PYTANIE WYKONAWCY

2. Do dopuszczonego rozwiązania konstrukcyjnego polegającego na zastosowaniu dodatkowej, wyjmowanej wkładki zakłada się zastosowanie materiału paroprzepuszczalnego, zapewniającego odpowiednią oddychalność w postaci laminatu z membraną PTFE. Wg założeń, funkcją tej wkładki ma być dodatkowe docieplenie stopy i ochrona przed przemoczeniem. Zwracamy się z pytaniem: czy konieczne jest użycie materiału z membraną PTFE na wykonanie wkładki, skoro sam but powinien zawierać podszewkę z membraną paroprzepuszczalną w celu uzyskania zakładanych parametrów wodoodporności obuwia.

Podwójne użycie materiału z membraną paroprzepuszczalną na wkładkę i podszewkę niepotrzebnie podwyższy koszt obuwia, a przede wszystkim obniży prawidłową cyrkulację wewnątrz obuwia, pogarszając jego właściwości higieniczne.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż w wyrobach należy zastosować membrany z PTFE podobnie, jak w trzewikach zimowych 933A/MON. Zgodnie z zapisami Założenia Taktyczno-Techniczne (ZTT) nie przewidują dwuwarstwowości stosowania membran paroprzepuszczalnych. Jeśli Wykonawca/Oferent zdecyduje się na zaprezentowanie rozwiązania z wyjmowaną wkładką z PTFE,

to w podszewce trzewika nie powinien stosować żadnej membrany paroprzepuszczalnej.

Ważne elementy: w odpowiedzi podkreślono – „jeżeli wykonawca zdecyduje się na zaprezentowanie rozwiązania z wyjmowaną wkładką” Słowo „zdecyduje się” – oznacza opcję.

Pytanie i odpowiedzi z dnia 14 kwietnia 2022

W odpowiedzi na pytanie 1 z dnia 14 kwietnia 2022 Zamawiający jednoznacznie stwierdza: Dopuszczalne jest złożenie oferty bez wyjmowanej wkładki, jednak oferta ta nie będzie dodatkowo punktowana jako nieinnowacyjna, będzie traktowana jako kopia rozwiązania używanego do tej pory w trzewikach zimowych Wzór 933A/MON. Celem badań jest opracowanie nowego rozwiązania, a nie kopiowanie starego.

Analogiczne również z tej odpowiedzi jest stwierdzenie, iż „Dopuszcza się oferty bez wyjmowanej wkładki ...”

Podsumowanie.

Na bazie przytoczonych punktów z ZTT oraz punktów SWZ oraz pytań i odpowiedzi można jednoznacznie stwierdzić, iż Zamawiający zakładał dwie opcje trzewika:

1. Z wyjmowaną wkładką (skarpetą) docieplającą i wyściółką (która będzie używana po wyjęciu wkładki docieplającej)
2. Trzewika bez wyjmowanej wkładki docieplającej (skarpety).

W przypadku opcji 1 – są dwie wyściółki, w przypadku opcji 2 – jest jedna wyściółka. Zamawiający był świadom takiego rozwiązania – na co wskazuje przypis do punktu 4 ZTT: „ilość (w domyśle wyściółek – miejsce dokonania przypisu) uzależniona od przedstawionego rozwiązania” Podsumowując: na bazie przedstawionej dokumentacji i zapisów można jednoznacznie stwierdzić, iż zamawiający w sposób stroniczy i niezgodny z prawdą przedstawia sytuację w dokumencie o odrzuceniu ofert. W dalszej części powołał argumentację zbieżną z argumentacją dla części 1.

Punkt 2

Zarzut: Kolorystyka: taśma samoszczepna kieszonki na języku, obszycie (podszywka) wykonane w kolorze czarnym.

W punkcie tym zamawiający w sposób niewłaściwy i stroniczy używa wyroku KIO sygnatura 2894/22. Tu również odwołujący przytoczył argumentację użytą w części odwołania odnoszącej się do części 1 postępowania.

Zarzut 3: Punkt 5.7.4 ZTT – gumowy otok odkleja się

Zarzut 4: Podszywki

Zarzut 5 Cechowanie

Zostały uzasadnione w sposób analogiczny jak w przypadku części 1.

W dniu 21 grudnia 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 22 grudnia 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Gregor Spółka Akcyjna z siedzibą w Pszczółkach wskazując, że po-

siada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż zamawiający unieważnił postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu w zakresie zadań 1 i 2. Zgłaszający przystąpienie uważa, że argumenty podnoszone przez odwołującego w odwołaniu są bezzasadne i odrzucenie oferty odwołującego było prawidłowe, Rozstrzygnięcie odwołania na korzyść odwołującego powoduje utratę możliwości przystąpienia do kolejnego ewentualnego postępowania przez przystępującego. Zgłoszenie zostało wniesione przez prokurenta samoistnego, zgodnie z KRS. Do zgłoszenia nie dołączono dowodu przekazania kopii przystąpienia stronom.

W dniu 27 grudnia 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Wojas spółka akcyjna z siedzibą w Nowym Targu, ul. Szewska 8. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego. Przystępujący zastrzegł sobie prawo do podniesienia szczegółowej argumentacji w dalszym ciągu postępowania odwoławczego. Przystępujący wskazał, że czynność oceny ofert zamawiającego z dnia 16 grudnia 2022 roku stanowi wykonanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2894/22, zgodnie z którym oferta przystępującego podlega odrzuceniu. W dniu 13 grudnia 2022 roku przystępujący wniósł skargę na ten wyrok. Przystępujący wskazał, że nie wniósł odwołania od czynności odrzucenia jego oferty z dnia 16.12.2022 r., gdyż jest to czynność zamawiającego zgodna z wcześniejszym wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej i odwołanie takie podlegałoby odrzuceniu. Jedynym środkiem ochrony prawnej, z jakiego mógł skorzystać przystępujący jest skarga na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej. W przypadku uwzględnienia skargi, czynność odrzucenia oferty przystępującego zostanie unieważniona.

Wniesienie przedmiotowej skargi skutkuje tym, że przystępującemu wciąż przysługuje przymiot wykonawcy, gdyż jego oferta nie jest ostatecznie odrzucona. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu przystępującego. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

Odwołujący zgłosił opozycję wobec przystąpienia wykonawcy Gregor SA podnosząc, że przystępujący interes swój upatruje w uzyskaniu możliwości ubiegania się o to zamówienie publiczne w sytuacji, w której zamawiający dokona ponownego wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia. Niemniej jednak przystępujący zdaje się pomijać fakt, iż sytuacja w której zamawiający dokona unieważnienia postępowania na podstawie przesłanki z art. 255 pkt 2) p.z.p. zyskuje możliwość udzielenia zamówienia publicznego w trybie niekonkurencyjnym - tj. na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6) ustawy. Tym samym w sytuacji rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego przystępujący ma znikome prawdopodobieństwo na możliwość ubiegania się o to zamówienie w trybie konkurencyjnym. W zaistniałej sytuacji ewentualne rozstrzygnięcie odwołania na korzyść zamawiającego umożliwi mu zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki - co wyklucza wystąpienie interesu prawnego, na którego istnienie powołuje się przystępujący. W przedmiotowym postępowaniu oferta przystępującego w „pierwszym” postępowaniu uzyskała najniższą ocenę, czyli sam zamawiający ocenił ofertę tego wykonawcy najniżej. Dodatkowo zamawiający ocenił ofertę przystępującego najniżej, również ze względu na ofertę cenową, która była najwyższa. Ponadto odwołujący wskazał, że firma Gregor S.A. posiada zatwierdzony przez wojsko wzór obuwia 933A

MON, który wojsko regularnie umieszcza w przetargach. Wdrożenie nowego wzoru przez wojsko, który zastąpiłby wzór 933A rodzi dla firmy Gregor ryzyko, że utraci zamówienia dla wojska.

Jednocześnie odwołujący podniósł, że przystępujący miałby większy interes w sytuacji rozstrzygnięcia postępowania na korzyść odwołującego.

W żaden sposób wybór oferty Protektor S.A. przez wojsko nie ograniczy interesu ekonomicznego firmy Gregor S.A., która będzie mogła na podstawie dokumentacji WDTT nowy wzór odtworzyć i startować w przetargach na ten wzór. Dodatkowo w przypadku wyboru Protektor S.A. jako partnera do dalszych prac badawczo-rozwojowych to Protektor S.A. ponosi ryzyko ekonomiczne związane z kosztami prac badawczo-rozwojowych. W interesie Gregor S.A. wydaje się więc, aby nakłady na badania poniósł inny wykonawca, a on mógł już tylko na podstawie WDTT dokonać odtworzenia zatwierdzonych przez wojsko rozwiązań. Podkreślamy, że dokumentacja WDTT jest dokumentacją ogólnie dostępną.

Odwołujący zgłosił również opozycję wobec przystąpienia wykonawcy Wojas SA. Odwołujący wskazał, że oferta przystępującego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu. Odrzucenie nastąpiło w wyniku wykonania przez zamawiającego wyroku wydanego przez KIO (sygn. akt KIO 2894/22) nakazującego dokonanie tej czynności w postępowaniu. Tym samym przystępujący przestał być uczestnikiem postępowania. Czynność odrzucenia oferty przystępującego będąca wynikiem wykonania wyroku KIO jest czynnością niezaskarżalną w myśl art. 527 ustawy.

Natomiast zgodnie z treścią ustawy do przystąpienia do postępowania odwoławczego uprawnione są jedynie te podmioty, które w objętym odwołaniem postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w chwili składania zawiadomienia o przystąpieniu, są wykonawcami. Nie może więc przystąpić do postępowania odwoławczego podmiot, który status wykonawcy utracił na wcześniejszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powołał wyrok z 9 września 2013 r., KIO 2008/13, LEX nr 1408936. Podkreślił, że nie ma w tej sytuacji znaczenia fakt złożenia przez przystępującego skargi na wydane orzeczenie KIO. Postępowanie skargowe nie wstrzymuje jednak wykonania orzeczenia KIO. Zakaz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego ustaje bowiem z chwilą ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. W konsekwencji wydane przez sąd zamówień publicznych będzie miało jedynie charakter zbliżony do prejudykatu, którym można się ewentualnie posłużyć w odrębnym postępowaniu odszkodowawczym. Tym samym odwołujący wskazał, że przez wniesienie skargi do sądu przystępujący nie uzyskał legitymacji do zgłoszenia przystąpienia oraz nie nabył statusu uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia. Dodatkowo podkreślił, że czynności przystępującego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami strony, do której przystępuje. W tej sytuacji

sprzeczność ta zachodzi - z jednej bowiem strony przystępujący wskazuje na istniejący interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego czyli na unieważnieniu postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert, w tym przystępującego a z drugiej strony przystępujący podejmuje czynności zmierzające do podważenia zasadności odrzucenia jego oferty w tym postępowaniu. Powyższe stanowi wystarczający dowód na to, że przystępujący nie posiada interesu prawnego w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego z uwagi na fakt, iż nie zgadza się on z dokonaniem odrzuceniem swojej oferty. Tym samym podejmowane przez niego czynności są sprzeczne z czynnościami podejmowanymi przez zamawiającego i zmierzają do ich podważenia. W pozostałym zakresie podał argumentację zbieżną z treścią opozycji wobec przystąpienia wykonawcy Gregor SA.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o

- 1 . oddalenie wniosku dowodowego odwołującego jako zbyt ogólnego w kontekście podniesionych zarzutów,
2. oddalenie ww. odwołania,

Ponadto o:

- 1 . przeprowadzenie dowodu z oględzin trzewików zimowych złożonych przez odwołującego w ramach oferty na posiedzeniu dla stwierdzenia następujących faktów:
niespełnienia przez odwołującego warunków określonych przez zamawiającego dla przedstawionych prototypów trzewików zimowych;
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów stanowiących dokumentację przetargową w szczególności:
 - a. założeń taktyczno-technicznych zwanych dalej ZTT,
 - b. pytań i odpowiedzi z dnia 6 kwietnia 2022 roku dla stwierdzenia następujących faktów: prawidłowości niezastosowania kryteriów przez zamawiającego w oparciu o dokumentację przetargową zasadności odrzucenia oferty odwołującego,
3. przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci zdjęć załączonych do tego pisma dla stwierdzenia następujących faktów: złożenia przez pozostałych wykonawców w ramach oferty wymaganej przez zamawiającego właściwej ilości wyściółek tj. wyściółkę cienką oraz wyściółkę wysoką, a nadto wkładkę do poszczególnych trzewików zimowych niezależnie od zadania, niespełnienia przez odwołującego założeń przyjętych przez zamawiającego do przyjęcia jego oferty.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów zamawiający wskazał, że nie znajdują one uzasadnienia w dokumentacji przetargowej zamawiającego.

W wyniku prowadzonego postępowania w szczególności po rozpoznaniu poprzedniego odwołania Protektor SA przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie rozpoznanej przed sygnaturą KIO 2894/22 zweryfikował swoje dotychczasowe stanowisko, a po zapoznaniu się z

uzasadnieniem zapadłego rozstrzygnięcia podjął czynności w celu dokonania wyboru oferty najbardziej w możliwy zobiektywizowany sposób, stosując kryteria przewidziane w prowadzonym postępowaniu.

W kontekście takich działań zamawiający przyjął, iż żadna ze złożonych ofert nie spełnia zakładanych przez niego kryteriów co doprowadziło do unieważnienia postępowania.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez odwołującego zamawiający wskazał, że wynikają one z niezrozumienia założeń przyjętych przez zamawiającego, albo też niezrozumienia ich w takim zakresie jakie są korzystne dla odwołującego. Powyższe stanowisko wynika z faktu, iż obecne postępowanie nie jest pierwszym postępowaniem przed Krajową Izbą Odwoławczą. W poprzedniej sprawie jako zasadność swoich zarzutów wskazywał wprost niezastosowanie się przez zamawiającego do ustalonych przez niego kryteriów co do złożonych ofert. Tym samym obecne stanowisko odwołującego nie znajduje zrozumienia w kontekście uchybień jakie ujawniły się w jego ofercie, obejmujących prototypy trzewików zimowych.

Ad 1. Brak kompletów wyściółek.

Zgodnie z zapisami przywołanymi przez odwołującego, zawartymi w punktach 4, 5.4.8 oraz 5.7.6 ZTT na ukompletowanie trzewików składają się: dwie półpary trzewików, wyściółka (wyściółki), sznurowadła - dwie pary (pkt. 4 ZTT). Zgodnie natomiast z pkt. 5.4.8 ZTT dopuszcza się rozwiązanie konstrukcyjne trzewików zimowych z wykorzystaniem wyjmowanej wkładki. W tym przypadku wkładka z wyściółką płaską powinna zapewniać wysoką izolacyjność cieplną, pozwalać na odparowanie potu i chronić przed przemoczeniem. W przypadku użytkowania trzewików zimowych bez wkładki należy zapewnić możliwość wymiany wyściółki płaskiej na wyściółkę wysoką. Nadto w pkt. 5.7.6 ZTT w zdaniu ostatnim wskazano, że po wyjęciu wkładki powinna być możliwość wkładania jej w miejsce wyściółki wysokiej, która zrekompensuje nadmierną tęgłość trzewika.

Odwołujący pominął natomiast zapisy zawarte w pytaniach i odpowiedziach z dnia 6 kwietnia 2022 roku gdzie wskazano wprost w odpowiedzi na sformułowane pytanie co zamawiający rozumie przez pojęcie wyściółka płaska i wyściółka wysoka. Zamawiający w odpowiedzi wskazał:

Trzewik zimowy będzie używany przez żołnierzy w okresie zimowym, zarówno w pomieszczeniach, jak i w czasie wykonywania zadań w terenie. Jednoczesne spełnienie wymagań komfortu cieplnego dla warunków jakie panują w pomieszczeniach czy pojazdach (temperatury zbliżone do pokojowych) i w terenie przy silnych mrozach jest niemożliwe. Wkładka ma działać podobnie jak podpinka w kurtkach.

Trzewiki bez wkładek będą bardziej elastyczne i umożliwią prowadzenie pojazdów mechanicznych.

Wyściółki:

Kompletny trzewik z wkładką, we wkładce cienka wyściółka;

Trzewik bez wkładki — konieczna jest wyściółka wysoka w celu zrekompensowania tęgości.

Promowane będą oferty z wyjmowanymi wkładkami.

Jak wynika z powyższego zamawiający wskazał, że we wkładce winna znajdować się cienka (płaska) wyściółka. Natomiast u odwołującego, w ramach złożonej przez niego oferty, znajduje się jedynie wkładka, która zawiera sztywną podeszwę oraz jedna cienka wyściółka. Podkreślenia wymaga, że każdy z pozostałych wykonawców, który nie podlegał wykluczeniu, w ramach swojej oferty złożył wkładkę, wyściółkę cienką i wyściółkę wysoką dowód dokumentacja zdjęciowa załączona do tego pisma. Zatem trudno mówić o niejasności zapisów dokumentacji Zamawiającego w sytuacji gdy tylko jeden z wykonawców zastosował inne rozwiązania, nie przedkładając jednocześnie dwóch dodatkowych wyściółek.

Odnosząc się również do racjonalności takiego rozwiązania zamawiający wskazał, że w praktyce takie rozwiązanie przedstawiałoby się następująco: wkładka z umieszczoną w niej wyściółką stanowiłaby izolator dodatkowy dla stopy, a przy swojej obszerności wypełniałby przestrzeń wewnątrz buta w sposób komfortowy dla użytkownika. W sytuacji gdyby ze względów użytkowych żołnierz chciał skorzystać z buta bez wkładki usunąłby ją wraz z cienką wyściółką, a przestrzeń wewnątrz buta uzupełniłby wkładką wysoką. Takie rozwiązanie wykorzystywania trzewików zimowych wynika z całości dokumentacji, w szczególności z odpowiedzi zamawiającego na pytanie co rozumie przez sformułowanie: wyściółka płaska, wyściółka wysoka.

Jak wynika z powyższego, cała argumentacja odwołującego co do nieprecyzyjnych zapisów dokumentacji przetargowej i zrozumienia przez niego w sposób właściwy wymagań określonych w ZTT jest nieuzasadniona. Zamawiający tylko i wyłącznie w oparciu o to kryterium był uprawniony do odrzucenia jego oferty.

Ad 2. Kolorystyka

Również w tym zakresie stanowisko odwołującego nie jest konsekwentne w kontekście poprzednio stawianych zarzutów. Jak wynika z ZTT, zamawiający wykluczył całkowicie stosowanie w obuwiu koloru czarnego (pkt. 5.1.2. ZTT). Nie ma znaczenia dla oceny tego zarzutu czy elementy o kolorze czarnym widoczne będą jedynie w części, czy stanowiłyby jeden z elementów obuwia. Wyłączenie, które przewidział zamawiający ma odnosić się do koloru czarnego zastosowanego w obuwiu. Zdjęcia, które przedstawił odwołujący po pierwsze nie dotyczą jego obuwia złożonego w ramach oferty. Zdjęcie takiego obuwia zostało wykonane przez zamawiającego w dniu 2 stycznia 2023 r. Załączone zdjęcia w sposób oczywisty wskazują różnice w odbiorze istniejących w obuwiu odwołującego elementów czarnych i ich widoczności. Na zdjęciach odwołującego praktycznie ich nie ma. Zamawiający zwrócił uwagę na aspekt praktyczny, bowiem aby prawidłowo schować sznurowadła w kieszonce, która jest zamykana na języku obuwia ulegnie ona odkształceniu. W takiej sytuacji element do którego

ma być przytwierdzone zapięcie kieszonki a który jest elementem czarnym będzie widoczny. Nie ma przy tym znaczenia, jak wskazano powyżej, jaka jest powierzchnia tego elementu czarnego do całości obuwia. Uzupełnieniem powyższej argumentacji oraz załączonych zdjęć będą wnioskowane przez zamawiającego oględziny trzewików zimowych złożonych przez odwołującego na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Ad 3 Gumowy otok

W toku eksperymentów, które miały miejsce na posiedzeniu rozpoznawanym w poprzednim odwołaniu, sam odwołujący przez prezentację swojego obuwia wskazał, jak należy to obuwie zakładać i nosić. Takie czynności spowodowały, że ujawniły się zapowiedzi wad polegających na odklejaniu się gumowego otoku oraz mechacenie się tkaniny, o czym w dalszej części pisma.

Zamawiający wskazał, że nie doszło do przeprowadzenia badań w celu zweryfikowania w jaki sposób będzie się ten gumowy otok odklejał, bowiem już same oględziny używanego obuwia dały podstawę do przyjęcia że taka wada wystąpi. Odwołujący zaś mimo powoływania się na korzystanie z jego obuwia służb takich jak między innymi: Straż Pożarna, nie przedstawił żadnej informacji od takiego podmiotu wskazującej na funkcjonalność jego obuwia w tym zakresie. Na marginesie należy wskazać, że nawet gdyby taka ocena była przedstawiona trudno byłoby ją zweryfikować, bowiem nieznaną byłaby technologia zastosowana w danym obuwiu, z których korzystały inne podmioty.

Ad. 4 Podszewki

Na skutek ww. czynności pojawiła się również inna wada w postaci mechacenia się tkaniny. Niezgodności ofert odwołującego z pkt. 6 ZTT dotyczącego wymagania dla surowców i materiałów przewidzianych do wykonania trzewików zimowych wynika z kryteriów przyjętych w tym punkcie tj.:

- pkt 6.5. ZTT „Parametry użytkowe materiałów przeznaczonych na podszewki trzewików zimowych nie mogą pogarszać parametrów użytkowych gotowego obuwia.
- pkt 6.6. ZTT Dodatki konfekcyjne powinny być dostosowane do właściwości materiałów zasadniczych;

Po wskazanej powyżej prezentacji stwierdzono, że zastosowana podszewka na kołnierze i języki ulega silnemu zmechaceniu przy kontakcie z taśmami samoszczepnymi, mocującymi wkładkę (skarpetę). Odwołujący w swym odwołaniu powołuje na brak szczegółowych wymagań dotyczących podszewek oraz przywołuje certyfikaty OEKO-TEX Standard 100. Skoro niezgodność ujawniła się po tak krótkim czasie stanowi wadę ukrytą. Dotyczy to obu wariantów. Przy czym w wariacie skórzanym, w którym z racji prezentacji przed KIO wielokrotnie dokonywano wyjmowania i wkładania wkładki/skarpety powstały silne zmechacenia na podszewce kołnierzy trzewików. Wariant skórzano-tekstylny wykonany jest w tym samym układzie materiałowym i oczywistym jest, że wada ta również wystąpi.

Odnosnie przywołania standardów OEKO-TEX należy zwrócić uwagę, że dotyczą one bezpieczeństwa tj. niewydzielania szkodliwych substancji w czasie użytkowania, a nie wymagań użytkowych.

Ad. 5 Cechowanie

W zakresie tego ostatecznego zarzutu zamawiający wskazał na jeden aspekt. Niezastosowanie wymogów określonych przez zamawiającego w opisie oferowanych trzewików zimowych stanowi w praktyce wyróżnianie w opisie jego oferty spośród innych wykonawców.

Dlatego umieszczenie napisu PROTOTYP I i PROTOTYP 2 uznano jako niezgodne z ZTT.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. Założeń Techniczno-Taktycznych wyjaśnień ogłoszenia o zamówieniu z dnia 6 i 14 kwietnia 2022 r. treści SWZ, wyjaśnień udzielonych do treści SWZ, oferty odwołującego, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1, informacji o unieważnieniu tej czynności w wykonaniu wyroku Izby sygn. akt KIO 2894/22, informacji o unieważnieniu postępowania, oględzin półpar obuwia przedstawionych przez zamawiającego, zdjęć zamieszczonych w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Rozdział III

Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w ramach pracy rozwojowej „trzewiki zimowe” partii prototypowej, wzorów do partii próbnej, partii próbnej i wzorów do produkcji seryjnej wraz z materiałami zasadniczymi trzewików zimowych oraz dostawy wybranego modelu trzewików zimowych na potrzeby SZ RP w ilości 82 530 par.
2. Przedmiotem zamówienia jest przygotowanie partii prototypowej dwóch wariantów trzewików zimowych po 141 par zgodnie z Załoženiami Taktyczno-Technicznymi (ZTT) do badań użytkowych, na podstawie których będzie wybrany wskazany przez użytkownika jeden wariant trzewików zimowych do dalszych etapów realizacji pracy rozwojowej „Trzewiki zimowe”.
3. W sytuacji, gdy będzie dokonany wybór jednego wariantu trzewika zimowego, Wykonawca zrealizuje dostawę partii prototypowej w ilości 266 par.
4. W kolejnych etapach będzie dostawa wzorów do partii próbnej w ilości 16 par wraz z materiałami zasadniczymi (etap II), partia próbna w ilości 161 par do badań użytkowych wraz z materiałami zasadniczymi do ich wykonania (etap III) oraz 25 par wzorów do produkcji seryjnej wraz z materiałami zasadniczymi do ich wykonania (etap IV).
5. Wykonawca, którego trzewiki zimowe z partii prototypowej będą wybrane do kontynuacji dalszych etapów pracy rozwojowej po realizacji pracy rozwojowej, uzyskaniu certyfikatu i

zaświadczenia o posiadaniu zatwierdzonego wzoru zakładowego dostarczy, zgodnie z przewidzianym harmonogramem w latach 2024 - 2025, 82 530 par trzewików zimowych na potrzeby SZ RP.

6. Praca rozwojowa zakończy się opracowaniem Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej (WDTT) i wzorów Trzewików zimowych do produkcji seryjnej. WDTT wzorów do produkcji seryjnej jest dokumentem zawierającym informacje niezbędne do wykonania trzewików zimowych, ich certyfikacji i weryfikacji zgodności wzorów zakładowych. Zawarte w WDTT informacje będą jednoznacznie określać trzewiki zimowe, ich części składowe, a także określać wymagania w zakresie technologii ich wykonania, ich właściwości techniczno-użytkowych, sposobu konserwacji oraz cechowania i pakowania.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych w ramach niżej wymienionych zadań:

Zadanie Nr 1 – Trzewik zimowy skórzany

Zadanie Nr 2 – Trzewik zimowy skórzano - tekstylny

8. Zamawiający nie ogranicza ilości zadań, na które Wykonawcy mogą składać oferty.

9. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

1) Zadanie Nr 1 – Trzewik zimowy skórzany

Etap I

141 par partii prototypowej trzewików zimowych skórzanych, w tym:

- 125 par partii prototypowej trzewików zimowych skórzanych przeznaczonych do badań użytkowych,
 - 15 par partii prototypowej trzewików zimowych skórzanych przeznaczonych do badań laboratoryjnych,
 - 1 para partii prototypowej trzewików zimowych skórzanych przeznaczonych do zabezpieczenia działalności informacyjno – promocyjnej oraz do badań porównawczych
- komplet materiałów zasadniczych zastosowanych do wykonania trzewików skórzanych w tym:
- po 3 mb materiałów zasadniczych,
 - 4 prostokąty formatu A4 skór do badań laboratoryjnych
 - szablony na materiały wykrawane i wycinane.

Etap II

16 par wzorów do wykonania partii próbnej wybranego jednego rodzaju trzewików zimowych (uwzględniających zmiany wynikające ze sprawozdania z partii prototypowej zawarte w WDTT do wykonania partii próbnej) w tym:

- 1 para wzór do partii próbnej;
- 15 par do badań laboratoryjnych

oraz zastosowanych do ich wykonania:

- po 3 mb materiałów zasadniczych;
- po 4 prostokąty formatu A4 skór i/lub materiałów tekstylnych do badań laboratoryjnych,
- szablony na materiały wykrawane i wycinane,

oraz w przypadku podjęcia przez Zamawiającego decyzji o kontynuowaniu pracy rozwojowej „trzewik zimowy” na podstawie przeprowadzeniu badań laboratoryjnych:

Etap III

166 par partii próbnej wybranego jednego rodzaju Trzewików zimowych,

w tym:

- 150 par do badań użytkowych;
- 1 para do zabezpieczenia działalności informacyjno-promocyjnej oraz badań porównawczych;
- 15 par do badań laboratoryjnych

oraz zastosowanych do ich wykonania:

- po 3 mb. materiałów tekstylnych,
- po 4 prostokąty formatu A4 skór do badań laboratoryjnych;
- szablony na materiały wykrawane i wycinane.

Etap IV

25 par wzorów do produkcji seryjnej wybranego jednego rodzaju Trzewików zimowych (z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z wniosków ze sprawozdania z partii próbnej), w tym:

- 10 par wzorów Trzewików zimowych,
- 15 par do badań laboratoryjnych,

kopyta obuwnicze we wszystkich rozmiarach zgodnie z przyjętą klasyfikacją wielkości (28 wielkości) wybranego jednego rodzaju Trzewików zimowych,

zastosowanych do ich wykonania:

- po 6 mb. zastosowanych do ich wykonania materiałów tekstylnych,
- po 8 prostokątów formatu A4 użytych skór do badań laboratoryjnych i na wzorce kolorystyczne,
- po 4 (jednostka miary wg asortymentu) zastosowanych dodatków konfekcyjnych,
- szablony na materiały wykrawane i wycinane.

Etap V

Dostawa Zamawiającemu Przedmiotów Umundurowania i Wyekwipowania (PUIW) – trzewików zimowych Wzór XXX/MON przyjęty po zakończeniu Etapu IV pracy rozwojowej, zwanych dalej Trzewikami zimowymi, w ilości określonej

w Planie dostaw, o którym mowa w § 19 ust. 2 projektowanych postanowieniach umowy (zamówienie podstawowe):

- w pierwszym roku – 62 980 par Trzewików zimowych,
- w drugim roku - 19 550 par Trzewików zimowych.

2) Zadanie Nr 2 – Trzewik zimowy skórzano - tekstylny

Etap I

141 par partii prototypowej trzewików zimowych skórzano - tekst, w tym:

- 125 par partii prototypowej trzewików zimowych skórzano - tekstylnych przeznaczonych do badań użytkowych,
- 15 par partii prototypowej trzewików zimowych skórzano - tekstylnych przeznaczonych do badań laboratoryjnych,
- 1 para partii prototypowej trzewików zimowych skórzano - tekstylnych przeznaczonych do zabezpieczenia działalności informacyjno – promocyjnej oraz do badań porównawczych,

komplet materiałów zasadniczych zastosowanych do wykonania trzewików skórzano - tekstylnych w tym:

- po 3 mb materiałów zasadniczych,
- 4 prostokąty formatu A4 skór i materiałów tekstylnych do badań laboratoryjnych
- szablony na materiały wykrawane i wycinane.

Etap II

16 par wzorów do wykonania partii próbnej wybranego jednego rodzaju trzewików zimowych (uwzględniających zmiany wynikające ze sprawozdania z partii prototypowej zawarte w WDTT do wykonania partii próbnej) w tym:

- 1 para wzór do partii próbnej;
- 15 par do badań laboratoryjnych

oraz zastosowanych do ich wykonania:

- po 3 mb materiałów zasadniczych;
- po 4 prostokąty formatu A4 skór i/lub materiałów tekstylnych do badań laboratoryjnych,
- szablony na materiały wykrawane i wycinane, oraz w przypadku podjęcia przez Zamawiającego decyzji o kontynuowaniu pracy rozwojowej „trzewik zimowy” na podstawie przeprowadzeniu badań laboratoryjnych.

Etap III

166 par partii próbnej wybranego jednego rodzaju Trzewików zimowych, w tym:

- 150 par do badań użytkowych;
- 1 para do zabezpieczenia działalności informacyjno-promocyjnej oraz badań porównawczych;

- 15 par do badań laboratoryjnych
- oraz zastosowanych do ich wykonania:
- po 3 mb. materiałów tekstylnych,
 - po 4 prostokąty formatu A4 skór do badań laboratoryjnych;
 - szablony na materiały wykrawane i wycinane.

Etap IV

25 par wzorów do produkcji seryjnej wybranego jednego rodzaju Trzewików zimowych (z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z wniosków ze sprawozdania z partii próbnej), w tym:

- 10 par wzorów Trzewików zimowych,
- 15 par do badań laboratoryjnych,

kopyta obuwnicze we wszystkich rozmiarach zgodnie z przyjętą klasyfikacją wielkości (28 wielkości) wybranego jednego rodzaju Trzewików zimowych,

zastosowanych do ich wykonania:

- po 6 mb. zastosowanych do ich wykonania materiałów tekstylnych,
- po 8 prostokątów formatu A4 użytych skór do badań laboratoryjnych i na wzorce kolorystyczne,
- po 4 (jednostka miary wg asortymentu) zastosowanych dodatków konfekcyjnych,
- szablony na materiały wykrawane i wycinane.

Etap V

Dostawa Zamawiającemu Przedmiotów Umundurowania i Wyekwipowania (PUIW) – trzewików zimowych Wzór XXX/MON przyjęty po zakończeniu Etapu IV pracy rozwojowej, zwanych dalej Trzewikami zimowymi, w ilości określonej w Planie dostaw, o którym mowa w § 19 ust. 2 projektowanych postanowień umowy (zamówienie podstawowe):

- w pierwszym roku – 62 980 par Trzewików zimowych,
- w drugim roku - 19 550 par Trzewików zimowych.

3) „Jedno zadanie trzewik zimowy skórzany*/skórzano-tekstylny” -

w przypadku, gdy Zamawiający w ramach wyboru oferty wybierze tylko jeden rodzaj trzewika zimowego (albo skórzany albo skórzano-tekstylny)

266 par partii prototypowej trzewików zimowych skórzanych*/skórzano tekstylnych*,

komplet materiałów zasadniczych zastosowanych do wykonania trzewików skórzanych*/skórzano – tekstylnych*, w tym:

- po 3 mb tekstylnych materiałów zasadniczych,
- 4 prostokąty formatu A4 z każdego rodzaju skór wykorzystanych do wykonania trzewików do badań laboratoryjnych
- szablony na materiały wykrawane i wycinane.

10. Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć do dostawy w Etapie I, Etapie II, Etapie III, Etapie IV - komplet wyników badań laboratoryjnych z laboratorium z akredytacją wg PN-EN ISO/IEC 17025 lub certyfikatów – z zakresu bezpieczeństwa wyrobu (dopuszcza się załączenie certyfikatów OEKO-TEX standard 100 – II klasa) na zastosowane do przygotowania wyrobów materiały zasadnicze.

11. Oznaczenie przedmiotu zamówienia wg Wspólnego Słownika Zamówień – kod CPV: 18832000-0 Obuwie specjalne

12. Warunki realizacji dostawy zostały określone w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik Nr 3 do SWZ:

Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

15. Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą (dla każdego zadania osobno) przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych w SWZ:

1) Próbkę - wzór oferowanego przedmiotu zamówienia, tj. jedną parę trzewików zimowych (dla Zadania Nr 1 – trzewiki zimowe skórzane; dla Zadania Nr 2 – trzewiki zimowe skórzano – tekstylne) Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia w/w przedmiotowego środka dowodowego.

2) Opis techniczny w/w przedmiotu zamówienia:

- opis ogólny,
- zestawienie materiałów i dodatków,
- parametry zastosowanych materiałów – deklaracje lub badania laboratoryjne,
- poglądowe rysunki techniczne,
- skrócony opis technologii wykonania,
- wymagania dotyczące konserwacji.

Zamawiający przewiduje uzupełnienia w/w przedmiotowego środka dowodowego.

ROZDZIAŁ VIII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT

Na ofertę składa się:

1. Formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru wg Załącznika Nr 1 do SWZ.

2. Formularz cenowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru wg Załącznika Nr 2 do SWZ.

Do oferty należy dołączyć:

3. Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z rozdziałem III niniejszej SWZ.

ROZDZIAŁ XI opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierować się następującym kryterium oraz w następujący sposób będzie oceniać oferty:

ZADANIE NR 1 i ZADANIE NR 2

Lp.	Rodzaj kryterium	Liczba punktów (waga)
1	Cena brutto oferty	40
2	Masa (waga) pary trzewików zimowych	15
3	Wygląd ogólny trzewików zimowych, estetyka wykonania, brak rażących odcieni kolorystycznych między elementami obuwia, symetria elementów w półparach.	15
4	Wygląd ogólny wyściółek, estetyka wykonania, jakość użytych materiałów, ergonomia - wyprofilowanie, symetria elementów w półparach.	15
5	Zastosowanie wyjmowanych wkładek (skarpet)	15

1) Kryterium cena – 40 punktów

cena brutto oferty najniższej skalkulowanej

Liczba punktów oferty = ----- x 40

cena brutto badanej oferty

Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną liczbę punktów – 40. Pozostałe oferty zostaną przeliczone według powyższego wzoru. Wynik będzie traktowany jako wartość punktowa oferty w kryterium cena.

2) Kryterium masa (waga) pary trzewików zimowych – 15 punktów

15 punktów – masa pary trzewików poniżej 1200 g

10 punktów – masa pary trzewików nie mniej niż 1200 g , nie więcej niż 1499 g

5 punktów – masa pary trzewików nie mniej niż 1500 g , nie więcej niż 1799 g

0 punktów – masa pary trzewików równa 1800 g

Masa pary trzewików zimowych powyżej 1800 g – oferta nie spełnia ZTT

3) Kryterium wygląd ogólny trzewików zimowych, estetyka wykonania, brak rażących odcieni kolorystycznych między elementami obuwia, symetria elementów w półparach - 15 punktów

od 0 do 15 punktów

Jakość wykonania modelu ofertowego – staranność wykonania i wykończenia, brak błędów materiałów obniżających ich wartość użytkową.

4) Kryterium wygląd ogólny wyściółek, estetyka wykonania, jakość użytych materiałów, ergonomia - wyprofilowanie, symetria elementów w półparach - 15 punktów

od 0 do 15 punktów

Jakość wykonania modelu ofertowego – staranność wykonania i wykończenia, brak błędów materiałów obniżających ich wartość użytkową.

5) Kryterium zastosowanie wyjmowanych wkładek (skarpet) - 15 punktów

15 punktów – Zastosowanie w modelu ofertowym wyjmowanych wkładek

0 punktów – Niezastosowanie w modelu ofertowym wyjmowanych wkładek

2. Punktacja przyznawana ofertom będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

3. Oferta, która otrzyma najwyższą liczbę punktów zostanie uznana za najkorzystniejszą, a pozostałe oferty będą klasyfikowane zgodnie z liczbą uzyskanych punktów. Realizacja zamówienia zostanie powierzona Wykonawcy, którego oferta uzyska najwyższą liczbę punktów.

Założenia Techniczno-Taktyczne

4. Ukompletowanie

Na komplet Trzewików zimowych składają się:

- Dwie półpary trzewików;
- Wyściółka (wyściółki) 1 Ilość uzależniona od przyjętego prototypu.;
- Sznurowadła — 2 pary.

5. Parametry techniczne

5.1 Wymagania dotyczące przeznaczenia przedmiotu

5.1.1 Trzewiki zimowe powinny spełniać następujące kryteria dotyczące ich przeznaczenia:

- gwarantować właściwą ciepłochronność i nieprzemakalność dla użytkowania w warunkach zimowych;
- zapewniać komfortowe i bezpieczne użytkowanie w różnych warunkach terenowych oraz w pojazdach (w tym przez obsługi SpW);
- zapewnić możliwość sprawnego, wygodnego, szybkiego zakładania i zdejmowania;
- zapewniać właściwe usztywnienie stawu skokowego dolnego i górnego (kostki) oraz osłonę stopy, chronić przed kontuzją i urazami;
- powinny być możliwie lekkie (masa pary w rozmiarze 42 nie powinna być większa niż 1800 g);
- powinny być elastyczne i jednocześnie odporne na czynniki mechaniczne;

5.1.2 Trzewiki zimowe powinny być wykonane w kolorze dostosowanym do wyposażenia indywidualnego żołnierzy, nieobniżającym skuteczności maskowania, w kolorze (kolorach) dostosowanym do kolorów nadruku maskującego określonego w pkt 2.2 NO-84-A203:2020, z wyłączeniem koloru czarnego;

5.2 Wymagania dotyczące kompatybilności i zamienności

5.2.1 Trzewiki zimowe powinny umożliwiać noszenie spodni od mundurów polowych oraz ubrania ochronnego z nogawkami wyłożonymi na cholewach Trzewików zimowych i umożliwiać jednocześnie noszenie nogawek spodni od mundurów polowych wpuszczonych w Trzewiki zimowe;

5.4.8 Dopuszcza się rozwiązanie konstrukcyjne Trzewików zimowych z wykorzystaniem wyjmowanej wkładki. W tym przypadku wkładka z wyściółką płaską powinna zapewniać wysoką izolacyjność cieplną, pozwalać na odparowanie potu i chronić przed przemoczeniem. W

przypadku użytkowania Trzewików zimowych bez wkładki należy zapewnić możliwość wymiany wyściółki płaskiej na wyściółkę wysoką;

5.4.10 Trzewiki zimowe powinny posiadać system sznurowania (wiązania) wykorzystujący uchwyty niewystające (zamknięte), ułatwiające sznurowanie oraz umożliwiający ukrycie końcówek sznurowadeł po ich zasznurowaniu. Nie dopuszcza się stosowania haków otwartych mogących stanowić zagrożenie zahaczenia np. linek spadochronów.

5.7.2 Skóry zastosowane w wierzchach trzewików zimowych winny być licowe gładkie, niełtoczone o właściwościach hydrofobowych i grubości nie większej niż 2,2 mm. Niedopuszczalne jest stosowanie dwoin skór. Skóry powinny być dogłębnie barwione i lakierowane na kolor dostosowany do wyposażenia indywidualnego żołnierzy dla warunków środkowoeuropejskich ME-1 wg NO-84-A203:2020 z wyłączeniem koloru czarnego.

5.7.3 W rozwiązaniach konstrukcyjno — materiałowych cholewki, języka i kołnierza trzewików zimowych zakłada się możliwość zastosowania alternatywnych rozwiązań:

Wariant 1 — skórzany, w którym wszystkie w/w elementy powinny być wykonane ze skór;

Wariant 2 — skórzano - tekstylny, w którym niektóre elementy cholewki, miechów i wierzchu języka oraz kołnierza wykonane będą z materiałów tekstylnych (tkanin i/lub dzianin), a niektóre ze skór.

5.7.4 Opis ogólny wyrobu — Wariant 1.

Trzewiki zimowe z cholewkami osłaniającymi stawy skokowe. Miechy języka powinny być wykonane z miękkiej skóry ułatwiającej właściwą ukladność na nodze użytkownika. Język na wysokości przegubu stopy powinien posiadać wstawkę z miękkiej skóry zapewniającą jego ukladalność. Zasznurowany trzewik zimowy nie powinien powodować uczucia sztywności, ograniczenia ruchomości w czasie użytkowania, jednocześnie stabilizować i zabezpieczać stawy skokowe przed kontuzjami i urazami. Po zasznurowaniu trzewika zimowego powinna zostać zapewniona możliwość schowania sznurowadeł w specjalnie zaprojektowanej kieszonce. Podeszwa powinna być elastyczna z bieżnikiem samoczyszczącym o właściwościach antypoślizgowych, amortyzujących i stabilizujących, wypełniona materiałem i elementami zwiększającymi sprężystość. Połączenie podeszwy z cholewką powinno być zabezpieczone przed przemakaniem za pomocą gumowego otoku. Dopuszcza się wykonanie układu ocieplającego Trzewików zimowych przy zastosowaniu np. pianek, dzianin dystansowych i włóknin. Wkłady od wewnątrz osłonięte powinny być podszewką (skórzaną, tkaninową lub dzianinową).

5.7.5 Opis ogólny wyrobu — wariant 2 skórzano-tekstylny.

Trzewiki zimowe z cholewkami osłaniającymi stawy skokowe. Miechy języka powinny być wykonane z materiału tekstylnego (tkanina i/lub dzianina) ułatwiającego właściwą ukladność na nodze użytkownika. Język na wysokości przegubu stopy powinien gwarantować prawidłową ukladalność. Zasznurowany trzewik zimowy nie powinien powodować uczucia sztyw-

ności, ograniczenia ruchomości w czasie użytkowania, jednocześnie stabilizować i zabezpieczać stawy skokowe przed kontuzjami i urazami. Po zasnurowaniu trzewika zimowego powinna zostać zapewniona możliwość schowania sznurowadeł w specjalnie zaprojektowanej kieszonce. Podeszwa powinna być elastyczna z bieżnikiem samoczyszczącym o właściwościach antypoślizgowych, amortyzujących i stabilizujących, wypełniona materiałem i elementami zwiększającymi sprężystość. Połączenie podeszwy z cholewką powinno być zabezpieczone przed przemakaniem za pomocą gumowego otoku. Przyszwyy, obłożyny trzewików zimowych powinny być wykonane ze skór.

Pozostałe części cholewek powinny zawierać elementy wykonane z materiałów tekstylnych (tkaniny i/lub dzianiny). Dopuszcza się zastosowanie skór w kołnierzu cholewki. Dopuszcza się wykonanie układu ocieplającego Trzewików zimowych przy zastosowaniu np. pianek, dzianin dystansowych i włóknin. Wkłady od wewnątrz osłonięte są podszewką (skórzaną, tkaninową lub dzianinową).

5.7.6 Niezależnie od rozwiązania konstrukcyjno-materiałowego Trzewiki zimowe mogą posiadać wyjmowane wkładki z materiału paroprzepuszczalnego, których zadaniem jest docieplenie stopy i ochrona przed przemoczeniem. W takim przypadku podeszwa wkładki powinna być usztywniona tak by w czasie chodzenia nie powstawały zagniecenia, zmarszczenia mogące powodować urazy bądź otarcia stopy. W takim rozwiązaniu cholewka wkładki powinna być niesznutowana z językiem miechowym wykonana z użyciem paroprzepuszczalnej membrany politetrafluoroetylenowej (PTFE) osłoniętej obustronnie materiałem tekstylnym (dzianiną i/lub tkaniną) zwiększającym ciepłochronność wkładki. Wkładki winny być mocowane z Trzewikami w obrębie kołnierzy (na przykład poprzez wyłożenie na krawędzi kołnierza cholewki) oraz za pomocą przeplecenia lub taśmy samoszczepnej z podszewką języka. Wkładka powinna posiadać płaską wyściółkę. Po wyjęciu wkładki powinna być możliwość wkładania w jej miejsce wyściółki wysokiej, która zrekompensuje nadmierną tęgosc trzewika.

6. Wymagania dotyczące surowców i materiałów przewidzianych do wykonania Trzewików zimowych

Materiały zasadnicze oraz dodatki zastosowane do wykonania Trzewików zimowych powinny być odporne na uszkodzenia mechaniczne i zapewnić możliwość użytkowania wyrobu przez okres co najmniej 6 lat w warunkach zimowych bez utraty parametrów użytkowych i technicznych.

Tablice 2, 3 i 4 zawierają minimalne wymagania techniczno-użytkowe dla Trzewików zimowych. W zależności od rozwiązań materiałowokonstrukcyjnych zastosowanych w wybranej ofercie ilości badanych parametrów i ich wartości mogą być zmienione.

6.1 Wymagania techniczno-użytkowe dla skóry na wierzchy przedstawiono w tablicy 2

Tablica 2

1. Grubość, nie więcej niż: mm 212 PN-EN ISO 2589:2016-05

2. Siła rozdierająca, nie mniej niż: 160 PN-EN ISO 33772:2016-06
3. Wytrzymałość na rozciąganie, nie mniej niż:• N/mm² 20 PN-EN ISO 3376:2020-12
4. Wydłużenie maksymalne 50-70 PN-EN ISO 3376:2020-12
5. Absorpcja wody w warunkach dynamicznych, nie więcej niż: 15 PN-EN ISO 20344:2018 pkt 6.13
6. Czas przenikania wody w warunkach dynamicznych (amplituda 5%), nie mniej niż: godzina 6 PN-EN ISO 5403- 1:2012 p.6.2 lub Procedura Badawcza PBW-122005 WOBW SM
7. Przepuszczalność pary wodnej, nie mniej niż: mg/cm² h 3,0 PN-EN ISO 20344:2012 pkt Współczynnik pary wodnej, nie mniej niż.- mg/cm² 30 PN-EN ISO 20344:2012 pkt 6,8
8. Odporność powłoki na wielokrotne zginanie, nie mniej niż. 100 tysięcy zgięć brak uszkodzeń PN-EN ISO 5402:2017
9. Odporność powłoki na tarcie na sucho, po 1000 obrotach krążka, nie mniej niż. stopień szarej skali na materiale trącym 4 PN-P-22142:1974 lub PN-EN ISO 17700:2019-12 Metoda B
10. Odporność powłoki na tarcie na mokro po 500 obrotach krążka, nie mniej niż: stopień szarej skali na materiale trącym 4 PN-P-22142:1974 lub PN-EN 17700:2019-12 Metoda B

6.2 Wymagania techniczno-użytkowe dla podeszew przedstawiono w tablicy 3

Tablica 3

LP.	Nazwa Wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika	Metoda	wyznaczania
	Gęstość	g/cm ³	1 ,0+1 ,5	PN-ISO 2781:1996	
2.	Twardość	Shore A	68+72	PN-EN ISO 868:200	
3.	Odporność antyelektrostatyczna	2x10 ⁸	PN-EN ISO 20347:2012		
4.	Wydłużenie maksymalne	450	PN.ISO 37:2007		
5.	Wytrzymałość na rozerwanie, nie mniej niż	kN/m		PN-ISO 34-1:2007	Metoda A
6.	Odporność na działanie oleju napędowego, nie więcej niż:			12	PN-EN ISO 20344:2012
7.	Odporność na zginanie po 30 000 zgięć nie więcej niż;	mm	4	PN-EN ISO 17707:2007	
8.	Odporność na ścieranie, nie więcej niż:	mm ³	150	PN-ISO 4649:2007	

6.3 Wymagania techniczno-użytkowe dla obuwia przedstawiono w tablicy 4

Tablica 4

LP.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika	Metoda badań
1.	Wytrzymałość połączenia spodu z wierzchem, nie mniej niż:	N/mm	5	PN-EN ISO 20344:2012 p. 5.2
2.	Wytrzymałość szwów łączących przyszwę z obłożyną — dla szwu podwójnego, nie mniej niż:	N/mm	25	PN-EN ISO 17697:2016-08 Metoda B
3.	Przemakalność obuwia w warunkach dynamicznych w czasie nie mniej niż 4 h, głębokość zanurzenia obuwia 7 cm powyżej połączenia spodu z wierzchem:		nie	przemakalność PN-O-91123:1990
4.	Antyelektrostatyczność obuwia — opór elektryczny skrośny		100kn +	PN-EN ISO 20344:2012 pkt 5.10
5.	Izolacja spodu od zimna (spadek temperatury na górnej powierzchni podpodeszwy), nie większy niż:	oc	3	PN-EN ISO 20344:2012 pkt 5.13
6.	Absorpcja energii w piecie, nie mniej niż:		20	PN-EN ISO 20344:2012
	Masa jednej pary trzewików bez wyściółek, nie więcej niż:	kg	1800 g	

Parametry użytkowe materiałów przeznaczonych na podszewki Trzewików zimowych nie mogą pogarszać parametrów użytkowych gotowego obuwia;

6.6 Dodatki konfekcyjne powinny być dostosowane do właściwości materiałów zasadniczych;

6.6.1 Wymagania bezpieczeństwa materiałów zasadniczych i dodatków Zastosowane materiały zasadnicze i dodatki nie powinny oddziaływać niekorzystnie na zdrowie i higienę użytkownika, nie powinny wydzielać substancji szkodliwych, w każdych warunkach użytkowania. Uznaje się, że wyrób spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa, jeżeli zastosowane do jego produkcji materiały zasadnicze posiadają aktualną autoryzację (certyfikat) do posługiwania się znakiem OEKO-TEX, zgodnie z normą OEKO-TEX Standard 100 (klasa produktów II).

Dopuszcza się przedstawienie wyników badań laboratoryjnych potwierdzających spełnianie przez zastosowane do produkcji materiały zasadnicze wymagań, określonych w poniższej tablicach 5+8.

Tablica 5

Wyroby skórzane lub posiadające elementy ze skóry.

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika	Metoda badań
1	Zawartość chromu (VI)	mg/kg	nie wykrywalny	PN-EN ISO 17075-1:2017-05
2.	Wartość pH, nie mniej niż:		3,2	PN-EN ISO 4045:2018-09
3.	Liczba dyferencji dla PH mniejszego niż 4, nie więcej niż			

Tablica nr 6

Materiały pochodzenia zwierzęcego i mieszanki

Lp.	Nazwa parametru	Jednostka miary	Wartość parametru	Metoda badania
1	Odczyn PH	PN-EN ISO 3071	:2007	
2.	Zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu, nie więcej niż:	mg/kg	75	PN-EN ISO 14184-1:2011
3.	Zawartość amin odszczepianych z barwników azowych w warunkach redukcyjnych, nie więcej niż:	mg/kg	20	PN-EN 14362-1:2012

Tablica nr 7

Materiały syntetyczne, powlekane i laminaty

Lp.	Nazwa parametru	Jednostka miary	Wartość parametru	Metoda badania
1	Odczyn PH	+ 7,5	PN-EN ISO 3071	:2007
2.	Zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu, nie więcej niż:	mg/kg	75	PN.EN ISO 14184-1:2011
3.	Zawartość ftalanów: DEHP, DIBP, BBP, DBP, DIHP, DHNUP, DHP, DMEP, (suma), nie więcej niż:		0,05	metodą chromatografii gazowej z detekcją masową (GC-MS) lub chromatografii cieczowej (HPLC)
4.	Zawartość amin odszczepianych z barwników azowych w warunkach redukcyjnych, nie więcej niż:	mg/kg	20	PN_EN 14362-1:2012

Tablica nr 8

Materiały pochodzenia roślinnego i mieszanki

Lp.	Nazwa parametru	Jednostka miary	Wartość parametru	Metoda badania
1	Odczyn PH	+ 7,5	PN-EN ISO 3071	:2007
2.	Zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu, nie więcej niż:	mg/kg	75	PN-EN ISO 14184-1:2011
3.	Zawartość pestycydów, nie więcej niż:	mg/kg	1,0	metodą chromatografii gazowej z detekcją wychwytu elektronów (GC-ECD) lub z detekcją masową (GC-MS)
4.	Zawartość amin odszczepianych z barwników azowych w warunkach redukcyjnych, nie więcej niż:	mg/kg	20	PN_EN 14362-1:2012
7.	Sposób konserwacji, cechowania i pakowania			

7.1 Konserwacja

Zabiegi konserwacyjne Trzewików zimowych powinny być możliwe do zrealizowania przy zastosowaniu ogólnie dostępnych na rynku środków i technologii .

7.2 Cechowanie

Cechowanie Trzewików zimowych w pracy rozwojowej powinno obejmować .

- a) wszywka doszywana na podszewce języka powinna zawierać następujące informacje:

- napis (wpis): „WYKONAWCA/PRODUCENT” (zabrania się podawania nazwy i/lub znaku firmowego Wykonawcy/Producenta);
- napis (wpis): Trzewiki zimowe PROTOTYP;
- data produkcji (m-c i rok)
- numer partii produkcyjnej;
- numer wielkościowy wg numeracji francuskiej.

b) etykieta na opakowanie jednostkowe powinna zawierać następujące informacje:

- napis (wpis): WYKONAWCA/PRODUCENT” (zabrania się podawania nazwy i/lub znaku firmowego Wykonawcy/Producenta),
- napis (wpis): Trzewiki zimowe PROTOTYP,
- data produkcji (m-c i rok),
- numer partii produkcyjnej,
- numer wielkościowy wg numeracji francuskiej,
- szczegółowe informacje o sposobie przechowywania i konserwacji,
- miejsce na oznaczenie kodem kreskowym zgodnie z postanowieniami Decyzji Nr 3/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 stycznia 2014 r. w sprawie wytycznych określających wymagania w zakresie znakowania kodem kreskowym wyrobów dostarczanych do resortu obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr, Nar. z 2014 r. poz. 11) oraz zgodnie z umową zakupu,

c) etykieta zbiorcza powinna zawierać informacje zawarte w etykiecie na opakowanie jednostkowe poszerzone o ilość par obuwia w kartonie zbiorczym,

d) na podeszwie należy umieścić numer wielkościowy wg numeracji francuskiej.

Partie produkcyjne należy oznaczać według jednolitego przyjętego systemu liczb arabskich.

Wszystkie zapisy na etykietach powinny zostać wykonane czcionką ARIAL wielkość 14.

Zabrania się na wszywkach, etykietach, podeszwie podawać innych danych niż podane powyżej.

Zabrania się umieszczać w jakiegokolwiek części Trzewików zimowych jakichkolwiek znaków firmowych, towarowych, patentowych i innych.

7.3 Pakowanie ⁵ – Ostateczne zasady pakowania w produkcji seryjnej zostaną określone w WDTT Trzewików zimowych do produkcji seryjnej.

Trzewiki zimowe, wraz z dodatkowa parą sznurowadeł (i wyściółek) powinny być pakowane do pudełka tekturowego stanowiącego opakowanie jednostkowe. Na pudełku nakleić etykietę na opakowanie jednostkowe.

W przypadku zastosowania wyjmowanych wkładek wyściółki płaskie należy włożyć do wkładek wewnętrznych. Następnie wkładki umieścić w Trzewikach zimowych, które wraz z dodatkową parą sznurowadeł oraz kompletem wyściółek wysokich powinny być pakowane do pudełka tekturowego stanowiącego opakowanie jednostkowe. Na pudełku nakleić etykietę na opakowanie jednostkowe.

Wyjaśnienia z dnia 6 kwietnia 2022 r. :

PYTANIE WYKONAWCY

5.4.7 Połączenie podeszwy i cholewki powinno być uszczelnione gumowym otokiem.

- Czy zamawiający dopuszcza brak zastosowania gumowego otoku w przypadku, gdy spełniony jest warunek zachowania wymaganej w dokumentacji wodoodporności obuwia bez zastosowania tego elementu?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż w związku z uwagami od użytkowników trzewików zimowych Wzór 933A/MON odnośnie przemakania, zastosowanie dodatkowego elementu w postaci gumowego otoku chroniącego przed przemakaniem jest niezbędne.

PYTANIE WYKONAWCY

5.4.8 Dopuszcza się rozwiązanie konstrukcyjne Trzewików zimowych z wykorzystaniem wyjmowanej wkładki. W tym przypadku wkładka z wyściółką płaską powinna zapewniać wysoką izolacyjność cieplną, pozwalać na odparowanie potu i chronić przed przemoczeniem.

- Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „wkładka z wyściółką płaską”?

Czy wkładka zgodnie z wymaganiami ma posiadać dodatkową oddzielną wyściółkę, czy stanowi integralny element wkładki?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż odpowiedź zawiera punkt 5.7.6 ZTT.

PYTANIA WYKONAWCY

W przypadku użytkowania Trzewików zimowych bez wkładki należy zapewnić możliwość wymiany wyściółki płaskiej na wyściółkę wysoką.

- Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez sformułowania „wyściółka płaska”, „wyściółka wysoka”?

5.7.6 Niezależnie od rozwiązania konstrukcyjno-materiałowego Trzewiki zimowe mogą posiadać wyjmowane wkładki z materiału paroprzepuszczalnego, których zadaniem jest docieplenie stopy i ochrona przed przemoczeniem. W takim przypadku podeszwa wkładki powinna być usztywniona tak by w czasie chodzenia nie powstały zagniecenia, zmarszczenia mogące powodować urazy bądź otarcia stopy. W takim rozwiązaniu cholewka wkładki powinna być nie sznurowana z językiem miechowym wykonana z użyciem paroprzepuszczalnej membrany politertrafluoroetylenowej (PTFE) osłoniętej obustronnie materiałem tekstylnym (dzianiną i/lub tkaniną) zwiększającym ciepłochronność wkładki. Wkładki winny być mocowane z Trzewikami w obrębie kołnierzy (np. przez wyłożenie na krawędzi kołnierza cholewki) oraz za pomocą przeplecenia lub taśmy samozaczepnej z podszewką języka. Wkładka powinna posiadać płaską wyściółkę. Po wyjęciu wkładki powinna być możliwość wkładania w jej miejsce wyściółki wysokiej, która zrekompensuje nadmierną tęgość obuwia.

- Zamawiający określa w założeniach, że trzewiki „mogą” posiadać „wyjmowane wkładki z materiału paroprzepuszczalnego, których zadaniem jest docieplenie stopy i ochrona przed przemoczeniem”. Od czego Zamawiający uzależnia potrzebę zastosowania tego typu rozwiązania? Czy, brak tego typu rozwiązania wpłynie na obniżenie oceny złożonej oferty?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Trzewik zimowy będzie używany przez żołnierzy w okresie zimowym, zarówno w pomieszczeniach, jak i w czasie wykonywania zadań w terenie. Jednoczesne spełnienie wymagań komfortu cieplnego dla warunków jakie panują w pomieszczeniach czy pojazdach (temperatury zbliżone do pokojowych) i w terenie przy silnych mrozach jest niemożliwe. Wkładka ma działać podobnie jak podpinka w kurtkach.

Trzewiki bez wkładek będą bardziej elastyczne i umożliwią prowadzenie pojazdów mechanicznych.

Wyściółki:

Kompletny trzewik z wkładką, we wkładce cienka wyściółka;

Trzewik bez wkładki – konieczna jest wyściółka wysoka w celu zrekompensowania tęgości.

Promowane będą oferty z wyjmowanymi wkładkami.

PYTANIE WYKONAWCY

1. Gumowy otok pełni funkcję ochraniającą i zabezpieczającą skórzany wierzch cholewki przed uszkodzeniem mechanicznym. Nie pełni roli uszczelniającej. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy na otok można użyć innych materiałów o podobnych właściwościach zabezpieczających przez ścieraniem, powszechnie stosowanych w obuwiu górskim, trekkingowym, a także militarnym (np. wz. 939/MON – zabezpieczenie czubka).

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż w opinii WOBWSM gumowy otok cechuje się zdecydowanie mniejszą przepuszczalnością wody niż skóra, a tym samym pełni rolę uszczelniającą. Otok powinien być wykonany z gumy lub innego materiału w stosunku, do którego Wykonawca/Oferent zagwarantuje trwałość i brak utraty parametrów użytkowych w całym okresie przechowywania i użytkowania przewidzianym dla trzewików zimowych.

PYTANIE WYKONAWCY

2. Do dopuszczonego rozwiązania konstrukcyjnego polegającego na zastosowaniu dodatkowej, wyjmowanej wkładki zakłada się zastosowanie materiału paroprzepuszczalnego, zapewniającego odpowiednią oddychalność w postaci laminatu z membraną PTFE. Wg założeń, funkcją tej wkładki ma być dodatkowe docieplenie stopy i ochrona przed przemoczeniem. Zwracamy się z pytaniem: czy konieczne jest użycie materiału z membraną PTFE na wykonanie wkładki, skoro sam but powinien zawierać podeszewkę z membraną paroprzepuszczalną w celu uzyskania zakładanych parametrów wodoodporności obuwia.

Podwójne użycie materiału z membraną paroprzepuszczalną na wkładkę i podszewkę niepotrzebnie podwyższy koszt obuwia, a przede wszystkim obniży prawidłową cyrkulację wewnątrz obuwia, pogarszając jego właściwości higieniczne.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż w wyrobach należy zastosować membrany z PTFE podobnie, jak w trzewikach zimowych 933A/MON. Zgodnie z zapisami Założenia Taktyczno-Techniczne (ZTT) nie przewidują dwuwarstwowości stosowania membran paroprzepuszczalnych. Jeśli Wykonawca/Oferent zdecyduje się na zaprezentowanie rozwiązania z wyjmowaną wkładką z PTFE, to w podszewce trzewika nie powinien stosować żadnej membrany paroprzepuszczalnej.

Wyjaśnienia z 14 kwietnia 2022 r.

PYTANIE WYKONAWCY

„2. Do dopuszczonego rozwiązania konstrukcyjnego polegającego na zastosowaniu dodatkowej, wyjmowanej wkładki zakłada się zastosowanie materiału paroprzepuszczalnego, zapewniającego odpowiednią oddychalność w postaci laminatu z membraną PTFE. Wg założeń, funkcją tej wkładki ma być dodatkowe docieplenie stopy i ochrona przed przemoczeniem. Zwracamy się z pytaniem: czy konieczne jest użycie materiału z membraną PTFE na wykonanie wkładki, skoro sam but powinien zawierać podszewkę z membraną paroprzepuszczalną w celu uzyskania zakładanych parametrów wodoodporności obuwia. Podwójne użycie materiału z membraną paroprzepuszczalną na wkładkę i podszewkę niepotrzebnie podwyższy koszt obuwia, a przede wszystkim obniży prawidłową cyrkulację wewnątrz obuwia, pogarszając jego właściwości higieniczne.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż w wyrobach należy zastosować membrany z PTFE podobnie, jak w trzewikach zimowych 933A/MON. Zgodnie z zapisami Założenia Taktyczno-Techniczne (ZTT) nie przewidują dwuwarstwowości stosowania membran paroprzepuszczalnych. Jeśli Wykonawca/Oferent zdecyduje się na zaprezentowanie rozwiązania z wyjmowaną wkładką z PTFE, to w podszewce trzewika nie powinien stosować żadnej membrany paroprzepuszczalnej.” Zamawiający zakłada również że: „Trzewik zimowy będzie używany przez żołnierzy w okresie zimowym, zarówno w pomieszczeniach, jak i w czasie wykonywania zadań w terenie. Jednoczesne spełnienie wymagań komfortu cieplnego dla warunków jakie panują w pomieszczeniach czy pojazdach (temperatury zbliżone do pokojowych) i w terenie przy silnych mrozach jest niemożliwe”

Z powyższego wynika, że wkład ocieplający jest elementem dodatkowym obuwia używanym w przypadku silnych mrozów, a nie jest elementem integralnym obuwia.

Wg tablicy 4 Wymagania techniczno- użytkowe dla obuwia założona jest wodoodporność obuwia.

Biorąc pod uwagę powyżej zacytowane odpowiedzi do pytań zwracamy uwagę, że Zamawiający w przypadku zastosowania do obuwia podszewki bez membrany otrzyma buty niewodoodporne. Dopiero po zastosowaniu dodatkowego wkładu ocieplającego z membraną, nieprzemakalność obuwia zostanie zachowana. Uważamy, że jest to niezgodne z Załoženiami Taktyczno- Technicznymi. Pkt.5.4.2 „Trzewiki zimowe powinny być nieprzemakalne”, ponieważ parametr ten zostanie zachowany tylko i wyłącznie po zastosowaniu dodatkowego elementu obuwia. W związku z powyższym uważamy, że prawidłowym rozwiązaniem technologicznym będzie zastosowanie podszewki z membraną w obuwiu, co zapewni jego nieprzemakalność w każdych warunkach pogodowych. Dodatkowy element w postaci wkładu ocieplającego bez membrany zapewni z kolei właściwy komfort cieplny podczas ekstremalnych mrozów. Nadmieniamy, że proponowane przez nas takie rozwiązanie technologiczne podszewek jest zgodne z sugestią zamawiającego, aby było analogiczne do zastosowanego we wz. 933A/MON. Mając na uwadze powyższe zwracamy się z pytaniem: czy Zamawiający podtrzymuje tezę, aby w podszewce Trzewika zimowego nie stosować żadnej membrany paroprzepuszczalnej?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Tak, kompletny trzewik zimowy przewidziany dla działań w terenie w okresie zimowym („ciepły, nieprzemakalny”) składa się z trzewika i wkładki („skarpety” z PTFE) i cienkiej wyściółki wewnątrz wkładki, trzewik zimowy „niekompletny” – używany w pomieszczeniach i w czasie prowadzenia pojazdów składa się z trzewika zimowego (bez wkładki, „skarpety”) i wysokiej wyściółki wewnątrz trzewika. Niekompletny trzewik zimowy nie będzie miał tak wysokiej wodoszczelności jak trzewik ze „skarpetą PTFE”, jednak będzie lżejszy, bardziej „oddychający” będzie posiadał znacznie lepsze właściwości higieniczne.

To użytkownik będzie decydował i będzie miał możliwość wyboru ukończenia w zależności od warunków służby.

Dopuszczalne jest złożenie oferty bez wyjmowanej wkładki, jednak oferta ta nie będzie dodatkowo punktowana jako nieinnowacyjna, będzie traktowana jako kopia rozwiązania używanego do tej pory w trzewikach zimowych Wzór 933A/MON. Celem badań jest opracowanie nowego rozwiązania, a nie kopiowanie starego.

Wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2022 r.:

PYTANIE WYKONAWCY

2. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia dodatkowych wzorów z zastosowaniem odmiennego rozwiązania materiałowo- technologicznego wpływającego na zachowanie wodoodporności Trzewika zimowego?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający dopuszcza przedstawienie dodatkowych wzorów z zastosowaniem odmiennych rozwiązań materiałowo- technologicznych wpływających na zachowanie wodoodporności Trzewika zimowego.

Wyjaśnienia z 4 lipca 2022 r.

PYTANIE WYKONAWCY 1

„Zamawiający w przedstawionych Z TT w pkt. 5.7.6 zakłada zastosowanie laminatu membrany paroprzepuszczalnej PTFE jako materiału z którego ma zostać wykonana wkładka ocieplająca. Przy takim założeniu po wyjęciu wkładki buty przestają być wodoodporne, tzn. są zrobione z materiałów wodoodpornych ale woda może łatwo przenikać przez łączenie podeszwy z butem (i nie ma tu znaczenia czy jest tam otok gumowy czy nie) oraz przez szwy. Tak naprawdę wodoodporność obuwia zapewnia tylko wyjmowalna, luźno umieszczona w butach wkładka. Jest to specyficzne rozwiązanie stosowane w obuwiu przeznaczonym do użytkowania w terenie bardzo mokrym ale nie w warunkach zimowych. W warunkach zimowych w terenie taka konstrukcja będzie bardzo niekorzystna dla użytkownika ponieważ woda w dużych ilościach może dostać się do wnętrza cholewki (pomiędzy cholewkę i wkładkę wewnętrzną) i tam przy temperaturach ujemnych nawet zamarznąć, powodując bardzo szybkie wychłodzenie zarówno wnętrza obuwia jak i stóp użytkownika. Ażeby temu zapobiec membrana powinna być zamontowana w cholewce właściwej, gdzie będzie chroniła przed dostaniem się wody do wnętrza cholewki niezależnie od obecności wkładu ocieplającego. Aby uzyskać możliwość dostosowania komfortu cieplnego sugerujemy zastosowanie wyjmowalnego wkładu wykonanego z laminatu, którego głównym elementem będzie materiał izolacyjny, np. Thinsulate lub podobny.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Oferta powinna być zgodna z ZTT, Zamawiający dopuszcza złożenie dodatkowych innych rozwiązań.

PYTANIE WYKONAWCY 2

„Zdaniem renomowanych producentów laminatów wodoodpornych zastosowanie membrany PTFE, materiału bardzo delikatnego, w elemencie wyjmowalnym niesie za sobą wiele zagrożeń dla zachowania zakładanych właściwości obuwia podczas długotrwałego użytkowania (Z TT zakładają 6 letni okres użytkowania):

- wielokrotne wyciąganie i wkładanie wkładu, w którego skład wchodzi membrana PTFE spowoduje szybkie uszkodzenie membrany i utratę właściwości wodoodpornych całego obuwia
- niewłaściwe przechowywanie i transport wyjętych wkładów z membraną PTFE w łatwy sposób może doprowadzić do uszkodzenia membrany i utraty właściwości wodoodpornych całego obuwia

- wymagana jest bardzo skomplikowana technologicznie i produkcyjnie konstrukcja usztywniająca dolną część wkładu obejmująca również część pięty i palców żeby uniknąć uszkodzenia membrany podczas normalnego użytkowania
- mając usztywnioną podeszwę wkładu użytkownicy będą chodzić tylko we wkładach, np. podczas odpoczynków na poligonach, itp. co spowoduje uszkodzenie membrany i utratę właściwości wodoodpornych całego obuwia

Mając na względzie powyższe, w krótkim czasie nawet najlepiej zrobione buty stracą swoje właściwości wodoodporne, kluczowe w warunkach zimowych.

Czy mając na względzie powyższe Zamawiający dopuszcza zastosowanie wyjmowalnego wkładu o funkcji ocieplającej i membrany zamontowanej trwale w cholewce jako rozwiązania dodatkowo punktowanego?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Oferta powinna być zgodna z ZTT, Zamawiający dopuszcza złożenie dodatkowych innych rozwiązań.

Zamawiający pozostawia bez zmian treść SWZ, w tym kryteria oceny ofert, w związku z tym nie przewiduje dodatkowej punktacji dla dodatkowych rozwiązań.

PYTANIE WYKONAWCY 3

„Zastosowanie gumowego otoku na połączeniu cholewki z podeszwą oraz 14 letni okres, w którym parametry użytych materiałów nie powinny ulec pogorszeniu praktycznie uniemożliwia zastosowanie systemu wtrysku bezpośredniego poliuretanu w podeszwach (trwałość poliuretanu jest znacznie krótsza niż 14 lat i nie da się połączyć wtryskiem poliuretanu z gumą w otoku) co wymusza zastosowanie technologii klejenia podeszew w konstrukcji trzewików. Konstrukcja taka w porównaniu do dotychczas stosowanej konstrukcji z wtryskiem bezpośrednim charakteryzuje się większą podatnością na usterki polegające na odklejeniu podeszew od cholewek. Parametry zawarte w tabelicy 3 pkt. 1 i 2 oraz okres użytkowania i przechowywania wskazują że podeszwy powinny być wykonane z gumy. Podeszwy w całości gumowe są znacznie cięższe niż podeszwy poliuretanowo-gumowe. Czy intencją Zamawiającego jest otrzymanie butów wykonanych technologią klejoną na podeszwie gumowej?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Oferta powinna być zgodna z ZTT, Zamawiający nie wskazuje technologii wytwarzania.

PYTANIE WYKONAWCY 6

„Ponieważ Zamawiający dopuszcza rozwiązanie konstrukcyjne Trzewików zimowych z zastosowaniem wyjmowanej wkładki, prosimy o odpowiedź: Co dla Zamawiającego stanowi komplet w takiej konfiguracji? Jest to pytanie zasadne ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej masy obuwia. Chcemy nadmienić, że w konstrukcji z wyjmowaną wkładką będą występowały dodatkowe elementy, które wpłyną na podwyższenie wagi (wyjmowana wkładka i podwójna wyściółka). ”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Masa pary obuwia (trzewiki + wkładki + płaskie wyściółki + sznurowadła) w wielkości 42 (nr francuskiej) nie powinna przekraczać masy 1800 g.

Wyjaśnienia z dnia 8 lipca 2022 r. :

PYTANIE WYKONAWCY 1

Dotyczy: Materiały zasadnicze i dodatki-czy katalog materiałów zasadniczych wyczerpuje zbiór: skóry wierzchnie, materiał tekstylny wierzchu, podeszwa? Jeśli nie to prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie i przedstawienie w tabeli.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający informuje, iż na obecnym etapie niemożliwe i niecelowe jest doprecyzowywanie wymagań dotyczących zastosowanych materiałów i dodatków. Zaproszenie różnych wykonawców i niedoprecyzowanie wymagań ma na celu pozyskanie możliwie szerokiej oferty, z której wybrany zostanie najwyższej oceniony wyrób. Praca rozwojowa zakłada powstanie w czasie jej trwania przynajmniej dwóch projektów WDTT (Wojskowych Dokumentacji Techniczno-Technologicznych), przed opracowaniem ostatecznych WDTT i Wzorów do produkcji seryjnej. Ostateczne wymagania określone zostaną na podstawie wyników badań użytkowych i laboratoryjnych oraz analizy możliwości wytwórczych.

Istotnym jest by na etapie składania oferty spełnione były wymagania zawarte w ZTT.

PYTANIE WYKONAWCY 12

Dotyczy: Waga obuwia bez wyściółek- Prosimy zamawiającego o doprecyzowanie, czy oznacza to bezwzględnie bez żadnej wyściółki tzn. skarpety z wyściółką płaską oraz wyściółki wysokiej?- Prosimy o doprecyzowanie czy chodzi także o wyściółkę wysoką, względnie o wyściółkę płaską?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający wyjaśnia, iż poprzez zwrot: „masa jednej pary bez wyściółek” należy rozumieć komplet: jedna para trzewików z wkładkami, w których znajdują się wyściółki płaskie.

PYTANIE WYKONAWCY 19

Dotyczy: rozdział XI SWZ punkt 3 —prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, co oznacza „ brak rażących odcieni kolorystycznych między elementami’

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Wg PN-77 0-91016 brak jednolitości koloru lub odcienia w częściach składowych wierzchu obuwia.

PYTANIE WYKONAWCY 25

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z wymogu zastosowania gumowego otoku, przy zachowaniu gwarantowanej wodoszczelności obuwia? (dodatkowy otok zmniejsza powierzchnię przez którą przenika para wodna, co może mieć niekorzystny wpływ na komfort użytkowania).

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający nie narzuca sposobu montażu gumowego otoku. Oferta powinna spełniać wymagania ZTT.

PYTANIE WYKONAWCY 31

Zamawiający w pkt 5.1.1 ZTT wymaga aby masa pary trzewików w rozmiarze 42 nie była większa niż 1800g. Prosimy o doprecyzowanie czy ważone będą trzewiki z dodatkowymi wkładkami z materiału paroprzepuszczalnego PTFE czy bez dodatkowych wkładek? A także czy trzewiki będą ważone z wyściółkami czy bez wyściółek?

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający wyjaśnia, iż masa trzewików mierzona będzie z wkładkami, wyściółkami płaskimi oraz sznurowadłami.

W ofercie odwołującego w dokumentacji Techniczno-Technologicznej znajdują się następujące postanowienia:

Trzewiki zimowe skórzane Prototyp 1

Dodatkowym elementem docieplającym jest skarpeta zbudowana z dzianiny dystansowej poliamidowej PTFE i dzianiny dystansowej poliestrowej, a na jej spód użyto włókniny wyściółkowej. (...) Trzewik zimowy w miejscu języka górnego posiada kieszeń, która pozwala po zasznurowaniu obuwia na schowanie sznurowadeł. (...) Połączenie podeszwy z cholewką uszczelnione dodatkowym elementem w formie gumowego otoku który chroni przed przemakaniem. Trzewiki zimowe skórzano-tekstylne wykonane są systemem montażu klejonym.

Pkt. 15. Kieszeń języka wewnętrzna – Lycra 1 – Negro+HM +Lycra 1- Nergo, kolor czarny – Tablica 7 lub OEKO-TEX Standard 100,

Pkt. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 materiały: Dzianinowy materiał podszewkowy SCI-ROCCOO 709, materiał podszewkowy MIRANDA (R35 10A/130) dzianina dystansowa poliamidowa grubość 3mm, materiał podpodeszwowy 925-583, włóknina grubość 2,0mm.

Pkt. 41, 42, 43, 44 rzepy mocowania skarpety miękkie, rzep kieszeni miękkie – taśma rzep pętka, kolor czarny szerokość 100 mm/25mm, rzep mocowania skarpety – twardy, rzep kieszeni twardy – taśma rzep haczyk, kolor czarny szerokość 100 mm.

Pkt. 52 otok gumowy – otok gumowy 4023 compound 9241 antystatyczny, kolor brązowy, szerokość 33mm tablica 6 lub OEKO-TEX Standard 100

Pkt. 53 wyściółka Wyściółka profilowana czarna TITAN wg wzoru

4.1 Zestawienie elementów składowych:

Trzewik zimowy skórzany – prototyp 1

21. Skarpeta 2 wewnętrzna – 2 szt.

22. skarpeta 1 zewnętrzna- 2 szt.

23. Skarpeta 1 wewnętrzna – 2szt.

- 24. Skarpeta 1 spód – 2 szt.
- 25. Skarpeta 2 spód – 2 szt
- 55 Otok gumowy – 2 szt.
- 56. Wyściółka – 2 szt.

10. Cechowanie

Obuwie oznakowane jest w sposób trwały, estetyczny, czytelny, niebrudzący, nie uszkadzający obuwia i przedmiotów stykających się z nim. Znakowanie umieszczone jest na obu półparach na naszywce wszytej na podszewce w górnej części języka. Obuwie posiada następujące oznaczenia : wpis „Wykonawca/Producent”. Wpis: „Trzewiki zimowe PROTOTYP, data produkcji, numer partii produkcyjnej, numer wielkościowy wg numeracji francuskiej. Podeszwa jest oznaczona numerem wielkościowym według numeracji francuskiej.

Przykład cechowania WYKONAWCA/PRODUCENT

Trzewiki zimowe

PROTOTYP 1

Rozmiar: 42

Nr partii prod.: 123

Data prod.: 07-2022

Instrukcja użytkowania i gwarancja

Trzewiki zimowe

Zasada użytkowania obuwia

tiret 3 - wyjmowana skarpeta stanowiąca wyściółkę wysoką może być użytkowana wyłącznie razem z trzewikami, nie należy użytkować jej jako samodzielny element ubioru lub w połączeniu z innym obuwem.

Analogiczne postanowienia w zakresie spornym zawiera Dokumentacja Techniczno-Technologiczna Trzewika Zimowego Skórzano-tekstylnego – Prototyp 2

Z cechowaniem wskazującym na prototyp 2.

Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania i odrzucenia ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

Zadanie 1, w tym odwołującego

OFERTA 11461ZP122
PROTEKTOR Spółka Akcyjna
ul. Vetterów 24a-24b 20-277
Lublin

Uzasadnienie:

1. Pkt. 4, 5.4.8 i 5.7.6 ZTT - brak dwóch kompletów wyściółek.

Zgodnie z zapisami dokumentacji Wykonawcy Instrukcja użytkowania i gwarancja w punkcie Zasady użytkowania obuwia „wyjmowana skarpeta stanowiąca wyściółkę wysoką” trzewików Zgodnie pkt. 5.7.6 ZTT „...Po wyjęciu wkładki powinna być możliwość wkładania w jej miejsce wyściółki wysokiej, która zrekompensuje nadmierną tęgość trzewika. ”.

Zgodnie z ZTT komplet wariantu z wyjmowaną wkładką (skarpetą) powinien składać się z:

- dwóch półpar trzewików,
 - wkładki skarpety z wyściółką niską,
 - wyściółki wysokiej, która rekompensuje objętość po wyjęciu wkładki (skarpety),
2. Pkt. 5.1.2 ZTT — kolorystyka — taśma samoszczepna kieszonki na języku, odszycie (podszywka) kołnierza wykonane są w kolorze czarnym,
Pkt. 5.7.3 ZTT — kieszonka na sznurowadła wraz z taśmą samoszczepną, podszywka kołnierza wykonane są z materiałów tekstylnych
Zgodnie z wyrokiem KIO sygn. akt: KIO 2894/22 Ustaleń w pkt. 10 jest to niezgodne z ZTT.
 3. Pkt. 5.7.4 ZTT — gumowy otok odkleja się od skóry co może powodować nieszczelność,
 4. Pkt. 6 oraz 6.5 i 6.6 ZTT — zastosowana podszywka na kołnierze i języki ulega silnemu zmechaceni przy kontakcie z taśmami samoszczepnymi mocującymi wkładkę (skarpetę),

W ofertach zastosowane haczykowe części taśm samoszczepnych mocujących wkładki (skarpety) powodują silne zmechacenie podszewek kołnierzy i języków.

5. Pkt. 7.2 ZTT — Wykonawca umieścił napis PROTOTYP 1 zamiast wymaganego napisu PROTOTYP.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę przedmiotowego wykonawcy, złożoną w zakresie zadania nr 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Analogiczne uzasadnienie zamawiający przedstawił dla oferty odwołującego złożonej w zadaniu 2. Za wyjątkiem elementów tekstylnych języka i oznaczenia jako prototyp 1 jest prototyp 2.

Izba pominęła dowody ze zdjęć wklejonych do odwołania i odpowiedzi na odwołanie dotyczących obuwia zaoferowanego przez odwołującego oraz obuwia pozostałych wykonawców uznając, że są to dowody na tę samą okoliczność, co dopuszczony dowód z oględzin próbek obuwia odwołującego złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba pominęła dowód dołączony do odwołania w postaci notatki rozporządzenia REACH 1907/2006, który w ocenie Izby nie służył udowodnieniu okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, bowiem oferta odwołującego nie została odrzucona z powodu zaoferowania materiałów zawierających substancje niebezpiecznie.

Izba oceniła również, że nie jest dowodem na okoliczności mające znaczenie w tym postępowaniu stanowisko procesowe odwołującego wyrażone w odniesieniu do oferty konkurencyjnej w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 2894/22. Stanowisko odwołania budowane jest na potrzeby zwyciężenia sporu prawnego, a nie odzwierciedlenia rzeczywistego sposobu rozumienia SWZ przez wykonawcę. Stanowisko to może ewoluować, w toku postępowania odwoławczego, a także może zostać wycofane. Z tego względu Izba stanowisko odwołującego powoływane przez przystępującego Wojas na rozprawie nie potraktowała jako dowodu w sprawie, ale jedynie argumentację przystępującego na potrzeby tego odwołania. Tym samym Izba nie uznała za wyraz ujawnienia sposobu rozumienia przez odwołującego SWZ wraz z wyjaśnieniami następujących zarzutów:

Zarzuty odwołania w sprawie sygn akt KIO 2894/22, które przytaczał przystępujący Wojas na rozprawie:

3. Zabezpieczenie przed przemakaniem

Z dokumentacji załączonej przez Wykonawcę Wojas Spółka Akcyjna wynika, że oferowane przez niego obuwie posiada szyty otok. W konsekwencji tak przyjęte rozwiązanie nie zapewnia wymaganego zabezpieczenia przed przemakaniem z następujących powodów:

a) Każdy podział, dodatkowe szycie osłabia szczelność układu. Zastosowania szycia jako technologii połączenia elementów szczelność układu powinna być zabezpieczona dodatkową taśmą uszczelniającą. W specyfikacji Wykonawcy nie wskazano na posiadanie dodatkowych uszczelnień. W konsekwencji należy przyjąć, iż zaproponowane rozwiązanie nie ma wystarczającego zabezpieczenia przed przemakaniem – A taki cel została wskazany przez Zamawiającego w ZTT.

b) Zastosowanie technologii szycia otoku wpływa na pogorszenie parametrów zabezpieczenia przed przemakaniem - tym samym jest niezgodne z ZTT.

Odwołujący pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że mając na uwadze przeznaczenie obuwia zasadnym jest zastosowanie otoku gumowego naniesionego na dolną część cholewki w sposób trwały. Wybór innego rozwiązania niesie za sobą szereg wątpliwości: (...)

5. Kolorystyka

Oferowane przez Wykonawcę Wojas Spółka Akcyjna nie spełniają wymogu w zakresie posiadania odpowiednich kolorów. Zamawiający nie dopuszczał koloru czarnego - wymaganie z pkt 5.1.2. ZTT. Podczas wglądu ustalono, że kolor czarny znajduje się na następujących elementach: 1. Podeszwa – kolor czarny warstwa gumowa (...)

Kieszonka na sznurowadła – kolor czarny (...)

Tym samym oferowany model trzewika nie spełnia wymagań określonych w dokumentach zamówienia, co uzasadnia odrzucenie oferty.

10. Prawdliwość rozwiązania konstrukcyjno – materiałowego

Podczas wglądu Odwołujący ustalił, że oferowany przez Wykonawcę model obuwia nie spełnia wymogu określonego w pkt 5.7.3. ZTT, który brzmi: (...)

Odwołujący natomiast ustalił, że model oferowany przez Wykonawcę posiada kieszonkę wykonaną z materiału a nie ze skóry. (...)

Izba natomiast uważa się za związaną stanowiskiem Izby wyrażonym pomiędzy tymi samymi stronami w postępowaniu odwoławczym dotyczącym tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co do ustalenia treści SWZ i wynikających z tego tytułu warunków zamówienia, do których wykonawcy powinni byli się dostosować i których spełnienie powinien zbadać zamawiający. Izba podziela zatem w całości i przyjmuje za własne stanowisko Izby wyrażone w wyroku sygn. akt KIO 2894/22 w następujących kwestiach:

Zarzuty dotyczące oferty przystępującego Wojas S.A.

W pierwszej kolejności Izba odniesie się do argumentacji przystępującego, sugerującej brak konieczności spełnienia wszystkich wymogów opisanych w ZTT z uwagi na to, że zamawiający prowadzi pracę rozwojową, w trakcie której dopiero weryfikowane będą różne właściwości prototypu trzewika zimowego. Wobec takiej argumentacji przystępującego, należy zwrócić uwagę, że w rozdziale III pn. „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia zamawiający wskazał: Przedmiotem zamówienia jest przygotowanie partii prototypowej dwóch wariantów trzewików zimowych po 141 par zgodnie z Załoženiami Taktyczno-Technicznymi (ZTT) do badań użytkowych, na podstawie których będzie wybrany wskazany przez użytkowników jeden wariant trzewików zimowych do dalszych etapów realizacji pracy rozwojowej „Trzewiki zimowe”. Z ww. postanowienia jasno wynika, że prototyp trzewika miał być przygotowany zgodnie z ZTT. Dodatkowo udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców, zamawiający wielokrotnie odwoływał się do wymagań opisanych w ZTT, jak również wskazywał na konieczność przygotowania trzewika zgodnie z wymogami ZTT, np. w

odpowiedziach z dnia 04.07.2022 r. na pytania 1, 2, 5: „Oferta powinna być zgodna z ZTT, Zamawiający dopuszcza złożenie dodatkowych innych rozwiązań”, czy „Oferta powinna spełniać wymagania ZTT. (...)”. Z powyższego wynika, że niezależnie od tego, że na wybranym trzewiku prowadzone będą dalsze badania w ramach pracy rozwojowej, już na obecnym etapie składany jako próbka trzewik musiał spełniać te wymagania, które zostały opisane w ZTT (stosownie do stopnia szczegółowości danego wymogu).

(...) Należy bowiem przypomnieć, że obowiązkiem zamawiającego jest najpierw dokonanie czynności badania ofert (w tym próbek) pod kątem m.in. zgodności z warunkami zamówienia i odrzucenie ofert niezgodnych z tymi warunkami, a następnie dokonanie oceny ofert niepodlegających odrzuceniu wg kryteriów oceny ofert, czyli przyznanie nieodrzuconym ofertom właściwej punktacji. Wyłącznie bowiem oferty niepodlegające odrzuceniu podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. W świetle argumentacji przystępującej kwestionującej wiążący charakter ZTT, nie wiadomo zatem, jak zamawiający miałby dokonać obligatoryjnej czynności badania ofert pod kątem zgodności z warunkami zamówienia, jeżeli w istocie nie istniałyby żadne warunki zamówienia. Tym samym, w świetle ww. argumentacji, skoro nie byłoby w ZTT żadnych wiążących warunków zamówienia, którym przygotowywane przez wykonawców trzewiki muszą odpowiadać, to każdy wykonawca mógłby przedstawić jako próbkę dowolny but, który byłby oceniany od razu w kryteriach oceny ofert pod kątem ilości przyznawanych punktów. Jak wskazano już wyżej, przyjęcie takiej argumentacji, byłoby nie tylko niezgodne z ww. przytoczonymi postanowieniami z dokumentacji postępowania, ale też podważałoby prowadzenie w tej sprawie przetargu w oparciu o przepisy ustawy Pzp. Dlatego rozpoznając zarzuty odwołującego Izba odnosiła się do wymagań opisanych w ZTT. (...)

Izba stwierdziła, że po pierwsze, zamawiający nie wyłączył możliwości zszycia otoku z pozostałą częścią buta. Po drugie, wymagana w ZTT nieprzemakalność została określona jako „właściwa”, przy czym zamawiający nie skonkretyzował, co oznacza ta „właściwość”. Należy się zgodzić, że każde szycie osłabia w jakimś zakresie szczelność produktu, ale też mało który materiał jest całkowicie nieprzemakalny. Skoro zatem zamawiający dopuścił wykonanie otoku z materiału innego niż guma, a jednocześnie nie doprecyzował, jaki poziom wymaganej nieprzemakalności będzie „właściwy”, to nie można uznać, że szycie zastosowane przez przystępującego jednoznacznie powoduje niespełnienie wymogu „właściwej” nieprzemakalności. (...)

Izba stwierdziła, że w ww. postanowieniu zamawiający odnosił się do normy w zakresie wymaganych kolorów dostosowanych do kolorów nadruku maskującego, natomiast w dalszej części zdania wyłączył kolor czarny bez sprecyzowania, że chodzi wyłącznie o odcień czerni przewidziany w ww. normie. Tym samym należy uznać, że kolor czarny został wyłączony całkowicie, w każdym odcieniu, niezależnie od ww. normy. Tymczasem podeszwy i kieszonka w bucie przystępującego, mają kolor czarny. Dlatego zarzut został uznany za zasadny, co

skutkuje koniecznością odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. (...)

Jednocześnie Izba stwierdziła, co zostało też potwierdzone przez zamawiającego i przystępującego, że zasady konserwacji nie zostały zamieszczone na pudełku (opakowaniu jednostkowym), a jedynie włożone do środka pudełka, co nie odpowiada ww. wymogowi. Nie dokonując w tym miejscu oceny zasadności niektórych wymagań zamawiającego, należy jednoznacznie stwierdzić, że po upływie terminu składania ofert, wymagania te stają się wiążące i niezmiennie, zatem oferty muszą być z nimi zgodne pod rygorem odrzucenia. Dlatego zarzut w zakresie braku zamieszczenia zasad konserwacji na pudełku został uznany za zasadny, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego Izba nie dopatrzyła się związku ww. zarzutów z treścią podnoszonego przez zamawiającego § 4 ust. 3 Decyzji nr 314/MON Ministra Obrony Narodowej w sprawie wprowadzenia do użytku „Procedury realizacji prac rozwojowych dla przedmiotów umundurowania i wyekwipowania” oraz „Procedury realizacji prac rozwojowych dla środków zaopatrzenia żywnościowego”, w którym wskazano: „Wyboru prototypu PUiW, spośród opracowanych przez WOBWSM lub wyrobu z oferty rynkowej do badań dokonuje komisja z udziałem przedstawiciela SSMund IWsp SZ, Komendanta WOBWSM, kierownika zespołu badawczego powołanego przez Komendanta WOBWSM do realizacji PR oraz przedstawiciela wnioskodawcy, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 1. Dopuszcza się również powołanie biegłego z zakresu materiałoznawstwa i jakości wyrobów. Komisja dokonuje wyboru prototypu PUiW uwzględniając zasady celowości i racjonalności oraz osiągnięcia najlepszych efektów przy jak najniższych nakładach”. Z kolei na temat wiążącego charakteru ZTT w niniejszym postępowaniu Izba wypowiedziała się już wyżej. (...)

Izba ustaliła przede wszystkim, że nie jest zasadna argumentacja zamawiającego i przystępującego, zgodnie z którą kieszonka jest oddzielnym elementem buta, do którego nie odnosi się wymóg wykonania wszystkich elementów ze skóry opisany w wariantcie 1. Należy zauważyć, że pkt 5.7.3. ZTT dotyczy generalnie cholewki, języka i kołnierza, ale w wariantcie 2 dopuszczono, aby niektóre elementy tych części buta były wykonane z materiałów tekstylnych, co oznacza, że zamawiający przewidywał, że w ramach tych części buta mogą występować jakieś elementy składające się na te części. W przypadku języka oznacza to, że kieszonkę na sznurowadła należy uznać za część tego języka. Konsekwentnie należy uznać, że skoro w wariantcie 1 wszystkie elementy miały być wykonane ze skóry, to dotyczy to także elementów składających się na język, zatem również kieszonka na sznurowadła powinna być wykonana ze skóry. Tymczasem w trzewiku przystępującego kieszonka jest wykonana z materiału tekstylnego, czyli niezgodnie z ww. wymogiem w wariantcie 1. Dlatego zarzut został

uznany za zasadny, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że przystąpienia spełniają wymagania formalne określone w art. 525 ustawy.

Izba oddaliła obie opozycje zgłoszone przez odwołującego wobec przystąpienia wykonawców GREGOR i Wojas. Co do braku interesu wykonawców z uwagi na możliwość przeprowadzenia przez zamawiającego ponowionego postępowania na ten sam przedmiot zamówienia w trybie niekonkurencyjnym zamówienia z wolnej ręki, to w ocenie Izby stanowisko odwołującego nie jest zasadne, bowiem zamawiający na takich samych przesłankach może wykorzystać tryb negocjacji bez ogłoszenia (art. 414 ust. 2 pkt 2 i art. 415 ust. 2 pkt 7 ustawy tj. jeśli podstawą unieważnienia postępowania było odrzucenie wszystkich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy). Ponadto nie ma pewności z którym z wykonawców zamawiający chciałby prowadzić czy to negocjacje z ogłoszeniem, czy negocjacje w ramach wolnej ręki, może to być potencjalnie każdy z wykonawców którzy w tym postępowaniu złożyli oferty, jak również ktoś spoza ich grona. Tym samym nie można ustalić, że któryś z przystępujących utracił szanse na uzyskanie tego przedmiotu zamówienia. Co do interesu przystępującego Gregor w kontynuacji wykonywania obuwia zimowego według jego wzoru, to do czasu zakończenia postępowania tak tego jak i ponowionego i zakończenia prac rozwojowych nadal Gregor będzie korzystał z profitów wynikających z kontynuacji jego wzoru i taka sytuacja będzie miała miejsce niezależnie od tego, w jakim trybie zamawiający ponowi postępowanie. Nadto dążenie przez obu przystępujących do ponowienia postępowania o udzielenie zamówienia na ten sam przedmiot nadal daje im szanse na to, że ich oferta będzie podstawa negocjacji niezależnie od wybranego trybu postępowania. Co do tego, że przystępujący Wojas nie jest już wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu, to Izba nie podziela tego stanowiska odwołującego. Przystępujący zaskarżył orzeczenie Izby w sprawie sygn. akt KIO 2894/22 i na moment wniesienia przystąpienia nie zostało wydane orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie utrzymujące w mocy wyrok Izby, który skutkował odrzuceniem oferty przystępującego. To, że zamawiający ma prawo kontynuować postępowanie przed rozpoznaniem skargi na wyrok Izby nie oznacza, że przystępujący automatycznie traci przymiot wykonawcy. Takie rozumowanie sprzeczne byłoby bowiem z ideą dwuinstancyjności postępowania odwoławczego. Oczywistym jest, że czynności zamawiającego podjęte po wniesieniu skargi mogą mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania sądowego, gdyż Sąd podobnie jak Izba bierze pod uwagę stan ustalony w toku postępowania skargowego, nie oznacza to, jednak, że odrzucenie oferty staje się ostateczne przed rozpoznaniem skargi. Może ono być zmienione w wyniku wyroku zmieniającego orzeczenie Izby w sprawie sygn. akt KIO

2894/22 i na datę zgłoszenia przystąpienia taka szansa istniała. Przesłankę istnienia interesu ocenia się na moment zgłoszenia przystąpienia i ewentualne odpadnięcie tej przesłanki w toku postępowania nie pozbawia wykonawcy prawa do skorzystania ze środka w postaci przystąpienia.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania z art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialno-prawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy przez nieprawidłowe ich zastosowanie oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zachwianie równej pozycji wykonawców w postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego w zakresie zadań nr 1 i 2 w przypadku, w którym treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego unieważnienia postępowania

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w ocenie Izby zasadne są dwa powody odrzucenia oferty odwołującego przedstawione przez zamawiającego. Izba na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła, że treść ZTT i udzielonych do niej jak i do treści SWZ odpowiedzi przez zamawiającego jednoznacznie przesądzało, że możliwe było i dodatkowo punktowane zaoferowanie trzewika zimowego (niezależnie od wariantu skórzanego czy skórzano-tekstylnego) z wyjmowaną wkładką. Wkładka miała posiadać wyściółkę płaską (pkt. 5.7.6). Co oznacza, że pojęcie wkładki nie jest tożsame z pojęciem wyściółki. Skoro wkładka powinna posiadać wyściółkę płaską, to przekładając to postanowienie pkt. 5.7.6 na język prawa cywilnego, wyściółka płaska może być elementem wkładki w rozumieniu jej części składowej lub przynależności. Odwołujący na rozprawie twierdził, że zaoferował wyściółkę w rozumieniu części składowej wkładki, która jest zintegrowana z wkładką. Taką wyściółkę odwołujący określił jako wyściółkę wysoką. Sporne pomiędzy stronami jest to, czy zamawiający dopuścił wyściółkę jako wyściółkę zintegrowaną, czy jako przynależność, i sporne jest to czy wyściółka zintegrowana w wkładką może być uznana w świetle postanowień ZTT za wyściółkę wysoką. W ocenie Izby oba te spory należy rozsądzić na niekorzyść odwołującego. O ile rzeczywiście sformułowanie użyte w pkt. 5.7.6 „Po wyjęciu wkładki powinno być możliwość wkładania na jej miejsce wyściółki wysokiej, która zrekompensuje nadmierną tęgosc trzewika” mogło sugerować, że wyściółka mogła być zintegrowana z wkładką, bo wyjęcie całej wkładki miało być zastępowane wyściółką wysoką, to w ocenie Izby takiemu rozumowaniu przeczą pozostałe postanowienia ZTT. Przede wszystkim należy

zwrócić uwagę, że pkt. 5.7.6 to nie jest dopuszczenie innego niż określony w pkt. 5.4.8 rozwiązania konstrukcyjnego. Pkt. 5.4. ZTT opisuje wymagania dotyczące eksploatacji, wygody, obsługi technicznej i naprawy, zaś pkt. 5.7. dotyczy rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych. Zatem żaden z tych punktów i ich podpunkty nie stanowią dodatkowych rozwiązań konstrukcyjnych. PKT. 5.7. doszczegóławia rozwiązania dopuszczone w pkt 5.4, a więc pkt. 5.7.6 jest niczym innym jak rozwinięciem pkt. 5.4.8. Zamawiający dopuścił dwa typy trzewików w obu wariantach (skórzanym i skórzano-tekstylnym): z wyjmowaną wkładką – dodatkowo punktowany i bez wyjmowanej wkładki – niepunktowany. To oznacza, że pkt. 5.7.6 nie można odczytywać w oderwaniu od pkt. 5.4.8, który mówi o zastępowalności wyściółki płaskiej na wyściółkę wysoką. Oznacza to, że wyściółka płaska ma być zastąpiona wyściółką wysoką, a nie wkładką wyściółką wysoką. Zatem wyściółka płaska nie może być składową wkładki, ale musi być jej przynależnością. Wprost potwierdza to stanowisko pkt. 7.3 przywołany przez przystępującego Gregor, z którego jednoznacznie wynika, że wyściółki płaskie należy włożyć do wkładek wewnętrznych, a nie przyszyć, skleić jak w modelu zaprezentowanym przez odwołującego. Potwierdzają to również przytoczone przez zamawiającego odpowiedzi na odwołanie stwierdzające, że „we wkładce cienka wyściółka” i „Tak kompletny trzewik zimowy przewidziany dla działań w terenie w okresie zimowym („ciepły, nieprzemakalny”) składa się z trzewika i wkładki („skarpety” z PTFE) i cienkiej wyściółki wewnątrz wkładki, trzewik zimowy „niekompletny” -używany w pomieszczeniach i w czasie prowadzenia pojazdów składa się z trzewika zimowego (bez wkładki „skarpety”) i wysokiej wyściółki wewnątrz trzewika.

Izba wywodzi z tych przywołanych fragmentów, że jedynym możliwym rozwiązaniem przy trzewiku z wyjmowaną wkładką z wyściółką płaską – która jest cienka i która znajduje się wewnątrz wkładki i która jest wymienna, a więc nie stanowi części składowej i wyściółka wysoka, którą stosuje się w bucie używanym bez wkładki i która zastępuje wyściółkę cienką – płaską.

Tym samym nie można było dać wiary odwołującemu, że zaoferował on wyściółkę zintegrowaną z wkładką, bo zamawiający wymagał wyściółki wewnątrz wkładki, a nie na jej części zewnętrznej. Wyściółka wysoka nie może być wyściółką zintegrowaną z wkładką, bo ma zastępować wyściółkę, która jest używana z wkładką i która ma być według zamawiającego płaska/cienka. Izba podziela także argumentację przystępujących wskazującą na dokumentację techniczno-technologiczną przedstawioną przez odwołującego wraz z ofertą, z której wynika, że skarpeta (pojęcie używane przez odwołującego w dokumentacji i przez zamawiającego w odpowiedziach na pytania w rozumieniu wkładki) posiada część wewnętrzną i zewnętrzną oraz dwa spody, ale żadnego z tych spodów odwołujący nie nazywa w DTT wyściółką, przeciwnie spód 1 zawiera materiał podszejkowy, a spód 2 zawiera materiał podpodeszwy 925-583, włókninę. Nie ma wskazania, że trzewik zawiera więcej niż 2 wyściółki na parę trzewików, czyli po jednej na półparę, podczas gdy z wymagań ZTT wynika, że para

trzewików powinna zawierać po dwie wyściółki na but – wyściółkę płaską i wyściółkę wysoką, czyli na parę 4 wyściółki. Z tych wszystkich względów Izba oceniła, że zamawiający prawidłowo ocenił, że oferta odwołującego nie spełnia wymagań ZTT.

Co do kolorystyki, to z pkt. 5.1.2. wynika, że kolor trzewika ma jednocześnie być dostosowany do wyposażenia indywidualnego żołnierzy, nie obniżać skuteczności maskowania i być w kolorze/kolorach zgodnych z normą obronną dotyczącą nadruku maskującego. Izba podziela w tym zakresie w całości stanowisko Izby zajęte w wyroku sygn. akt KIO 2894/22 o treści : „Izba stwierdziła, że w ww. postanowieniu zamawiający odnosił się do normy w zakresie wymaganych kolorów dostosowanych do kolorów nadruku maskującego, natomiast w dalszej części zdania wyłączył kolor czarny bez sprecyzowania, że chodzi wyłącznie o odcień czerni przewidziany w ww. normie. Tym samym należy uznać, że kolor czarny został wyłączony całkowicie, w każdym odcieniu, niezależnie od ww. normy.” Zamawiający podnosił, że elementy podszewki wystające ponad otok kołnierza i rzep mocujący zewnętrzną część kieszeni na sznurowadła są w kolorze czarnym i mogą być widoczne przy użytkowaniu obuwia. Odwołujący wywodził wadliwość tego stanowiska podnosząc, że elementy te nie są widoczne przy prawidłowo założonym bucie. W ocenie Izby z pkt. 5.1.2 taki dodatkowym wymóg jak prawidłowe założenie buta nie wynika z ZTT, czyli wszystkie elementy trzewika, które mogą być widoczne powinny nie zawierać koloru czarnego. W ramach przeprowadzonych oględzin kolor czarny jest widoczny na połączeniu podszewki wnętrza buta z kołnierzem. Podszewka wystaje ponad kołnierz, a z DTT jednoznacznie wynika, że jest w kolorze czarnym. Podobna sytuacja występuje w przypadku rzepa służącemu dopięciu części wierzchniej kieszeni na sznurowadła, niewielkie przesunięcia w połączeniu tej części kieszeni z pozostałą częścią języka buta powodują, że czarny rzep jest widoczny. Nie można tracić z pola widzenia pkt. 3 ZTT trzewiki zimowe stanowić będą materiał wojenny. Przeznaczone będą do użytkowania przez żołnierzy (...) w czasie realizacji zadań służbowych, w tym szkoleń poligonowych, zajęć specjalistycznych oraz działań operacyjnych. W ocenie Izby wymóg braku koloru czarnego był przez zamawiającego jednakowo badany we wszystkich ofertach i zamawiający ustalając zastosowanie koloru czarnego konsekwentnie wykluczył wszystkich wykonawców kwestionując poza elementami zarzuconymi odwołującemu także podeszwy, otoki, kieszonki, czy stopery sznurowadeł. Wbrew stanowisku odwołującego, Izba w sprawie sygn. akt KIO 2894/22 stwierdziła, że kolor czarny był wykluczony całkowicie, a nie jedynie na elementach widocznych. Izba wręcz bowiem stwierdziła, że wyłączenie koloru czarnego nie zostało powiązane z normą obronną i nie dotyczy wyłącznie kolorów stosowanych do nadruku maskującego. Tym samym zamawiający odczytując wydane orzeczenie zastosował się do niego w sposób prawidłowy i konsekwentnie równo potraktował wszystkich wykonawców.

W zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego odrzucenia oferty odwołującego z powodu użycia materiału tekstylnego w kieszonce na sznurowadła i podszewce kołnierza, to ponownie Izba podziela w całości stanowisko wyrażone przez Izbę w rozstrzygnięciu odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2894/22, gdzie Izba stwierdziła, że „Izba ustaliła przede wszystkim, że nie jest zasadna argumentacja zamawiającego i przystępującego, zgodnie z którą kieszonka jest oddzielnym elementem buta, do którego nie odnosi się wymóg wykonania wszystkich elementów ze skóry opisany w wariantcie 1. Należy zauważyć, że pkt 5.7.3. ZTT dotyczy generalnie cholewki, języka i kołnierza, ale w wariantcie 2 dopuszczono, aby niektóre elementy tych części buta były wykonane z materiałów tekstylnych, co oznacza, że zamawiający przewidywał, że w ramach tych części buta mogą występować jakieś elementy składające się na te części. W przypadku języka oznacza to, że kieszonkę na sznurowadła należy uznać za część tego języka. Konsekwentnie należy uznać, że skoro w wariantcie 1 wszystkie elementy miały być wykonane ze skóry, to dotyczy to także elementów składających się na język, zatem również kieszonka na sznurowadła powinna być wykonana ze skóry. Tymczasem w trzewiku przystępującego kieszonka jest wykonana z materiału tekstylnego, czyli niezgodnie z ww. wymogiem w wariantcie”. Izba ustaliła ponadto, że wymóg wykonania ze skóry dotyczy kołnierza. Zamawiający nie przewidział odstępstw w zakresie tych elementów. To, że spodnia część kieszonki jest wykonana z tkaniny, nie zmienia faktu, że jest to element języka trzewika skórzanego i w całości powinien być wedle wytycznych ZTT wykonany ze skóry, to samo dotyczy kołnierza. Kołnierz nie składa się jedynie z części zewnętrznej, ale także z wnętrza, co więcej zastosowanie skóry w wewnętrznej części kołnierzowej mogło być przewidziane przez zamawiającego m. in. w celu zapobieżenia mechaceniowi się podszewki tego elementu, czy to w skutek użytkowania, czy w skutek narażenia na zaczepienie częścią haczykową rzepów mocujących wyjmowaną wkładkę do trzewika. Izba zatem uznała, że zarzut mechacenia się podszewki kołnierzy wobec faktu, że odwołujący zastosował nie ten materiał, którego zamawiający wymagał dla trzewika skórzanego jest bez znaczenia dla uznania niezgodności z ZTT. Natomiast, co do trzewika skórzano-tekstylnego, to Izba zarzutu mechacenia nie uznaje za zasadny. Przywołane pkt. 6, 6.5 i 6.6 są sformułowane na tyle ogólnie, że nie pozwalają ustalić, w jaki sposób zamawiający będzie badał to mechacenie, kiedy dojdzie do utraty odporności na uszkodzenia mechaniczne, kiedy materiały podszewki pogarszają parametry użytkowe gotowego obuwia. Należy zauważyć, że w pkt. 5.7.6 zamawiający dopuścił mocowanie wkładki z trzewikami w obrębie kołnierzy (np. przez wyłożenie krawędzi kołnierza cholewki) oraz za pomocą przeplecenia lub taśmy samoszczepnej z podszewką języka. Zatem zastosowanie taśm samoszczepnych było jednym z możliwych rozwiązań przyjętych przez zamawiającego w ZTT, co do mocowania wkładki. Zatem rozwiązanie oparte o tzw. rzepy nie było wykluczone przez zamawiającego. Zamawiający nie postawił wymagania, aby wewnątrz trzewika, do którego będzie mocowana wkładka było wykonane z

materiałów nie mechających się, ani nie określił jaki stopień mechacenia będzie uznany przez niego za dopuszczalny. Brak jest też dowodu na tezę zamawiającego, że nadmierne w jego ocenie mechacenie trzewika odwołującego rodzi ryzyko przedziurawienia podszewki w okresie użytkowania. Tym samym w ocenie Izby ta niezgodność oferty odwołującego z warunkami zamówienia nie referuje do jednoznacznie ustalonego w ZTT wzorca oceny. Analogicznie ma się sytuacja z odklejaniem gumowego otoka. O ile Izba nie ma wątpliwości, że gumowy otok ma służyć uszczelnieniu trzewika, wynika to wprost z pkt. 5.4.7, jak i udzielanych odpowiedzi na pytania. Jak również z pkt. 5.7.4 i 5.7.6 wynika, że połączenie podeszwy z cholewką powinno być zabezpieczone przed przemakaniem za pomocą gumowego otoka. Jednak zamawiający nie przesądził technologii połączenia cholewki i podeszwy otokiem, przeciwnie udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców pozostawił dobór jej wykonawcom. Słusznie zauważyła Izba w wyroku sygn. akt KIO 2894/22, że „Po drugie, wymagana w ZTT nieprzemakalność została określona jako „właściwa”, przy czym zamawiający nie skonkretyzował, co oznacza ta „właściwość”. Należy się zgodzić, że każde szycie osłabia w jakimś zakresie szczelność produktu, ale też mało który materiał jest całkowicie nieprzemakalny. Skoro zatem zamawiający dopuścił wykonanie otoku z materiału innego niż guma, a jednocześnie nie doprecyzował, jaki poziom wymaganej nieprzemakalności będzie „właściwy”, to nie można uznać, że szycie zastosowane przez przystępującego jednoznacznie powoduje niespełnienie wymogu „właściwej” nieprzemakalności. (...)”. Niewątpliwie również w technologii klejenia zastosowanej przez odwołującego w wyniku użytkowania mogą pojawić się przerwy pomiędzy cholewką, a otokiem, jednak w ocenie Izby zamawiający nie określił możliwości organoleptycznej oceny szczelności trzewika, a sam przyznał, że badań wynikających z tabeli 2 i 4 ZTT nie przeprowadzał. Tym samym w ocenie Izby nie ma podstaw do uznania, że niewielkie odklejenia pomiędzy otokiem, a cholewką na pewno spowodują utratę szczelności trzewika. Z tego względu Izba uznała zarzut za niezasadny.

Co do cechowania trzewika według pkt. 7.2 to w ocenie Izby odrzucenie oferty odwołującego z powodu zastosowania oznaczenia Prototyp 1, Prototyp 2 jest nadmierne. Izba zwróciła przede wszystkim uwagę, że w DTT załączonym do oferty odwołujący przewidział prawidłowe oznaczenie trzewika napisem „Prototyp” bez oznaczenia liczbowego, a to oznaczenie wprowadził jedynie jako przykładowe. Skoro jest to przykład, to nie jest on wiążący, a przedmiotowy środek dowodowy zakłada prawidłową treść. W ocenie Izby można w tym przypadku stwierdzić jedynie wewnętrzną niezgodność oferty, która mogła być wyjaśniona w drodze art. 107 ust. 4 ustawy, a nie niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Nie mniej jednak Izba ustaliła, że część elementów oferty odwołującego nie odpowiada warunkom zamówienia, z tego względu Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 16 ust. 1 ustawy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy i art. 17 ust. 2 ustawy, przez zaniechanie prawidłowego ich zastosowania oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, a w konsekwencji nie dokonanie wyboru oferty odwołującego w sposób zgodny z przepisami ustawy, mimo że treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut jest oparty na założeniu, że oferta odwołującego spełnia warunki zamówienia, a zatem jest oferta niepodlegającą odrzuceniu i nadającą się do oceny w przyjętych kryteriach oceny oferty. W ocenie Izby założenie przyjęte u podstaw tego zarzutu nie potwierdziło się. Oferta odwołującego została prawidłowo odrzucona przez zamawiającego, a w konsekwencji nie nadawała się do dokonania jej wyboru zgodnie z art. 239 ustawy. Izba zatem uznała, że zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy oraz art. 239 ust. 1 ustawy, przez niezasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, podczas gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu oraz brak wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zarzut nie potwierdził się. Unieważnienie postępowania nastąpiło z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący twierdził, że jego oferta nie powinna być odrzucona i z tego wywodził brak zaistnienia podstawy do unieważnienia postępowania. Izba oceniła, że oferta odwołującego została prawidłowo odrzucona przez zamawiającego. Zarzut był zatem zarzutem wynikowym zależnym od potwierdzenia się któregośkolwiek z zarzutów poprzedzających. Skoro żaden z zarzutów poprzedzających nie potwierdził się, to w konsekwencji i ten zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczzonego wpisu odwołującego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

