

Sygn. akt: KIO 814/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez wykonawcę J. W. Autorska Pracownia Projektowa z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zamek Królewski na Wawelu – Państwowe Zbiory Sztuki z siedzibą w Krakowie

przy udziale wykonawcy S. P. Architekt z siedzibą w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 814/22 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J. W. Autorska Pracownia Projektowa z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu,

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Zamek Królewski na Wawelu – Państwowe Zbiory Sztuki z siedzibą w Krakowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie konkursu pod nazwą: „Wawel Podziemny – udostępnienie rezerwatów archeologicznych w obrębie międzymurza”, numer referencyjny Zamawiającego: DZZP-282-41/21.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 24 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U./S S250 664113-2021-PL.

W dniu 11 marca 2022 r. Odwołujący: J. W. Autorska Pracownia Projektowa powziął wiadomość o wyniku konkursu architektonicznego i przyznaniu I nagrody pracy o numerze 428 i nie podleganiu ocenie pracy Odwołującego o numerze 147.

Nie zgadzając się z takim wynikiem konkursu Odwołujący w dniu 21 marca 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub p.z.p., czynności i zaniechań Zamawiającego, jakie ten podjął, względnie zaniechał ich podjęcia w prowadzonym przez siebie postępowaniu konkursowym w oparciu o przepisy art. 325-358 p.z.p., jako konkurs ograniczony o numerze referencyjnym DZZP-282-41/21, o wartości szacunkowej wyższej, niż kwota 214.000 euro netto, pn.: „Wawel Podziemny – udostępnienie rezerwatów archeologicznych w obrębie międzymurza”, polegających na:

(i) uznaniu, że nie podlega ocenie na podstawie przepisu art. 345 ust. 2 p.z.p. praca Odwołującego, bez jednoczesnego podania uzasadnienia prawnego i faktycznego, do którego Zamawiający jest obowiązany na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zamawiający w jednym zdaniu zacytował tylko fragment przepisu art. 345 ust. 2 p.z.p. – „Praca nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu”;

(ii) przeprowadzeniu przez Zamawiającego konkursu ograniczonego w sposób prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców;

(iii) wyborze w konkursie ograniczonym, jako najkorzystniejszej pracy o numerze 428, która została zatwierdzona przez powołany przez Zamawiającego Sąd Konkursowy.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania konkursowego ograniczonego, tj.:

(i) art. 345 ust. 2 p.z.p., a to poprzez dokonanie oceny pracy konkursowej nr 428, podczas gdy praca ta nie spełnia następujących warunków Regulaminu:

a. brak dołączenia do pracy Studium krajobrazowego (pkt 2.2.a Rozdziału IV Regulaminu),

b. brak dołączenia do pracy charakterystycznych rzędnych wysokościowych (pkt 2.2.b Rozdziału IV Regulaminu), podczas gdy wymienione powyżej niezgodności winny doprowadzić do zaniechania oceny tej pracy przez Sąd Konkursowy;

(ii) art. 345 ust. 2 p.z.p., a to poprzez zaniechanie dokonania oceny pracy konkursowej nr 147, podczas gdy praca ta była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała ogłoszeniu o konkursie i Regulaminowi konkursu, a także została złożona w przewidzianym w ogłoszeniu terminie, a wspomniane przez Zamawiającego „rozwiązania przestrzenne i funkcjonalne niezgodne z Regulaminem” nie znajdują swojego odzwierciedlenia w złożonej przez Odwołującego pracy konkursowej;

(iii) art. 347 ust. 2 p.z.p., a to poprzez zaniechanie określenia kryteriów oceny prac konkursowych w sposób jednoznaczny i zrozumiały, co doprowadziło do rozbieżności interpretacyjnych w odniesieniu do warunków konkursu i oczekiwanych przez Zamawiającego rozwiązań architektonicznych;

(iv) art. 348 ust. 1 p.z.p., a to poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, które mogły być pomocne w ocenie przygotowanej przez niego pracy konkursowej, a w szczególności pomogłyby rozwiązać ewentualne wątpliwości co do zasadności zastosowanych przez Odwołującego rozwiązań architektonicznych.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze pracy konkursowej;
- 3) nakazanie powtórzenia czynności obejmującej ocenę prac konkursowych, które prawidłowo wpłynęły przed upływem terminu wskazanym przez Zamawiającego;
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym również uzasadnionymi kosztami Odwołującego związanymi z udziałem w postępowaniu odwoławczym pełnomocnika procesowego w kwocie 3.600,00 zł.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 7 kwietnia 2022r. przed wyznaczoną rozprawą do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....