

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lipca 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę **P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DROMAX P. S. z siedzibą w Knybawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Usług Komunalnych z siedzibą w Tczewie** przy udziale wykonawcy **S. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ATR” S. R. z siedzibą w Tczewie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DROMAX P. S. kwoty 7 500 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Usług Komunalnych w Tczewie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n. *Wykonanie przebudowy ulicy Krętej w ramach zadania Rewitalizacja – przebudowa ciągów komunikacyjnych – ulica Kręta i Podgórna w Tczewie*” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 19 marca 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 517174. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DROMAX P. S. wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego z 20 kwietnia 2020 r., w części dotyczącej wyboru oferty S. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ATR” S. R. jako najkorzystniejszej, zarzucając jej naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej wskutek błędnego uznania przez Zamawiającego, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty S. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ATR” S. R. jako najkorzystniejszej,
2. wykluczenia S. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ATR” S. R. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych lub ewentualnie wezwania go do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 29 kwietnia 2020 r.

4 maja 2020 r. przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił S. R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ATR” S. R. .

22 lipca 2020 r., pismem z 21 lipca 2020 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący 21 lipca 2020 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: