

WYROK
z dnia 17 listopada 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Ryszard Tetzlaff

Paweł Trojan

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 listopada 2016 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2016 roku przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego nr 20 w Gdańsku**

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1, unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zadaniu nr 1, w tym odrzucenie oferty wykonawcy CPU ZETO Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze o na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego nr 20 w Gdańsku** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** - wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Zamawiającego Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego nr 20 w Gdańsku** na rzecz **Odwołującego** - wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy sześciuset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

W dniu 4 listopada 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „Odwołującym”. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „DOSTAWĘ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I PERYFERYJNEGO”, sygnatura postępowania: ZKPiG20/01/2016 (dalej „postępowanie”) prowadzi Zamawiający: Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego nr 20 w Gdańsku.

Odwołanie wniesiono w zakresie części pierwszej zamówienia, tj. Zadania nr 1 obejmującego komputer stacjonarny all in one i bezprzewodowy punkt dostępowy access point od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie Zadania nr 1 oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy w zakresie Zadania nr 1, tj. od:

- a) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (dalej jako „PRZP”) jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1,
- b) czynności badania i oceny oferty złożonej w Zadaniu nr 1 przez wykonawcę CPU ZETO Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej jako „CPU ZETO”),
- c) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy CPU ZETO złożonej w Zadaniu nr 1 z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- d) zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż fabrycznie nowych zestawów komputerowych i laptopów, oprogramowania, serwerów, drukarek, skanerów, monitorów dotykowych z wbudowanym komputerem, urządzeń sieciowych i pozostałego peryferyjnego osprzętu pomocniczego. Zamówienie podzielono na 5 zadań określone przez rodzaj sprzętu komputerowego. Zadanie nr 1 obejmuje: komputer stacjonarny all in one i bezprzewodowy punkt dostępowy access point.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 lipca 2016 r., numer ogłoszenia 2016/S 145-262044. Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej pod adresem: <http://www.splgda.edu.pl/>, zakładka „PRZETARG”.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił następujące zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CPU ZETO w Zadaniu nr 1 pomimo tego, iż zaoferowany przez niego półgodzinny termin dostawy miał na celu jedynie uzyskanie najwyższej liczby punktów w ramach kryterium pozacenowego a tym samym uniemożliwienie dostępu do zamówienia pozostałym wykonawcom, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy PRZP jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1 oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy PRZP jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1;

b) dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej w Zadaniu nr 1 przez wykonawcę CPU ZETO;

c) odrzucił ofertę wykonawcy CPU ZETO złożoną w Zadaniu nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

d) dokonał czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia w Zadaniu nr 1. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści SIWZ, wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i ubiega się o udzielenie mu zamówienia w Zadaniu nr 1. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp. W konsekwencji, zgodnie z określonym w SIWZ kryteriami oceny ofert, oferta Odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza w Zadaniu nr 1, bowiem jest ona ofertą, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. Gdyby Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami odrzucił ofertę wykonawcy CPU ZETO, to punktacja i ranking ofert w Zadaniu nr 1 wyglądałyby następująco:

a) Odwołujący:

- termin - 30 punktów

- cena - 55,63 punktów razem: 85,63 punktów;

- b) NOVICOM sp. z o.o.
 - termin -1,43 punktu
 - cena - 57,26 punktów razem: 58,69 punktów;
- c) Nbit Sp. z o.o.
 - termin -1,58 punktu
 - cena - 59,85 punktów razem: 61,43 punktów
- d) PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.
 - termin -1 punkt
 - cena - 70 punktów razem: 71,00 punktów.

Poprzez zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia w Zadaniu nr 1 oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

Naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania w Zadaniu nr 1. Efektem wskazanych czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania w Zadaniu nr 1.

Odwołujący w dniu 25 października 2016 r. otrzymał od Zamawiającego faksem informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z którą jako najkorzystniejszą ofertę w Zadaniu nr 1 Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy PRZP, natomiast oferta Odwołującego została sklasyfikowana na niższym miejscu w rankingu ofert, za ofertą wykonawcy CPU ZETO.

Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu. Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CPU ZETO w Zadaniu nr 1 pomimo tego, iż zaoferowany przez niego półgodzinny termin dostawy miał na celu jedynie uzyskanie najwyższej liczby punktów w ramach kryterium pozacenowego a tym samym uniemożliwienie dostępu do zamówienia pozostałym wykonawcom, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

W postępowaniu Zamawiający przewidział dwa kryteria oceny ofert (Rozdział 9 SIWZ):

„Kryterium 1 - Cena brutto - znaczenie 70 %

Kryterium 2 - termin dostawy - znaczenie 30%”

Odnosnie kryterium „termin dostawy” Zamawiający wskazał w SIWZ, że:

„2) dla kryterium 2 - termin dostawy wyliczany będzie na podstawie niżej podanego wzoru:

$$TD=[TN/TR \times 30\%] \times 100$$

TD - ilość punktów badanej oferty dla kryterium 2 TN - najkrótszy termin realizacji

TR - rozpatrywany termin realizacji”

Zadanie nr 1 obejmuje dostawę komputerów stacjonarnych all in one i bezprzewodowych punktów dostępowych access point w następujących ilościach:

- 1 Komputer stacjonarny all in one 507
2. Access point tj. bezprzewodowy punk dostępowy 9

Jak wskazano w Rozdziale 13 SIWZ WZORY UMÓW we Wzorze Umowy dla Zadania nr 1 w § 2 ust. 2: „Wykonawca dostarczy przedmiot Umowy bezpośrednio do miejsc wyznaczonych w załączniku nr 3 do umowy oraz zapewni wniesienie całości zamówienia do wskazanego pomieszczenia i jego instalację.” W załączniku nr 3 do umowy wskazano natomiast 21 szkół, do których należy dostarczyć od kilkunastu do kilkudziesięciu komputerów stacjonarnych, a ponadto w kilku przypadkach bezprzewodowe punkty dostępowe access point. Ponadto w toku postępowania Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień treści SIWZ (wyjaśnienia z dnia 19 sierpnia 2016 r.):

„Pytanie nr 1 Wzór Umowy (Umowa) Zadanie nr 1 § 2

Obowiązki Wykonawcy

2. Wykonawca dostarczy przedmiot Umowy bezpośrednio do miejsc wyznaczonych w załączniku nr 3 do umowy oraz zapewni wniesienie całości zamówienia do wskazanego pomieszczenia i jego instalację.

Proszę o informację, podanie zakresu prac - jak rozumiecie Państwo instalację sprzętu.

Odpowiedź na pytania 1-3:

Zamawiający poprzez instalację sprzętu rozumie dostarczenie i podłączenie urządzeń do istniejącej infrastruktury oraz uruchomienie w celu sprawdzenia poprawności działania sprzętu.”

W świetle powyższego nie ma żadnych wątpliwości, że w terminie zadeklarowanym w ofercie na potrzeby kryterium „termin dostawy” wybrany wykonawca będzie musiał:

- a) dostarczyć 507 komputerów stacjonarnych all in one oraz 9 bezprzewodowych punktów dostępowych access point do miejsc wyznaczonych w załączniku nr 3 do umowy,
- b) wnieść 507 komputerów stacjonarnych all in one oraz 9 bezprzewodowych punktów dostępowych access point do wskazanych pomieszczeń,

c) dokonać instalacji sprzętu, tj. podłączenia 507 komputerów stacjonarnych all in one oraz 9 bezprzewodowych punktów dostępowych access point do istniejącej infrastruktury oraz uruchomienia w celu sprawdzenia poprawności działania sprzętu.

Co więcej, w Rozdziale 13 SIWZ WZORY UMÓW we Wzorze Umowy dla Zadania nr 1 w § 2 ust. 5 wskazano, że: „Wykonawca poinformuje Zamawiającego telefonicznie lub przy pomocy poczty e-mail na wskazany w § 6 adres Zamawiającego o:

- 1) terminie dostarczenia przedmiotu zamówienia,
- 2) rejestracji gwarancji

Jest oczywiste, że poinformowanie Zamawiającego o terminie dostarczenia przedmiotu zamówienia musi nastąpić przed rozpoczęciem wykonywania dostawy. Wynika to chociażby z tego, że zgodnie z § 3 ust. 2 Wzoru Umowy dla Zadania nr 1: „w dniu dostawy wskazana osoba przez Zamawiającego przeprowadzi odbiór ilościowy, oraz na protokole ilościowym potwierdzi odebranie poszczególnych ilości dostarczanego sprzętu komputerowego” Jest oczywiste, że Zamawiający musi zostać uprzedzony o terminie dostarczenia przedmiotu zamówienia z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby mógł wskazać osobę do przeprowadzenia obioru ilościowego we wszystkich miejscach wyznaczonych w załączniku nr 3 do umowy.

Wreszcie wskazać trzeba, że zgodnie z Rozdziałem 1 SIWZ, pkt IV, termin realizacji zamówienia w przypadku Zadania nr 1 wynosi (maksymalnie) 30 dni.

Wykonawca CPU ZETO w kryterium „termin dostawy” zaoferował pół godziny (30 minut) (!). Powyższy termin z oczywistych względów jest niemożliwy do dotrzymania a jego zaoferowanie miało na celu wyłącznie uzyskanie najwyższej liczby punktów w ramach kryterium pozacenowego, a tym samym uniemożliwienie dostępu do zamówienia pozostałym wykonawcom, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przede wszystkim nie jest możliwe, aby zaledwie w ciągu 30 minut dostarczyć, wnieść i zainstalować (tj. podłączyć do istniejącej infrastruktury oraz uruchomić w celu sprawdzenia poprawności działania sprzętu) w 21 różnych szkołach (różnych lokalizacjach) 507 komputerów stacjonarnych all in one oraz 9 bezprzewodowych punktów dostępowych access point. Nawet jeśli wykonawca CPU ZETO zamierzał wykonać zamówienie angażując 21 grup pracowników, z których każda będzie realizować zamówienie tylko w jednej szkole (jednej lokalizacji), co w ocenie Odwołującego jest niezwykle mało prawdopodobne, to nie jest możliwe aby w ciągu pół godziny dostarczyć, wnieść i zainstalować od kilkunastu do kilkudziesięciu komputerów stacjonarnych, a w niektórych szkołach jeszcze dodatkowo bezprzewodowe punkty dostępowe access point. Samo wniesienie i zainstalowanie takiej ilości sprzętu komputerowego pochłonie znacznie więcej czasu niż 30 minut. Dość wskazać, że zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy w przypadku Szkoły Podstawowej nr 8 do wniesienia i zainstalowania jest 28 komputerów stacjonarnych

i 6 urządzeń access point, co powoduje, że na wniesienie i zainstalowanie pojedynczego urządzenia przypada mniej niż minuta. Podobnie rzecz się ma w przypadku Szkoły Podstawowej nr 80, gdzie do wniesienia i zainstalowania są 32 komputery stacjonarne. Generalnie w zdecydowanej większości szkół do wniesienia i zainstalowania jest ponad 20 urządzeń, co powoduje, że na pojedyncze urządzenie przypada niewiele więcej niż minuta. Tak krótki czas nie wystarczy nawet na wniesienie urządzenia do wyznaczonego pomieszczenia, nie mówiąc już o jego podłączeniu i uruchomieniu w celu sprawdzenia poprawności działania.

Trzeba przy tym pamiętać, że wykonawca nie będzie dysponował całym wskazanym przez siebie półgodzinnym terminem, gdyż zgodnie z § 2 ust. 5 Wzoru Umowy dla Zadania nr 1: „Wykonawca poinformuje Zamawiającego telefonicznie lub przy pomocy poczty e-mail na wskazany w § 6 adres Zamawiającego o:

1) terminie dostarczenia przedmiotu zamówienia”

Innymi słowy dopiero po podpisaniu umowy wykonawca CPU ZETO będzie mógł dokonać powyższego powiadomienia a Zamawiający będzie potrzebował jeszcze czasu aby na powiadomienie odpowiednio zareagować, chociażby wskazując osobę do przeprowadzenia odbioru ilościowego zgodnie z § 3 ust. 2 Wzoru Umowy dla Zadania nr 1. Na wykonanie powyższych czynności poprzedzających dostawę, choćby nawet bardzo sprawnie, też potrzebny jest czas, tymczasem termin realizacji dostawy będzie biegł już od chwili podpisania umowy i upłynie po zaledwie 30 minutach.

Podsumowując, termin dostawy zaoferowany przez wykonawcę CPU ZETO w żaden sposób nie pozwala na wykonanie wszystkich czynności wchodzących w zakres dostawy. O jego nierealności świadczy również to, że żaden inny wykonawca nie zaoferował terminu choćby zbliżonego do terminu zadeklarowanego przez wykonawcę CPU ZETO. Inni wykonawcy, w tym Odwołujący, jako najkrótszy termin dostawy oferowali 1 dzień a zatem termin 48-krotnie dłuższy.

Odwołujący wskazuje, że w jego ocenie termin 1 dnia to termin absolutnie minimalny biorąc pod uwagę zakres obowiązków wykonawcy a jego dotrzymanie będzie wymagało pełnej mobilizacji i maksymalnego zaangażowania po stronie wykonawcy. Natomiast termin półgodzinny jest terminem oderwanym od rzeczywistości, niemożliwym do dotrzymania i zaoferowanym wyłącznie po to, aby otrzymać maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium „termin dostawy” i w rezultacie uzyskać zamówienie. Powyższe dobrze widać jeżeli przeanalizuje się punktację ofert zawartą w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Mianowicie wykonawca CPU ZETO w kryterium „termin dostawy” otrzymał 30 pkt, natomiast drugi najwyżej oceniony w tym kryterium wykonawca, tj. Odwołujący, oferując termin dostawy wynoszący 1 dzień, otrzymał zaledwie 0,62 pkt. Jednocześnie oferta wykonawcy CPU ZETO jest najdroższa oferta spośród wszystkich złożonych ofert i w sposób widoczny

odstaje od cen zaoferowanych przez wszystkich pozostałych wykonawców. Dość wskazać, że wykonawca CPU ZETO zaoferował cenę wynoszącą 1.877.925,00 zł a drugi co do ceny wykonawca Intaris Sp. z o.o. -1.276.554,00 zł. Ponadto cena zaoferowana przez wykonawcę CPU ZETO jest istotnie wyższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i którą podał bezpośrednio przed otwarciem ofert. W ocenie Odwołującego zaoferowanie tak wysokiej ceny przez wykonawcę CPU ZETO wynikało z tego, że jednocześnie wykonawca ten zaoferował absurdalnie krótki i niemożliwy do dotrzymania termin dostawy, który jednak dał mu niemal 30 punktów przewagi w ramach kryteriów oceny ofert. Najwyraźniej wykonawca CPU ZETO liczył na to, że tak wysokiej przewagi punktowej nie będzie mogło zniwelować zaoferowanie przez konkurencyjnych wykonawców nawet znacznie niższych cen. Działanie wykonawcy CPU ZETO było zatem świadome i celowe oraz opierało się na dążeniu za wszelką cenę do uzyskania maksimum punktów w ramach kryterium „termin dostawy”. Dzięki takiemu postępowaniu wykonawca CPU ZETO miał zostać „nagrodzony” dwukrotnie, gdyż po pierwsze jego oferta miała zostać wybrana jako najkorzystniejsza, po drugie natomiast mógł zaoferować wysoką cenę, znacznie wyższą niż wszyscy pozostali wykonawcy, którzy zadeklarowali realne terminy wykonania dostawy. Takiego postępowania wykonawcy CPU ZETO nie sposób zaakceptować.

Nie sposób też nie zauważyć, że za niedotrzymanie deklaracji co do terminu dostawy wykonawca CPU ZETO nie poniósłby praktycznie żadnej odpowiedzialności. O ile bowiem Zamawiający termin dostawy uczynił kryterium oceny ofert, o tyle nie poszły za tym odpowiednie postanowienia wzoru umowy. Zgodnie bowiem ze Wzorem Umowy dla Zadania nr 1:

a) § 2 ust. 1: „Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania przedmiotu Umowy w terminie 30 dni od daty zawarcia Umowy”:

b) § 7 ust. 1: „Strony ustalają, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy obowiązywać będzie odszkodowanie w formie kar umownych:

2) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu Umowy, przekraczający termin realizacji zamówienia określony w § 2 Umowy;”

Innymi słowy za niedotrzymanie terminu dostawy zadeklarowanego w ofercie Zamawiający nie przewidział żadnych kar umownych jak i w ogóle żadnej odpowiedzialności. Co więcej, termin dostawy zadeklarowany w ofercie w ogóle nie pojawi się w umowie zawartej z wybranym wykonawcą, gdyż Zamawiający tego nie przewidział. W świetle postanowień Wzoru Umowy jedynym terminem, który będzie musiał dotrzymać wybrany wykonawca, jest wskazany w § 2 ust. 1 Wzoru Umowy termin 30 dni od daty zawarcia Umowy. Wykonawca CPU ZETO z pewnością zdawał sobie z tego sprawę i zapewne

również z tego powodu zadeklarował w ofercie absurdalnie krótki i niemożliwy do dotrzymania termin dostawy.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stoi na stanowisku, że wykonawca CPU ZETO świadomie nie uwzględnił w swojej ofercie wszystkich okoliczności wynikających z SIWZ, w tym świadomie nie wziął pod uwagę czasu związanego z czynnościami składającymi się na dostawę sprzętu, co spowodowało zaoferowanie terminu nierealnego, oczywiście niemożliwego do dotrzymania i służącego wyłącznie uzyskaniu nieuprawnionej przewagi nad innymi wykonawcami w punktacji ofert.

Zgodnie z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta;
2. Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej oraz prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym.

Zgodnie z art. 15 ww. ustawy:

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

(...)

5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

2. Czyn, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, może polegać w szczególności na:

- 1) ograniczeniu w istotny sposób lub wyłączeniu możliwości dokonywania przez klienta zakupu u innego przedsiębiorcy.

Do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji wymagane jest wystąpienie dwóch elementów w działaniu wykonawcy. Po pierwsze czyn musi być niezgodny z prawem lub dobrymi obyczajami. Po drugie czyn taki zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta bądź narusza go. W ocenie Odwołującego działanie wykonawcy CPU ZETO polegające na zaoferowaniu półgodzinnego terminu dostawy nosi ww. znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Zaoferowanie ww. terminu dostawy można porównać do zwalczanej na gruncie doktryny jak i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej sytuacji oferowania przez wykonawców 100-letniej gwarancji na dostarczanie produkty.

A. Mościcka w publikacji pn. „Sztuczka z gwarancją” (Monitor Zamówień Publicznych, nr 2015/12, str. 32-34): „działanie [wykonawcy] polegające na zaoferowaniu stuletniego okresu gwarancji ma znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Takie zachowanie wykonawcy nie daje się logicznie wytłumaczyć niczym innym, jak tylko zamiarem sztucznego zawyżenia punktacji, która odwołujący spodziewa się uzyskać w kryterium „okres gwarancji”, jednocześnie uniemożliwiając lub znacznie utrudniając uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia czas.”

Analogiczne stanowisko zajął D. Szczepański w artykule pt. „Nieuczciwa konkurencja” (Zamówienia Publiczne Doradca, nr 2010/3, str. 28-29): „zaproponowany przez wykonawcę 99- letni okres gwarancji jest czynem nieuczciwej konkurencji polegającym na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.”

Zgodnie ze stanowiskiem KIO: „zaoferowanie stuletniego okresu gwarancji ma znamiona czynu nieuczciwej konkurencji o którym mowa w art. 3 ust 1 ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Takie zachowanie wykonawcy nie daje się logicznie wytłumaczyć niczym innym, jak tylko zamiarem sztucznego zawyżenia punktacji, która wykonawca spodziewa się uzyskać w kryterium "okres gwarancji", jednocześnie uniemożliwiając lub znacznie utrudniając uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres.” (KIO 692/15)

W innym wyroku Izba wskazała, że: „(...) zobowiązanie to miało na celu wyłącznie uzyskanie dodatkowych punktów przy ocenie ofert, nie w drodze normalnej walki konkurencyjnej, ale w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami. Celem takiego działania nie było bowiem konkurowanie rzetelną ofertą, złożoną w zgodzie z dobrymi obyczajami, lecz zabieg dający wykonawcom sztuczna przewagę nad konkurentami. Takiemu zachowaniu Zamawiający zobowiązany jest przeciwdziałać, odrzucając ofertę.” (KIO 369/16)

Reasumując powyższe Odwołujący stoi na stanowisku, że zaoferowanie przez wykonawcę CPU Z ETO nierealnego półgodzinnego terminu dostawy było nakierowane wyłącznie na sztuczne zawyżenie punktacji w ramach przedmiotowego kryterium oceny ofert. W ocenie Odwołującego wykonawca CPU ZETO już w momencie składania oferty miał lub mógł mieć świadomość, że zaoferowany przez niego termin dostawy jest niemożliwy do zachowania a jego zaoferowanie miało na celu jedynie utrudnić konkurentom dostęp do zamówienia. Takie działanie nie mieści się w pojęciu konkurencyjności i wychodzi poza granice normalnej gry rynkowej, gdyż uniemożliwia innym wykonawcom dostęp do zamówienia. W orzecznictwie wskazuje się, że: „ustawa z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji odnosząc popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji do utrudnienia dostępu do rynku nie określa o jaki dokładnie rynek chodzi. Rynkiem tym może być zarówno rynek

globalny jak i lokalny. Wobec tak szerokiego rozumienia pojęcia rynku zawartego w ustawie, popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji może być związane z utrudnieniem lub uniemożliwieniem innym przedsiębiorcom uzyskania konkretnego zamówienia. Eliminowanie z rynku nie oznacza wyłącznie sytuacji gdy przedsiębiorca traci byt prawny, lub faktycznie nie może uzyskiwać żadnych zamówień, ale jest to także pozbawianie możliwości uzyskania konkretnego zamówienia na skutek zastosowania nieuczciwych praktyk rynkowych przez jednego z wykonawców " (KIO 2067/13)

Dlatego też w ocenie Odwołującego oferta wykonawcy CPU ZETO powinna zostać odrzucona z uwagi na brzmienie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy PRZP jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1 oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1

Powyższy zarzut stanowi oczywistą konsekwencję zarzutu poprzedzającego. Gdyby Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy CPU ZETO w Zadaniu nr 1, to zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą ofertą, tj. ofertą, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. Ze względu na powyższe wybór oferty wykonawcy PRZP w Zadaniu nr 1 nie może być uznany za dokonany zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Wynika on bowiem wyłącznie z uwzględnienia przy punktacji ofert oferty wykonawcy CPU ZETO, która to oferta powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego. Konsekwentnie, oferta wykonawcy CPU ZETO nie powinna być uwzględniana przy przyznawaniu punktów w ramach kryteriów oceny ofert, gdyż Zamawiający wskazał w Rozdziale 9 SIWZ, że: „wszystkie oferty niepodlegające odrzuceniu, oceniane będą na podstawie następujących kryteriów”.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosił jak w petitum.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, ofert złożonych w postępowaniu, materiałów złożonych na rozprawie i włączonych w poczet materiału dowodowego, stanowisk i oświadczeń Stron i Uczestnika postępowania zaprezentowanych pisemnie i w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Na wstępie ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołanie na rozprawę.

Następnie Izba ustaliła, że Odwołujący – jako wykonawca, którego oferta, w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, może zostać wybrana jako najkorzystniejsza – spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, w tym zaniechanie wykonania czynności, do których był zobowiązany, może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego, odpowiadając na wezwanie zamawiającego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu**. Przystąpienie spełniało przesłanki formalne i było skuteczne. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości, utrzymując, iż z posiadanego przez niego wieloletniego doświadczenia związanego z dostawami sprzętu komputerowego wynika, iż możliwa jest realizacja przedmiotu zamówienia w terminie zadeklarowanym przez CPU ZETO.

Na podstawie zapisów SIWZ ustalono, że z § 1 wzoru umowy wynika, że wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia przedmiotu umowy zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, natomiast z § 2 wzoru umowy wynika, że wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy. Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia przedmiotu umowy bezpośrednio do miejsc wyznaczonych przez Zamawiającego oraz zapewnienia wniesienia całości zamówienia do wskazanego pomieszczenia i jego instalację.

Zgodnie z ofertą na zadanie nr 1 w punkcie 4 formularza ofertowego wykonawca zobowiązał się, że termin wykonania przedmiotu umowy wynosi 0,5 godziny od dnia zawarcia umowy.

Na pytanie jaki zakres prac Zamawiający rozumie przez instalację sprzętu, Zamawiający odpowiedział, że przez instalację rozumie dostarczenie i podłączenie urządzeń do istniejącej infrastruktury oraz uruchomienie w celu sprawdzenia poprawności działania sprzętu.

Wykonawcy zwracali się także z prośbą o doprecyzowanie zapisów SIWZ w kwestii kryterium nr 2 (termin realizacji zamówienia). Wykonawcy wskazywali, że możliwe jest

wskazanie terminu nierealnego, jeden dzień, jedną godzinę czy sekundę. Wybór takiej oferty daje jedynie złudzenie wyboru oferty najkorzystniejszej. Wykonawcy wnosili o podanie zakresu terminów minimalnych i maksymalnych, które będą odpowiednio punktowane. Zamawiający konsekwentnie odpowiadał, iż nie będzie zmieniał zapisów dotyczących kryterium nr 2. Zaznaczał, że nie określił i nie określi najkrótszego terminu na dostawę. Pozostawia to w gestii wykonawcy składającego ofertę.

W pozostałym zakresie Odwołujący prawidłowo przytoczył zapisy SIWZ mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotu sporu.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie musiało być uwzględnione, ponieważ w ocenie składu orzekającego Izby potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przejawiający się zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego powodu potwierdzenia się przesłanek odnoszących się do czynu nieuczciwej konkurencji, a tym samym potwierdził się zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp.

Z uwag natury ogólnej dostrzeżenia wymaga, iż czynem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu klauzuli generalnej, zawartej w art. 3 ust. 1 uoiz jest działaniem sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W doktrynie wskazuje się, że „dobre obyczaje” należy oceniać przez pryzmat ekonomiczno - funkcjonalny, co oznacza, że uczciwe konkurowanie przedsiębiorców ma opierać się na elemencie rywalizacji cenowej i jakościowej.

Istota czynu nieuczciwej konkurencji w przypadku złożenia oferty przez CPU ZETO w tym postępowaniu o zamówienie publiczne polega na zaoferowaniu Zamawiającemu w ramach pozacenowych kryteriów oceny oferty terminu realizacji dostawy niemożliwego do dotrzymania. Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ, w tym przede wszystkim postanowienia tego dokumentu związane z wyznaczonymi kryteriami oceny ofert, a także biorąc pod uwagę treść punktu 4 formularza ofertowego wykonawcy CPU ZETO zaproponowanie terminu wykonania przedmiotu umowy w postaci 0,5 godziny od podpisania umowy uznać należało za czyn nieuczciwej konkurencji. Izba mając na uwadze doświadczenie życiowe i zasady wiedzy, opierając się przede wszystkim na takich czynnikach jak ilość sprzętu niezbędną do dostarczenia, ilość jednostek oświatowych, do których należy dokonać dostawy, rozmieszczenie tych jednostek w granicach miasta Gdańska, uwarunkowania komunikacyjne związane z dostawą sprzętu, konieczność dokonania odbiorów ilościowych dostarczanego sprzętu, konieczność jego wniesienia do placówek, rozpakowania, podłączenia, sprawdzenia poprawności działania uznała, że wykonanie całości realizacji przedmiotu zamówienia w 0,5

godziny nie jest możliwe, a działania wykonawcy CPU ZETO nakierowane były jedynie na uzyskanie maksymalnej punktacji w danym kryterium. Aby stwierdzić powyższe, nie było konieczne przeprowadzanie postępowania dowodowego, choćby w postaci eksperymentu procesowego. Stwierdzenie prawdziwości takiej tezy nie wymaga wiadomości specjalnych i możliwe jest do ustalenia przez skład orzekający Izby, przy uwzględnieniu wiedzy powszechnie dostępnej odnoszącej się do znajomości topografii aglomeracji Trójmiasta i własnego doświadczenia życiowego. Wyznaczone punkty dostawy są w ramach miasta znacznie od siebie oddalone, znane są także uwarunkowania komunikacyjne związane z poruszaniem się po miastach z dużym natężeniem ruchu drogowego.

Podkreślić należy, że mimo, iż Zamawiający w kryterium termin dostawy zdecydował się na ocenę najkrótszego terminu bez wyznaczania granic minimalnych i maksymalnych dla tego kryterium, nie oznaczało powyższe, że w tym zakresie wykonawcy mieli pełną swobodę w kształtowaniu treści oferty związanej z terminem realizacji dostawy. W ocenie składu orzekającego Izby termin ten należało wyznaczyć z uwzględnieniem wszystkich wspomnianych wyżej czynników, w taki sposób aby realnie możliwe było wykonanie dostawy do wyznaczonych placówek oświatowych przy dochowaniu należytej staranności i wykonaniu wszystkich etapów pośrednich składających się na wykonanie dostawy. Choć Zamawiającemu co najmniej 3 –krotnie w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia sugerowano, że konieczne jest wyznaczenie chociaż terminu minimalnego, ponieważ może dojść do nadużyć i wyznaczenia terminów na przykład jednosekundowych, Zamawiający na taki krok się nie zdecydował. W trakcie rozprawy przed Izbą Zamawiający nie ukrywał, iż być może niewyznaczenie minimalnego terminu dostawy było błędne. Dlatego też wyznaczenie czasu dostawy (a tak naprawdę terminu realizacji zamówienia od momentu podpisania umowy) na pół godziny w celu dostarczenia i podłączenia 507 komputerów nie może być uznane za czas realny i możliwy do dotrzymania. Przystępujący podczas rozprawy przedłożył materiały, z których wynikało, że uruchomienie punktów dostępu access point zajmuje od 10 do 20 minut, zaś dostarczany sprzęt komputerowy z uwagi na swój rodzaj jest łatwiejszy w montażu od standardowego. W ocenie składu orzekającego Izby, w przypadku owych punktów dostępu access point na dostarczenie, zainstalowanie i sprawdzenie sprzętu komputerowego pozostawałoby między 10 a 20 minut. Przekonanie graniczące z pewnością daje podstawę do uznawania, że wszelkiego rodzaju niemożliwe do przewidzenia zdarzenia losowe, trudne warunki komunikacyjne w Trójmieście, sprawią że zarówno ten czas, jak i generalnie zadeklarowany czas dostawy to zbyt mało. W przedmiotowym bowiem postępowaniu mamy do czynienia z dostawą dla danych odbiorców określonych partii a nie pojedynczych jednostek. Ewentualne dotarcie do miejsc docelowych z jednodniowym lub dłuższym wyprzedzeniem wiązałoby się z koniecznością zabezpieczenia w miejscu

tymczasowego przechowania całej partii, co wiązałoby się z dodatkowym kosztem. W grę wchodziłoby także dodatkowe ubezpieczenie na ten czas od następstw kradzieży.

Przystępujący odwoływał się do swojego doświadczenia zawodowego i znajomości terenów objętych przedmiotem zamówienia, wskazywał również, że biorąc pod uwagę cenę oferty wykonawcy CPU ZETO należy założyć, że ryzyko niedotrzymania terminu dostawy zostało w ofercie wkalkulowane w cenę, która była najwyższa w stosunku do pozostałych ofert. Są to jedynie przypuszczenia Przystępującego, nie poparte jednak żadnymi materialnymi dowodami. W odniesieniu do przywoływanego przez Przystępującego rozróżnienia w § 1 i § 2 wzoru umowy na termin dostawy i termin realizacji przedmiotu zamówienia, zdaje się, iż rozróżnienie to jest podziałem sztucznym, wygenerowanym na potrzeby postępowania odwoławczego. Zauważyć bowiem należy, iż sam Zamawiający w zapisach SIWZ (choćby przy opisie kryteriów oceny ofert) posługuje się tymi pojęciami zamiennie. Tak więc termin realizacji przedmiotu zamówienia należało uznać za tożsamy z terminem dostawy.

Działanie wykonawcy CPU ZETO nie wypełnia wprost przesłanek żadnego z czynów nieuczciwej konkurencji opisanych w art. 5-17 uzk. Jednak działanie takie należy oceniać w świetle art. 3 ust. 1 uzk, który stanowi, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W ocenie Izby, wyznaczenie bardzo krótkiego terminu dostawy, tak aby w danym kryterium otrzymać maksymalną liczbę punktów z pewnością jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami i narusza interes Zamawiającego. Celem takiego działania nie jest zaoferowanie zamawiającemu jak najkorzystniejszych warunków dostawy, czy konkurowanie terminem, a jedynie wykorzystanie przyjętych w specyfikacji założeń służących ocenie ofert, która doprowadzić powinna do wyboru oferty najkorzystniejszej z jednoczesnym podwyższenia wynagrodzenia dla wykonawcy ze szkodą dla Zamawiającego. Choć SIWZ nie zawierała w tym zakresie żadnych szczegółowych zapisów, to właśnie tę lukę zdaje się wykorzystał wykonawca CPU ZETO. Takie działanie nie jest jedynie formalnym podniesieniem punktacji dla wykonawcy, ale ma dla Zamawiającego konkretny wymiar finansowy. Z dużym prawdopodobieństwem Zamawiający zapłaciłby za realizację przedmiotu zamówienia znacznie wyższą cenę, a zaproponowany w ofercie termin realizacji umowy nie zostałby przez wykonawcę dotrzymany bez żadnych negatywnych dla niego konsekwencji. Takie postępowanie, w ocenie Izby, nie zasługuje na ochronę i oznacza wypełnienie przesłanek z art. 3 ust. 1 uzk. W danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami (tak w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2002 roku, sygn. akt III CKN 271/01). Dobre obyczaje, na które się powołuje w cytowanym przepisie, wskazują na działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych

interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na tym konkurencyjnym rynku, poprzez naruszenie w tym zakresie jego interesu. Niewątpliwie jest naruszeniem interesów innych wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu przez wyznaczenie tak krótkiego terminu, który nie pozwala na uczciwą rywalizację w innych kryteriach.

W konkluzji, w ocenie Izby, działanie wykonawcy CPU ZETO, jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami, obowiązującymi w praktyce gospodarczej i jednocześnie zagraża interesowi nie tylko innych przedsiębiorców ale przede wszystkim Zamawiającego. Biorąc powyższe rozważania pod uwagę i odnosząc je do stanu faktycznego w analizowanej sprawie, należy stwierdzić, że całościowa analiza ukształtowanych w SIWZ zasad realizacji przedmiotu zamówienia musiała prowadzić do wniosku, iż nie było dopuszczalne manipulowanie terminem dostawy w taki sposób, że przy zaoferowaniu najwyższej ceny możliwe było zaproponowanie terminu niemożliwego do dotrzymania.

Konsekwencją uwzględnienia zarzutów związanych z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, było również uwzględnienie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez uznanie, że postępowanie prowadzone było w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i § 5 ust 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania, przyznając koszty postępowania Stronie Odwołującej.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....