

POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez odwołującego „IZAN +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego „IZAN +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi utrzymania czystości i prawidłowego stanu sanitarno – epidemiologicznego na terenie Przychodni należących do SZPZLO Warszawa – Mokotów z podziałem na zadania (Znak sprawy: SZP.26.1.12.2022, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lipca 2022 r. pod numerem: 2022/S 138-394860.

1 sierpnia 2022 r. wykonawca „IZAN +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący” oraz „IZAN + sp. z o.o.”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w Postępowaniu, polegającej na określeniu pozacenowego kryterium oceny ofert oraz na projektowane postanowienia umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 240 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 246 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie jako kryterium jakościowego:
 - a) zatrudnienia osób bezrobotnych o wadze 20% – które to kryterium nie jest kryterium weryfikowalnym na podstawie informacji złożonych wraz z ofertą;
 - b) terminu płatności o wadze 20% - które to kryterium nie jest kryterium weryfikowalnym na podstawie informacji złożonych wraz z ofertą, a także nie jest kryterium jakościowym odnoszącym się do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 436 pkt 4 lit. b) ustawy Pzp i art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie określenia w projekcie umowy zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, pomimo że umowa na usługi ma być zawarta na okres przekraczający 12 miesięcy.

W związku z powyższym wykonawca IZAN + sp. z o.o. wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz treści załączników nr 3A i nr 3B do SWZ.

W piśmie z dnia 9 sierpnia 2022 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.*

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: