

Sygn. akt: KIO 2663/14

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2014 r. przez wykonawcę: „**EKOM**” **M. sp. j. w Nowinach (26-052), ul. Zakładowa 29** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Waśniów, Rynek 24, 27-425 Waśniów**

przy udziale wykonawcy: **Remondis sp. z o.o. w Warszawie (02-981), ul. Zawodzie 16** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: „**EKOM**” **M. sp. j. w Nowinach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Waśniów” zostało wszczęte przez Gminę Waśniów, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (221675-2014) w dniu 17 października 2014 r.

W dniu 15 grudnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: „EKOM” M. sp. j. w Nowinach, zwanego dalej Odwołującym. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty. Takie działanie, zdaniem Odwołującego, stanowić miało naruszenie:

- 1) *„art. 7 ust. 1 u.p.z.p. poprzez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenia zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;*
- 2) *art. 24 ust. 2 pkt 3) u.p.z.p. oraz art. 22 ust. 1 pkt 3) u.p.z.p. - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wadliwym przyjęciu przez Zamawiającego, że Odwołujący złożył nieprawdziwą informację mającą wpływ na wyniki prowadzonego postępowania i tym samym uznaniu, że nie spełnia on warunków do ubiegania się o udzielenie zamówienie publicznego i w związku z tym podlega wykluczeniu z postępowania;*
- 3) *art. 25 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. w związku art. 22 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. oraz art. 9 d) i art. 9u) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tekst jednolity z dnia 17 lutego 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm., dalej u.c.p.g.) oraz § 3-5 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122, dalej "rozporządzenie MŚM) poprzez niedopuszczalne rozszerzenie w toku postępowania wymaganych warunków udziału wykonawców w postępowaniu oraz wadliwe przyjęcie, że nie udostępniono informacji związanych z posiadaniem wyposażenia umożliwiającego odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, oraz informacji na temat*

- odpowiedniego stanu technicznego wyposażenia, a w szczególności informacji dotyczących ilości pojemników na odpady, oraz o taborze pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia, jak również nie przedstawiono narzędzia do obsługi monitoringu pojazdów wyposażonych w GPS oraz, że jest to równoznaczne z niespełnianiem przez odwołującego wymogów określonych w rozporządzeniu MŚ;*
- 4) art. 9u) u.c.p.g. poprzez brak protokołu z dokonanej kontroli, a co za tym idzie nie przedstawienie go odwołującemu*
 - 5) art. 26 ust.4 u.p.z.p. poprzez jego niezastosowanie;*
 - 6) art. 24 ust. 4 u.p.z.p. oraz 89 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p. - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego;*
 - 7) art. 24 ust. 4 u.p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 1 u.p.z.p. - poprzez jego wadliwe zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie zostały udowodnione w sposób niebudzący wątpliwości przesłanki wykluczenia, co doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców;*
 - 8) art. 91 ust. 1 u.p.z.p. - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie oraz zaniechanie jego właściwego zastosowania, i tym samym wybór oferty firmy REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie - Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim jako najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu i uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą, a następnie dokonania czynności badania i oceny ofert.

W dniu 8 stycznia 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 17 grudnia 2014 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 15 grudnia 2014 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 18 grudnia 2014 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczył wykonawca: Remondis sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej Przystępującym.

W toku posiedzenia Izby z udziałem stron Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: