

Sygn. akt: KIO/UZP 770/10

WYROK
z dnia 19 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Katarzyna Prowadzisz

Anna Packo

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ADO – MED. Sp. z o.o., 41 – 600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38 B** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Neuropsychiatryczny im. Św. Jadwigi, 45 – 221 Opole, ul. Wodociągowa 4** protestu z dnia 12 kwietnia 2010 r.

przy udziale **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., 02 – 583 Warszawa, ul. Wołoska 9** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża ADO – MED. Sp. z o.o., 41 – 600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38 B

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **ADO – MED. S p. z o.o., 41 – 600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38 B,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ADO – MED. Sp. z o.o., 41 – 600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38 B**

U z a s a d n i e n i e

I. Ado-Med Sp. z o.o. (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę, montaż i uruchomienie angiografu z wykończeniem pomieszczeń. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 89 ust 1 pkt 1, 2 i 6 art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przez odrzucenie oferty Odwołującego i wybrze jako najkorzystniejszej oferty GE Medical System Polska Sp. z o.o.

Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 6 ustawy Prawa zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą), ponieważ Zamawiający stwierdził, że jest ona niezgodna z ustawą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) powtórzenie czynności oceny ofert,
- 4) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.
- 5) odrzucenie oferty GE Medical System Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z wymogami SIWZ,
- 6) wybór oferty Ado-Med Sp. z o.o.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający, pomimo deklaracji Odwołującego w ofercie oraz kilkakrotnych potwierdzeń dokonanych w procedurze wyjaśniania treści oferty, dokonuje własnej interpretacji złożonych przez Odwołującego oświadczeń, co dotyczy i braku poprawienia omyłki w formularzu ofertowym, i parametrów technicznych oferowanego sprzętu.

Zdaniem Odwołującego, błędne wpisanie wartości netto w rubryce przeznaczonej dla ceny jednostkowej netto nie jest błędem w obliczeniu ceny, lecz stanowi omyłkę, która wyczerpuje przesłanki określone w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. W związku z tym Zamawiający powinien samodzielnie dokonać jej poprawy.

Ponadto Odwołujący podnosił, że zaoferował lampę Megalix CAT Plus o wyszczególnionych w ofercie parametrach, a Zamawiający błędnie wywodzi z informacji zamieszczonej w materiałach informacyjnych producenta, iż lampa Megalix Cat Plus będzie dostępna w przyszłości i że w związku z tym nie jest możliwe, by wykonawca ją zaoferował. Odwołujący wskazywał, że dokumenty te powstały przed rokiem 2010, co podał już w wyjaśnieniach z dn. 19.03.2010 r. Ponadto odpowiadając dnia 30.03.2010 na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty informował Zamawiającego, iż Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II, ul. Medyków 16, 40-752 Katowice zakupił w drodze przetargu angiograf Artis zee biplane. Aparat ten zaoferowany był jeszcze z lampami MEGALIX Cat, lecz dostarczony (i przekazany do eksploatacji) angiograf wyposażony jest już w lampy MAGALIX Cat Plus.

Odnośnie zarzutu dotyczącego zmotoryzowanego przesuwu wzdłużnego stołu, Odwołujący prezentował stanowisko, iż zaoferował stół pacjenta w wersji operacyjnej posiadający funkcjonalność zmotoryzowanego przesuwu wzdłużnego. Jego zaoferowanie miało na celu z jednej strony spełnienie oczekiwań Zamawiającego a z drugiej strony uzyskanie dodatkowych punktów za zaoferowaną funkcjonalność: możliwość pochylania wzdłużnego, poprzecznego i za zmotoryzowany przesuw wzdłużny stołu. Dla Odwołującego jest niezrozumiałe, że Zamawiający kwestionuje prawdziwość oświadczenia o posiadaniu przez ten stół takiej funkcjonalności, zwracając uwagę, że kwestionowany parametr nie był parametrem granicznym.

Podnosząc kolejny zarzut, Odwołujący twierdził, że z jego oferty jednoznacznie wynika, że zaoferowana została funkcja badania rozchodzenia się kontrastu w kończynach metodą „bolus”, ponieważ w złożonej ofercie w w/w punkcie Załącznika nr 1A do SIWZ potwierdzono zaoferowanie wymaganej przez Zamawiającego funkcji badania rozchodzenia się kontrastu w kończynach metodą „bolus”. Z kolei w złożonych dnia 30.03.2010 wyjaśnieniach treści oferty Odwołujący oświadczył, że zaoferowany przez niego angiograf Artis zee biplane posiada funkcję badania rozchodzenia się kontrastu w kończynach metodą „bolus”, która realizowana jest poprzez połączenie funkcji „serie pozycji DR” oraz funkcji „przesuwania blatu stołu tylko w osi wzdłużnej”, czyli dokładnie w taki sposób, jak to określa metoda „bolus”. Posiadanie przez zaoferowany angiograf funkcji akwizycji obrazów („Serie pozycji DR”) potwierdzone jest na stronie 391/640 dostarczonej Zamawiającemu dnia

30.03.2010 Instrukcji obsługi Tom 2 aparatów Artis zee/Artis zeego Natomiast posiadanie przez zaoferowany angiograf funkcji przesuwu blatu stołu w osi wzdłużnej potwierdzone jest na stronie 108/640 w/w instrukcji obsługi. Zatem zaoferowanie przez Odwołującego funkcji badania rozchodzenia się kontrastu w kończynach metodą „bolus” zostało potwierdzone w toku postępowania przetargowego, a więc parametry podane w naszej ofercie w w/w punkcie Załącznika nr 1A są zgodne z SIWZ i złożona oferta nie może być odrzucona.

Odwołujący również twierdził, iż w ofercie potwierdził „zaoferowanie kolumny anestetycznej zgodnej z SIWZ”. Podniósł, że w odpowiedziach na zadane pytania z dnia 23.02.2010 Zamawiający wskazał, że długości ramion dla kolumny z dolnym ramieniem uchylnym powinny wynosić 865 mm i 1000 mm (uchylne), a dla ramion nieuchylnych - 600 mm i 600 mm, „ale nie może powstać konflikt przestrze kolumny z angiografem ”. W ocenie Odwołującego, z tej odpowiedzi wynika, iż Zamawiający żąda kolumny o dwóch ramionach nośnych o długościach minimum 600 mm i 600 mm oraz dołączonych do nich dwóch ramion uchylnych o długościach nie mniejszych niż 865 mm i 1000 mm. Na podstawie wymogów Zamawiającego taka właśnie kolumna składająca się z dwóch członów wspólnie połączonych i zintegrowanych pod względem konstrukcyjnym oraz użytkowym jako jeden moduł zostały zaoferowane. Kolumna MOVITA o ramieniu nośnym 750 mm oraz ramieniu uchylnym 1000 mm, tzn. kolumna do zawieszenia aparatu do znieczulania, oraz druga kolumna AGILA o ramieniu nośnym 750 mm i ramieniu uchylnym 1000 mm jest rozwiązaniem całkowicie zgodnym z wymogami zawartymi w SIWZ.

Ponadto Odwołujący podniósł szereg zarzutów przeciwko ofercie GE Medical System Polska Sp. z o.o., których jednak nie podtrzymał na rozprawie.

Do protestu, a następnie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił GE Medical System Polska Sp. z o.o.

II. Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 2.04.2010 roku zawiadomił Odwołującego o wyniku postępowania i wyborze oferty GE Medical System Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Pismem z dnia 12.04.2010 roku Odwołujący wniósł protest, natomiast pismem z dnia 20.04.2010 roku Zamawiający poinformował Odwołującego o oddaleniu protestu. W dniu 4.05.2010 r. wniesiono odwołanie.

Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołujący ma interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, ponieważ w konsekwencji uwzględnienia odwołania, i powtórnej oceny ofert, jego oferta miałaby

szansę zostać uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec oświadczenia Odwołującego na rozprawie, iż nie podtrzymuje zarzutów odwołania dotyczących oferty GE Medical System Polska Sp. z o.o., Izba rozpatrywała wyłącznie podniesione przez Odwołującego zarzuty dotyczące oceny oferty Odwołującego. I tak, po analizie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, Izba uznała go za słuszny. Izba ustaliła, że w tabeli, stanowiącej część formularza ofertowego (kopia oferty Odwołującego w aktach sprawy), Odwołujący podał jednakową wartość (globalną za 48 miesięcy) dla wszystkich kolumn w czwartym wersie („serwis pogwarancyjny”), gdy tymczasem w kolumnie nr 5 („cena jedn. netto”) należało w opinii Zamawiającego podać wartość za jeden miesiąc. Pozostałe wartości w tabeli podano prawidłowo, i nie budziły one wątpliwości Zamawiającego, prawidłowa również była suma wszystkich wartości (cena za przedmiot zamówienia). Ponieważ w okolicznościach niniejszej sprawy (Przystępujący podał wartość za 48 miesięcy na podobnym poziomie) nie było wątpliwości, że jednakowa wartość w wersie czwartym jest wartością globalną za 48 miesięcy, zatem aby otrzymać wartość za 1 miesiąc, wystarczyło podzielić wartość z wersu czwartego kolumny nr 5 przez 48.

Zamawiający na rozprawie twierdził, że początkowo zamierzał poprawić tą wartość, nawet wbrew postanowieniom SIWZ (Zamawiający przewidział w niej określone okoliczności, uprawniające go do poprawienia błędów rachunkowych, jednak wśród tych okoliczności brak analogicznych do opisanych wyżej – podania wartości globalnej zamiast wartości za jeden miesiąc), ale w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień otrzymał w dn. 24.03.2010 r. odpowiedź Odwołującego tego rodzaju, że ostatecznie uznał, że omyłki poprawić nie może. Na podstawie tak ustalonych okoliczności, skład orzekający uznał, że opisana wyżej omyłka może być poprawiona, niezależnie od postanowień SIWZ i odpowiedzi Odwołującego na wyjaśnienia. W ocenie Izby, odpowiedź Odwołującego wcale nie tamuje możliwości poprawienia omyłki, przeciwnie, z całokształtu udzielonych wyjaśnień wynika stwierdzenie, że w wersie czwartym kolumna nr 5 podano globalną wartość za 48 miesięcy („cena jednostkowa netto jest równa wartości netto” – strona nr 3 pisma z dn. 24.03.2010 r.). Alternatywny sposób poprawienia omyłki – pomnożenie wartości z wersu czwartego kolumna nr 5 przez 48 (jeżeli by uznać, że stanowi ona wartość za jeden miesiąc) prowadziłyby do absurdalnych wyników (pomnożenie wartości ceny za serwis pogwarancyjny z kolumny nr 5 serwisu pogwarancyjnego przez 48 spowodowałoby uzyskanie ceny za przedmiot zamówienia nieadekwatnie wysokiej do jego wartości). Należy też zauważyć, że

Zamawiający nie dookreślił w nazwie kolumny nr 5, że podana tam cena jednostkowa netto ma być ceną za jeden miesiąc, a nie za cały okres realizacji usługi.

Wobec uznania przez Izbę, że powyższa omyłka nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, można ją poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, w konsekwencji nie zaistniała podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, ponieważ Zamawiający uznał, że jest ona niezgodna z ustawą i SIWZ, z powodu niespełnienia opisanych przez Zamawiającego parametrów.

Po pierwsze, Zamawiający stwierdził, że Odwołujący zaoferował niezgodną z oczekiwaniami opisanymi w SIWZ lampę RTG. Odnośnie tego zagadnienia wywiązał się na rozprawie spór, z jakiego właściwie powodu Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu w tym zakresie – z powodu „braku dostępności” czy z powodu niezgodności parametrów. Izba analizując podstawy odrzucenia oferty Odwołującego, opisane w piśmie z dn. 02.04.2010 r. stwierdziła, że podstawą faktyczną odrzucenia były obie te przesłanki, co wynika wprost z pisma Zamawiającego („dostępność lampy i jej parametry nie znajdują potwierdzenia w dokumentach” – strona druga pisma bez numeracji, akapit trzeci, strona nr 1493 kopii akt postępowania przekazanych przez Zamawiającego).

W ocenie składu orzekającego, o ile oferowany przedmiot zamówienia nie musi fizycznie istnieć w chwili składania ofert, Odwołujący jednak powinien wykazać, że wskazana przez niego lampa nadaje się do wykorzystania z oferowanym aparatem (kwestia „dostępności”), a także wykazać okoliczność, że jej parametry są zgodne z SIWZ. Nie wynikało to z oferty Odwołującego (strona 163 oferty, opisująca parametry lampy do systemu do badań kardiologicznych montowanego na podłodze) ani z późniejszych wyjaśnień, które Odwołujący zasadniczo ograniczył do wskazania, że zaoferowana lampa już została zastosowana u innego zamawiającego (Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II). Natomiast na rozprawie podnosił, że w przedstawionym wcześniej Zamawiającemu dokumencie – tłumaczeniu przysięgłym (strona 2162 kopii akt postępowania przekazanej przez Zamawiającego) – znalazły się błędy co do parametrów (Odwołujący przyznał, że dokument tłumaczenie przysięgłe nie zawiera właściwych parametrów, „co być może było pomyłką tłumacza”) – powyższe oświadczenie można potraktować jako przyznanie Odwołującego co do okoliczności, że podano parametry oferowanej lampy niezgodne z SIWZ.

W świetle powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że wątpliwości Zamawiającego co do zaoferowanej przez Odwołującego lampy RTG były uzasadnione, a Odwołujący nie

wyjaśnił ich w przewidzianym ustawą trybie, po wezwaniu go do złożenia wyjaśnień i wyjaśnieniu treści oferty. Powoływanie się przez Odwołującego, że lampa RTG została już zastosowana u innego zamawiającego, nie zostało jednoznacznie potwierdzone (kwestia „dostępności”) – Odwołujący sam wskazywał, że SIWZ tamtego postępowania opisywała inne parametry lampy, niż ostatecznie została zabudowana, a w ocenie Zamawiającego, prowadzone przez niego wyjaśnienia bezpośrednio z Samodzielnym Publicznym Szpitalem Klinicznym Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II, nie potwierdziły stanowiska Odwołującego.

Niezależnie zresztą od powyższych ustaleń, skład orzekający stwierdził, że Odwołujący zmierzając do wykazania, że oferowana przez niego lampa RTG nadaje się do aparatu będącego przedmiotem zamówienia, powinien wykazać obiektywne czynniki pozwalające na zastosowanie lampy dla określonego angiografu, z powołaniem się na dokumentację techniczną, a nie na jednostkowe zastosowanie u innego zamawiającego (nie ma bowiem pewności, czy lampa, jeżeli rzeczywiście została zabudowana, działa prawidłowo, skoro sam Odwołujący twierdzi, że parametry zastosowanej lampy nie odpowiadały parametrom opisanym w SIWZ prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II postępowania).

Reasumując, Odwołujący w toku prowadzonych przez Zamawiającego wyjaśnień nie wykazał ani okoliczności, że oferowana przez niego lampa RTG posiada pożądane parametry, ani że nadaje się ona do wykorzystania z angiografem będącym przedmiotem zamówienia. W konsekwencji w ocenie składu orzekającego decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych była uzasadniona. Należy zauważyć, że nie można wykluczyć, że lampa RTG, którą Odwołujący zaoferował w postępowaniu, jest lampą zgodną z SIWZ – jednak Odwołujący nie przedstawił w toku postępowania wyjaśniającego potwierdzających ten fakt dokumentów, przeciwnie, sam stwierdził odnośnie parametrów lampy, że przedłożył uprzednio Zamawiającemu błędny dokument (równocześnie nie wskazał, dlaczego inny dokument ma być uznany za bardziej „właściwy”); nie wykazał również, że oferowana lampa RTG nadaje się do zastosowania w aparacie oczekiwanym przez Zamawiającego (kwestia „dostępności”).

Izba uznała również za nieuzasadniony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych przez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu zastosowania dwóch kolumn (bądź jednej kolumny z czterema ramionami). Skład orzekający ustalił, że SIWZ używała liczby pojedynczej w miejscach, w których mówiła o kolumnie (załącznik nr 1a do SIWZ pkt XIII i pkt XIII.2). Odwołujący wywodził

zastosowanie dwóch kolumn z wyjaśnienia Zamawiającego z dn. 23.02.2010 r. o sygnaturze DAT/226/13/2010 P/1/2010 – Zamawiający na pytanie o podanie wymaganej minimalnej długości ramion udzielił odpowiedzi „*Długości ramion dla kolumny z dolnym ramieniem uchylnym 865 mm i 1000 mm (uchylne), a dla ramion nieuchylnych 600 mm i 600 mm ale nie może powstać konflikt przestrzenny kolumny z angiografem*”

Analizując odpowiedź Zamawiającego, Izba stwierdziła, że mowa tam nie o konieczności zastosowania dwóch kolumn, ale o dwóch dopuszczalnych sposobach zastosowania ramion – kolumna miała być dwuramienna, a w zacytowanej wyżej odpowiedzi Zamawiający dopuścił zastosowanie kolumny z ramionami uchylnymi bądź kolumny z ramionami nieuchylnymi. Stanowisko Odwołującego, iż z tejże odpowiedzi wynika konieczność zastosowania dwóch kolumn jest również o tyle niekonsekwentne, że sam na rozprawie stwierdził, odnosząc się do zarzutów Przystępującego o braku wyposażenia kolumn Odwołującego w windę, iż jego rozwiązanie realizuje ruch podnoszenia aparatu za pomocą ramion uchylnych. Gdyby natomiast konsekwentnie zastosował się do odpowiedzi, na którą się powołuje, powinien zastosować dwie kolumny z dwoma wariantami ramion (czyli jedną kolumnę z ramionami uchylnymi a drugą z ramionami nieuchylnymi). Ponadto w ocenie Izby stanowisko Odwołującego było również niekonsekwentne co do ilości zaoferowanych kolumn, bowiem początkowo twierdził on, że zaoferował jedną kolumnę składającą się z dwóch członów (w proteście, strona 4), a następnie (w odwołaniu i na rozprawie), twierdził, że zaoferowano dwie kolumny – w konsekwencji na podstawie samej oferty Odwołującego trudno jest ustalić, co właściwie Zamawiającemu zaoferował.

Izba uznała, że co prawda nie można stwierdzić co do zasady, że zaoferowanie większego zakresu przedmiotu zamówienia (w niniejszym przypadku: dodatkowej kolumny bądź dwóch dodatkowych ramion), niż przewiduje SIWZ, jest z nią niezgodne. Jednak w przedmiotowym postępowaniu, ze względu na charakter przedmiotu zamówienia, raczej należy przyznać stanowisku Zamawiającego, że dodatkowa kolumna, mimo iż realizująca wymagane funkcje, mogłaby wywoływać konflikty przestrzenne w pracowni angiograficznej i powodować większy stopień komplikacji w korzystaniu z aparatu (Zamawiający przewidywał możliwość montażu dodatkowych kolumn, poza zakresem przedmiotu zamówienia - np. infuzyjną pkt XIII.2 załącznika 1a do SIWZ). Ponadto, jak już zauważono wyżej, trudno na podstawie oferty i późniejszego zmiennego stanowiska Odwołującego ustalić, co właściwie zaoferował.

Wobec powyższego, Izba uznała, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych była uzasadniona.

Co do dwóch pozostałych zarzutów – funkcji bolus i zmotoryzowanego wzdłużnego przesuwu stołu – Izba stwierdziła, że odrzucenie oferty Odwołującego w związku

z ewentualnym brakiem tych funkcji byłoby zasadniczo nieprawidłowe, ponieważ były to funkcje wymagane opcjonalnie (za ich posiadanie przyznawano dodatkowe punkty), zatem Zamawiający nie powinien być oferty Odwołującego na tej podstawie odrzucać, lecz powinien nie przyznać punktów za posiadanie (brak) określonych parametrów technicznych. Jednak wątpliwości Zamawiającego wzbudziło zarówno posiadanie obu tych funkcji przez aparat oferowany przez Odwołującego, jak i możliwość zaoferowania obu tych funkcji równocześnie w konkretnym aparacie Odwołującego – i ostatecznie Zamawiający stwierdził, że przedmiot zamówienia tak opisany, jak w ofercie Odwołującego, przez wskazanie parametrów funkcji bolus i zmotoryzowanego wzdłużnego przesuwu stołu, nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ.

Co do zmotoryzowanego wzdłużnego przesuwu stołu, Strony różniły się w rozumieniu tego pojęcia – według Odwołującego wystarczyłby jakikolwiek przesuw, natomiast według Zamawiającego, powinien być to płynny przesuw silnikowy. Z punktu widzenia funkcji, jakie powinien posiadać aparat będący przedmiotem zamówienia wydaje się, że sposób rozumienia zmotoryzowanego wzdłużnego przesuwu stołu przez Zamawiającego jest adekwatny do całokształtu postanowień SIWZ, jednak rozstrzygnięcie tej kwestii nie ma wpływu na wynik niniejszego postępowania, bowiem jak wyżej stwierdzono, oferta Odwołującego i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 SIWZ, ponieważ nie wykazał on w toku wyjaśnień, że zaoferowana przez niego lampa RTG nadaje się do zastosowania w angiografii będącym przedmiotem zamówienia, oraz z powodu zaoferowania dwóch kolumn (bądź jednej kolumny z czterema ramionami).

Natomiast trudno dopatrzeć się podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie wskazano, w jakim miejscu oferta Odwołującego jest sprzeczna z ustawą. Niemniej jednak, o ile ten zarzut się nie potwierdził, i tak oferta Odwołującego została przez Zamawiającego prawidłowo odrzucona z innych powodów, opisanych wyżej.

W konsekwencji Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....