

WYROK
z dnia 11 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 września 2014 r.** w Warszawie odwołania z dnia **28 sierpnia 2014 r.** wniesionego przez wykonawcę **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 6/2, 31-007 Kraków**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie, ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot (pełnomocnik)** i **[2] Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi, ul. Gdańska 39/27, 84-230 Rumia** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie, ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot (pełnomocnik)** i **[2] Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi, ul. Gdańska 39/27, 84-230 Rumia;**
- 3) dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie zamawiającego i wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie, ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot (pełnomocnik)** i **[2] Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi, ul. Gdańska 39/27, 84-230 Rumia**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie, ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot (pełnomocnik)** i **[2] Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi, ul. Gdańska 39/27, 84-230 Rumia** na rzecz wykonawcy **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **Uniwersytet Jagielloński Dział Zamówień Publicznych, ul. Gołębia 6/2, 31-007 Kraków** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**wyłonienie wykonawcy w zakresie dostawy i montażu systemu telekomunikacyjnego, w szczególności central i urządzeń telefonicznych, dla UJ w Krakowie**«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26.02.2014 r. pod nrem 2014/S 040-065845.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił 25.08.2014 r. o:

wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie, ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot i Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi, ul. Gdańska 39/27, 84-230 Rumia (Pismo wzywające wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie i Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi do uzupełnienia dokumentów zamawiający wystosował 18.08.2014 r.).

Wykonawca **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł 28.08.2014 r. do Prezesa KIO odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie i Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi (dalej wykonawcy Platan i Nowatel), pomimo że wykonawcy ci w wykazie głównych dostaw oraz referencjach podali nieprawdziwe informacje dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, mające wpływ na wynik postępowania;
- 2) art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp, przez wezwanie wykonawców Platan i Nowatel do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, mających zastąpić dokumenty

zawierające nieprawdziwe informacje, a w dalszej konsekwencji uwzględnienie tak uzupełnionych dokumentów przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) wykluczenia wykonawców Platan i Nowatel;
- 3) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Argumentacja odwołującego

23.05.2014 r. odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu:

- 1) zaniechanie wykluczenia wykonawców Platan i Nowatel, ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie
- 2) zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów bądź wyjaśnienia treści dokumentów.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając odwołanie w **wyroku z 6 czerwca 2014 r.** (sygn. akt KIO 1040/14), nakazała w pierwszej kolejności wezwanie do wyjaśnienia wykazu głównych dostaw oraz załączonych dowodów, a w drugiej kolejności wezwanie w trybie **art. 26 ust. 3 Pzp**, do uzupełnienia wykazu dostaw, jeżeli wyjaśnienia nie potwierdzą spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wykonując wyrok wezwał wykonawców Platan i Nowatel do złożenia wyjaśnień:

- 1) pismem z 09.06.2014 r., na które udzielono odpowiedzi 11.06.2014 r.;
- 2) pismem z 23.07.2014 r., na które udzielono odpowiedzi 26.07.2014 r.;
- 3) pismem z 30.07.2014 r., na które udzielono odpowiedzi 01.08.2014 r.

Prowadzona korespondencja oraz ustalenia prowadzi do wniosku, że wykonawcy Platan i Nowatel podali w poz. 2-4 wykazu głównych usług nieprawdziwe informacje, które miały istotny wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zawartym w pkt 5.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej specyfikacja bez bliższego określenia lub SIWZ) »Wykonawca musi posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, które musi wykazać, w formie załączonego do oferty wykazu głównych dostaw i oświadczenia, potwierdzonego poświadczeniami, referencjami lub odpowiednimi dokumentami uprzednich odbiorców, albo oświadczeniem wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, że w ciągu ostatnich 3 lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności

jest krótszy w tym okresie, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, wykonał główne dostawy. Przez główne dostawy rozumie się zrealizowanie **co najmniej trzech dostaw systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne, przy czym co najmniej jedna z wykazanych dostaw musiała obejmować system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2.000 (dwa tysiące) numerów (abonentów), o wartości łącznej wykazanych trzech dostaw nie mniej niż 1.000.000 PLN brutto (słownie: jeden milion złotych 00/100)«.**

W swojej ofercie wykonawcy Platan i Nowatel, w wykazie głównych dostaw na str. 8 oferty, wskazali 5 zamówień na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazując ich wartość.

Dostawa nr 2 zrealizowana na rzecz Akademii Pomorskiej w Słupsku

W poz. 2 wykazu głównych dostaw wykonawcy Platan i Nowatel podali, że projekt »Przebudowa i doposażenie laboratorium – „Edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego Akademii Pomorskiej w Słupsku« obejmował system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne, a wartość tego systemu wynosi **2.482.140 zł**. Tymczasem faktyczna wartość zrealizowanego zamówienia została zmniejszona na mocy podpisanego **14.06.2012 r.** aneksu nr 1 o kwotę **83.705,91 zł**. Wobec czego wartość podana przez wykonawców od początku była nieprawdziwa.

W wyjaśnieniach z **11.06.2014 r.** wykonawcy Platan i Nowatel podali, że »w zakres dostawy wchodził system telekomunikacyjny zawierający centrale telefoniczne VoIP oraz urządzenia telefoniczne – radiotelefony bazowe, konsole dyspozytorskie, terminale i mostki wideokonferencyjne, telefony VoIP, systemy szkoleniowe i symulacji oparte o telefony programowe VoIP«. Wykonawcy Platan i Nowatel skorygowali też wartość systemu telekomunikacyjnego podając kwotę **774.642 zł**. Do wyjaśnień dołączono »Informacje uzupełniające do listu referencyjnego«, podpisane przez p.o. dyrektora Instytutu Bezpieczeństwa Narodowego w Akademii Pomorskiej w Słupsku, w którym stwierdza się, że »w projekcie zostało zintegrowanych kilka central PABX do integracji radiotelefonów bazowych (jako klientów telefonicznych VoIP), konsoli dyspozytorskich (jako klientów telefonicznych VoIP), terminali i mostków wideokonferencyjnych (jako klientów telefonicznych VoIP), telefonów VoIP, systemów szkoleniowych i symulacyjnych opartych o telefony programowe VoIP«. W piśmie z **26 lipca 2014 r.** w pkt 2 wykonawcy Platan i Nowatel doprecyzowali swoje wyjaśnienia podając liczbę dostarczonych w ramach zamówienia central telefonicznych VoIP, telefonów, oraz pozostałych urządzeń, Informacje te pozostają w oczywistej sprzeczności z pismem Kanclerza Akademii Pomorskiej w Słupsku z **07.08.2014 r.**, w którym wyraźnie stwierdził, że »w postępowaniu przetargowym pn.

„Dostawa i montaż oraz integracja elementów infrastruktury dydaktycznej laboratorium – Edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego Akademii Pomorskiej w Słupsku, podnoszące jakość kształcenia studentów kierunku Bezpieczeństwo Narodowe” nie zamawiano centrali telefonicznej wraz z urządzeniami telefonicznymi«. Na potwierdzenie tego, do pisma dołączony został protokół odbioru prac nr 9/2012 sporządzony **07.07.2012 r.**, wraz z »Wykazem zasadniczego wyposażenia przyjętego w ramach odbioru technicznego«. W wykazie tym nie ujęto żadnych central, nawet central VoIP, o których piszą w swoich wyjaśnieniach wykonawcy Platan i Nowatel.

Dowód: pismo Kanclerza Akademii Pomorskiej w Słupsku z **07.08.2014 r.** wraz z protokołem odbioru prac 9/2012. Pismo zostało przekazane zamawiającemu mailem **21.08.2014 r.**

Dowód: mail odwołującego do zamawiającego z **21.08.2014 r.**

Niezgodność informacji podanych w wykazie głównych dostaw, z rzeczywistym stanem rzeczy, znajduje potwierdzenie w szeregu dokumentów dotyczących postępowania w sprawie przedmiotowego zamówienia, oraz dokumentów dotyczących jego realizacji. Z dokumentów tych wynika, że przedmiotem tego zamówienia było uruchomienie w części I zadania platformy e-learningowej, w części II doposażenie laboratorium »Edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego Akademii Pomorskiej w Słupsku« Katedry Bezpieczeństwa Narodowego oraz Bazy Terenowo-Edukacyjnej Centrum Zarządzania Kryzysowego Starostwa Słupskiego w tym m.in. komputery, monitory, drukarki, telefon i oprogramowanie systemu zarządzania kryzysowego oraz w części III dostawa mebli wykonawcy Platan i Nowatel na potrzeby realizacji przedmiotowego zadania dostarczyli dodatkowo oprogramowanie symulatora dla 11 stanowisk szkolno-treningowych.

Przedmiotem umowy nie był system telekomunikacyjny zawierający centralę i urządzenia telefoniczne, a tym samym informacje podane w wykazie głównych dostaw oraz w wyjaśnieniach wykonawców Platan i Nowatel nie odpowiadają prawdzie.

Dowód: SIWZ w postępowaniu na realizację zadania pn. »Dostawa i montaż oraz integracja elementów infrastruktury dydaktycznej laboratorium – Edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego Akademii Pomorskiej w Słupsku, podnoszące jakość kształcenia studentów kierunku Bezpieczeństwo Narodowe”, w ramach projektu pn. „Przebudowa i doposażenie laboratorium – „Edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego Akademii Pomorskiej w Słupsku”«,

oferta wykonawcy Novatel Sp. z o.o. złożona w wyżej wskazanym postępowaniu, umowa nr 146/cz.2/DPN/2012 wraz z aneksami nr 1 i 2, protokół częściowego odbioru prac nr 1/1464/cz.2/DPN/2012,

protokół częściowego odbioru prac nr 2/1464/cz.2/DPN/2012,
protokół częściowego odbioru prac nr 3/1464/cz.2/DPN/2012,
protokół częściowego odbioru prac nr 4/1464/cz.2/DPN/2012,
umowa konsorcjum z 29.02. 2012 r. zawarta pomiędzy podmiotami Nowatel Sp. z o.o. a
Geolnvent SA,
Zarządzenie nr 112/2011 Starosty Słupskiego z 1 grudnia 2011 r.

Dostawa nr 3, zrealizowana na rzecz Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni

W wykazie głównych dostaw wykonawcy Platan i Nowatel podali, że projekt pn. „Zintegrowany symulator dowodzenia i prowadzenia działań w sytuacjach zagrożeń militarnych i pozamilitarnych na akwenach morskich”, obejmuje system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne, natomiast wartość systemu telekomunikacyjnego wyniosła 1.494.000 zł. W wyjaśnieniach z **11.06.2014 r.** wykonawcy Platan i Nowatel stwierdzili, że w zakres dostawy wchodził system telekomunikacyjny zawierający centrale telefoniczne VoIP oraz urządzenia dyspozytorskie. Skorygowano także wartość systemu telekomunikacyjnego na kwotę 874.999 zł.

Prowadząc dalsze postępowanie wyjaśniające zamawiający uzyskał informację od Komendanta Portu Wojennego w Gdyni (w rzeczywistości zamawiającym w tym postępowaniu była Komenda Portu Wojennego w Gdyni, a nie jak błędnie podali wykonawcy Platan i Nowatel – Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni), że w ramach zamówienia na „Zintegrowany symulator dowodzenia i prowadzenia działań w sytuacjach zagrożeń militarnych i pozamilitarnych na akwenach morskich”, nie była dostarczana centrala telefoniczna wraz z urządzeniami telefonicznymi.

Dowód: pismo od Komendanta Portu Wojennego Gdyni.

Brak dostawy centrali telefonicznej wynika również wprost z dokumentów dotyczących postępowania w sprawie zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, a także dokumentów dotyczących jego realizacji. Zgodnie z treścią szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (**Załącznik nr 5 do specyfikacji**), przedmiot postępowania na „zintegrowany symulator dowodzenia i prowadzenia działań w sytuacjach zagrożeń militarnych i pozamilitarnych na akwenach morskich” obejmował zakup, dostawę, montaż i uruchomienie sprzętu komputerowego i oprogramowania specjalistycznego do symulacji zadań z zakresu dowodzenia i prowadzenia działań w sytuacjach zagrożeń militarnych i pozamilitarnych na akwenach morskich dla 42 stanowisk zgodnie ze specyfikacją wyszczególnioną w pkt 13, w tym:

- 20 stacjonarnych stanowisk szkoleniowych,
- 20 przenośnych stanowisk szkoleniowych,

- 1 stacjonarnego stanowiska instruktora,
- 1 przenośnego stanowiska instruktora.

Dowód: SIWZ wraz z załącznikiem nr 5 w postępowaniu pn. „*Zintegrowany symulator dowodzenia i prowadzenia działań w sytuacjach zagrożeń militarnych i pozamilitarnych na akwenach morskich*” nie była dostarczana centrala telefoniczna wraz z urządzeniami telefonicznymi jak również jakakolwiek inna centrala.

Zakres przedmiotowego zamówienia został potwierdzony również w ofercie składanej przez wykonawcę Nowatel w rozpoznawanym postępowaniu, gdzie w dokumencie „*Szczegółowy harmonogram i podział zadań*”, zawarto schemat stanowisk szkoleniowych, które nie obejmują centrali.

Dowód: wyciąg z oferty Nr ZO/00039/RK/2013-OFF.

Również w umowie nr 313/FIN/2013 w sprawie przedmiotowego zamówienia nie doszło do rozszerzenia jej przedmiotu o centrale telefoniczne. Zakres zamówienia, jako zgodnego z umową został ostatecznie potwierdzony w protokole zdawczo-odbiorczym z **19.11.2013 r.**

Dowód: Umowa Nr 313/FIN/2013, protokół zdawczo-odbiorczy z **09.11.2013 r.**

W świetle uzyskanych dokumentów, oczywiste jest, że również to zamówienie nie obejmuje systemu telekomunikacyjnego zawierającego centrale i urządzenia telefoniczne, lecz przedmiotem zamówienia jest dostawa komputerowego systemu symulacji składającego się z 42 stanowisk szkolno-treningowych, a podane w wykazie głównych dostaw oraz wyjaśnieniach wykonawców Platan i Nowatel informacje nie odpowiadają prawdzie.

Dostawa nr 4, zrealizowana na rzecz Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce

W wykazie głównych dostaw wykonawcy Platan i Nowatel podali, że zamówienie na wytworzenie, dostawę oraz montaż symulatora radionamierzenia obiektów w strefie morskiej, obejmuje system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne, natomiast wartość systemu telekomunikacyjnego wyniosła **430 500 zł.** W wykazie wykonawcy Platan i Nowatel wskazali również, że zamówienie zostało zrealizowane na rzecz Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce i to z tej jednostki pozyskano list referencyjny.

W wyjaśnieniach z **11.06.2014 r.** wykonawcy Platan i Nowatel potwierdzili, że referencyjne zamówienie obejmowało centralę PABX oraz urządzenia telefoniczne. Na potwierdzenie tego złożono „*Uzupełnienie informacji do listu referencyjnego z 14.01.2014 r.*” podpisane przez kierownika cyklu wsparcia i zabezpieczenia działań okrętowych. Wystawca

tego dokumentu stwierdził, że „dostarczony w ramach ww. zamówienia symulator oparty jest o autorską platformę telekomunikacyjną firmy Nowatel wykorzystującą centrale PABX”.

Zamawiający wykonując **wyrok Krajowej Izby Odwoławczej** przeprowadził postępowanie wyjaśniające, którego wyniki pozwalają na sformułowanie zupełnie odmiennych wniosków. Przede wszystkim zamawiający ustalił, że zamawiającym w badanym postępowaniu była Jednostka Wojskowa nr 4220 w Ustce, a nie – jak błędnie podali wykonawcy Platan i Nowatel – Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce. Dowódca tej jednostki, w piśmie z **14.07.2014 r.** skierowanym do odwołującego i zamawiającego przesłał kserokopie protokołu odbioru „Symulatora radionamierzenia obiektów w strefie morskiej”. Z protokołu, a w szczególności załączonego do niego „Wykazu ukończenia symulatora namierzenia obiektów w strefie morskiej” wynika, że zamówienie to nie obejmowało jakichkolwiek central. W sposób dobitny potwierdził to dowódca Jednostki Wojskowej nr 4220 w piśmie z **22.08.2014 r.** skierowanym do podmiotu Unify, w którym to piśmie dowódca stwierdził wprost, że „w ramach postępowania nr 21/WT/JW4220/2013 nie było dostawy centrali telefonicznej”.

Dowód: pisma komendanta Jednostki Wojskowej nr 4220 w Ustce z **14.07.2014 r.** wraz z protokołem odbioru „Symulatora radionamierzenia obiektów w strefie morskiej” oraz z **22.08.2014 r.**

Zakres przedmiotowego zamówienia potwierdzają również dokumenty dotyczące postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zawarta umowa oraz informacje o zrealizowanym projekcie zawarte na stronie internetowej wykonawcy Nowatel.

Dowód: specyfikacja w postępowaniu na wytworzenie, dostawę oraz montaż symulatora radionamierzenia obiektów w strefie morskiej,
oferta wykonawcy Nowatel złożona w przedmiotowym postępowaniu,
umowa nr 206/FIN/JW4220/2013,
informacje o zrealizowanym projekcie zawarte na stronie internetowej wykonawcy Nowatel.

Tu również przedmiotem zamówienia nie był system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne, lecz dostawa symulatora, a tym samym informacje podane w wykazie głównych dostaw oraz wyjaśnieniach wykonawców Platan i Nowatel nie odpowiadają prawdzie.

Odwołujący stwierdził, że postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez zamawiającego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że w ofercie wykonawców Platan i Nowatel, w wykazie głównych dostaw pod poz. 2-4 oraz w dokumentach potwierdzających

należyte wykonanie umowy, podano szereg nieprawdziwych informacji. Przede wszystkim wykonawcy Platan i Nowatel wskazali, że referencyjne zamówienia obejmowały dostawę systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne. Informacje te były później potwierdzane przez wykonawców Platan i Nowatel w ramach wyjaśnień składanych w trybie **art. 26 ust. 4 Pzp**. Oświadczenia te nie były jednak prawdziwe w świetle dokumentów, którymi dysponuje zamawiający.

W odniesieniu do dwóch zamówień (poz. 3 i 4 wykazu głównych dostaw) wykonawcy Platan i Nowatel podali dane zamawiających niezgodne ze stanem faktycznym, a co za tym idzie, uzyskali referencje oraz dokumenty uzupełniające od osób nieuprawnionych, Dzięki temu w odniesieniu do **dostawy nr 4** wykonanej na rzecz Jednostki Wojskowej nr 4220 w Ustce, wykonawcy Platan i Nowatel pozyskali dokumenty potwierdzające nieprawdę i dokumentami tymi posłużyli się w przedmiotowym postępowaniu.

W trakcie prowadzenia wyjaśnień wykonawcy Platan i Nowatel wielokrotnie zmieniali swoje stanowisko dotyczące zakresu wykonywanych dostaw w odniesieniu do **poz. 2 i 4 wykazu głównych dostaw**. Z wyjaśnień wynikało, że wykonawcy Platan i Nowatel dostarczyli konsolę dyspozytorską, w kolejnych wyjaśnieniach mowa jest już o symulatorze, a następnie o centralach VoIP. Co według odwołującego świadczy o próbie dostosowania wyjaśnień wykonawców Platan i Nowatel do aktualnych pytań i wątpliwości zamawiającego.

Złożone oświadczenia otrzymane od Akademii Pomorskiej w Słupsku, Jednostki Wojskowej 4022 w Ustce oraz Komendy Portu Wojennego w Gdyni jednoznacznie potwierdzają, że w zakresie realizacji poszczególnych zamówień nie było żadnej centrali telefonicznej.

W odniesieniu do wszystkich zamówień zamieszczonych w wykazie podano nieprawdziwą wartość systemów telekomunikacyjnych (abstrahując od faktu, że systemy te nie zawierały w rzeczywistości central). Wykonawcy Platan i Nowatel zawyżyli wartość dostaw podając wynagrodzenie dotyczące całości umów obejmujących takie elementy jak: systemy informatyczne, meble itp.

W odniesieniu do zamówienia z poz. 2 wykazu głównych dostaw wykonawcy Platan i Nowatel podali nieprawdziwą wartość umowy, ponieważ nie uwzględniono aneksu nr 1 z **14.06.2012 r.**, zmniejszającego wartość 2.482.140 zł o kwotę 83.705,91 zł odwołujący zwraca również uwagę, że wykonawcy Platan i Nowatel wielokrotnie zmieniali kwotę zrealizowanego zamówienia, w kolejnych wyjaśnieniach zmniejszając bądź zwiększając jego wartość np. w wyjaśnieniach z **11.06.2014 r.** kwota wynosiła **744.642 zł**, natomiast w wyjaśnieniach z **26.06.2014 r.** wynosiła już tylko **595.713,60 zł**. Finalnie wykonawcy Platan i Nowatel w uzupełnieniach z **14.08.2014 r.** wrócili do nieprawdziwej kwoty **2.482.140 zł**.

Wpływ tych informacji na wynik postępowania, nie tylko potencjalny, ale rzeczywisty, jest oczywisty. Jeżeli weźmie się po uwagę, że podanie prawdziwych informacji w ofercie skutkowałoby brakiem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Niezbędne jest także podkreślenie, że podanie w ofercie nieprawdziwych informacji ma charakter celowego, zawinionego i zamierzonego działania. Wykonawcy Platan i Nowatel, w których skład wchodzi profesjonalni uczestnicy rynku, w tym producent central telefonicznych, doskonale zdawali sobie sprawę z treści warunku udziału w postępowaniu, a przede wszystkim rozumienia pojęcia „*system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne*”. Z drugiej strony wykonawca Nowatel, jako wykonawca referencyjnych zamówień doskonale zdawał sobie sprawę z wartości realizowanych zamówień, ich zakresu, a także z tego, że nie obejmują one dostawy systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne. Pomimo tego wykonawcy Platan i Nowatel w ofercie jak i składanych wyjaśnieniach twierdzili, że referencyjne dostawy odpowiadają treści opisu warunku udziału w postępowaniu.

Dopiero postępowanie wyjaśniające prowadzone przez zamawiającego wykazało, że informacje podane w ofercie są nieprawdziwe. W piśmie z **13.08.2014 r.** zamawiający stwierdził, że 3 z 5 pierwotnie wskazanych w wykazie dostaw nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, po czym wezwał wykonawców Platan i Nowatel do uzupełnienia wykazu, wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia. Wykaz głównych dostaw został uzupełniony pismem wykonawców Platan i Nowatel z **14.08.2014 r.**

Takie działanie zamawiającego jest niezgodne z prawem. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, informacje nieprawdziwe składane w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie podlegają uzupełnieniu na podstawie **art. 26 ust. 3 Pzp**, gdyż jest to wyjątek od obowiązku zamawiającego, polegającego na wzywaniu do uzupełnienia dokumentu niezłożonego lub wadliwie złożonego, ponieważ nie można zastąpić nieprawdziwej informacji informacją prawdziwą.

Nawet jeżeli doszło do uzupełnienia dokumentów zastępujących dokumenty zawierające nieprawdliwe informacje, to dokumenty te nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **28.08.2014 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **28.08.2014 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

01.09.2014 r. (poniedziałek) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Platan Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Sopocie, ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot i Nowatel Sp. z o.o. z siedzibą w Rumi, ul. Gdańska 39/27, 84-230 Rumia złożyli (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Przystępujący po stronie zamawiającego wniósł **08.09.2014 r. (poniedziałek)** pismo procesowe uczestnika postępowania wnosząc o odrzucenie odwołania ewentualnie o oddalenie odwołania.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy **08.09.2014 r. (poniedziałek)** (art. 186 ust. 1 Pzp). Zamawiający wniósł o uwzględnienie odwołania czyli zamawiający uwzględnił odwołanie.

Przystępujący po stronie zamawiającego wniósł sprzeciw do uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego **09.09.2014 r.** (art. 186 ust. 4 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodów złożonych przez odwołującego:

- 1) (dowód nr 1) pismo z 04.07.2012 r. wykonawcy Nowatel na okoliczność, że Kanclerz Akademii Pomorskiej w Słupsku – Pani E. S. była kierownikiem projektu i zna zamówienie [określone w poz. 2 „Wykazu dostaw” w ofercie przystępującego] nie tylko od strony formalnej, ale również od strony merytorycznej – kierownika projektu;
- 2) (dowód nr 2) opinię z 03.09.2014 r. Instytutu Łączności Państwowego Instytutu Badawczego pn. „Ekspertyza zgodności przedstawionych referencji wykonanych prac z wymaganiami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” na okoliczność podania nieprawdziwych informacji przez przystępującego w „Wykazie dostaw” w poz. 2-4;
- 3) (dowód nr 3) plik dowodów złożonych przy odwołaniu i potwierdzonych jedynie parafą, a obecnie potwierdzonych za zgodność z oryginałem na każdej stronie dokumentu, z których odwołujący wywodzi jak w odwołaniu;
- 4) (dowód nr 6) opis z Internetu trenżerów i symulatorów producenta Nowatel na okoliczność, że wykazane w poz. 2 „Wykazu dostaw” dostawy to symulatory i trenażery wojskowe;

- 5) (dowód nr 7) kopie pism z Akademii Pomorskiej w Słupsku i Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce z podkreśleniami na okoliczność, że każde urządzenie po zaimplementowaniu oprogramowania może pełnić funkcje centrali i telefonu zależnie od oprogramowania, co nie zmienia charakteru urządzenia, gdyż nie są to wymagane centrale telefoniczne;
 - 6) (dowód nr 8) wydruk z opisem cech urządzenia dostarczonego przez producenta Nowatel pokazujące faktyczne przeznaczenie symulatora dostarczonego CSMW w Ustce
- oraz dowodów złożonych przez przystępującego:
- 7) (dowód nr 4) opinia rzeczoznawcy z zakresu telekomunikacji na okoliczność potwierdzenia, że elementami składowymi systemu w Słupsku była centrala telefoniczna oraz telefony;
 - 8) (dowód nr 5) wydruki z Internetu w celu wykazania podległości służbowej Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce dowódcy Marynarki Wojennej oraz odnośnie zadań 6 Wojskowego Oddział Gospodarczego i Jednostki Wojskowej 4220 i wykazania, że Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej nie znajduje się w strukturze tej jednostki
- Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzuty zaniechania wykluczenia wykonawców Platan i Nowatel, pomimo że wykonawcy ci podlegają wykluczeniu – zasługuje na uwzględnienie z zastrzeżeniem, że zamawiający wykluczając przystępującego powinien

powołać się na przepis **art. 24 ust. 2 pkt 4**, a nie – jak wnosi o to odwołujący – na przepis **art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp**.

Zamawiający w pkt 5.2 [str. 3] specyfikacji ustanowił warunek udziału w postępowaniu, zgodny z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, cyt. »Wykonawca musi posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, które musi wykazać, w formie załączonego do oferty wykazu głównych dostaw i oświadczenia, potwierdzonego poświadczeniami, referencjami lub odpowiednimi dokumentami uprzednich odbiorców, albo oświadczeniem wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, że w ciągu ostatnich 3 lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, wykonał główne dostawy. Przez główne dostawy rozumie się zrealizowanie **co najmniej trzech dostaw systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne, przy czym co najmniej jedna z wykazanych dostaw musiała obejmować system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2.000 (dwa tysiące) numerów (abonentów), o wartości łącznej wykazanych trzech dostaw nie mniej niż 1.000.000 PLN brutto (słownie: jeden milion złotych 00/100)**«. Przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp brzmi: »O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: [...] posiadania wiedzy i doświadczenia«.

Wykonawcy Platan i Nowatel [obecny przystępujący] złożyli Wykaz głównych dostaw obejmujący 5 pozycji, z czego zamawiający zakwestionował pozycje 2-4 i wezwał 13.08.2014 r. do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie. Wezwanie to było zgodne z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 6 czerwca 2014 r. (sygn. akt 1040). W wezwaniu zamawiający wyjaśnił, że nie może uznać za spełniające warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia dostaw wskazanych w pkt 2-4 Wykazu głównych dostaw. Zamawiający podkreślił, że w ramach wykazanych zrealizowanych zamówień cyt. »nie dostarczono central telefonicznych, a jedynie centrale voipowe. Zdaniem zamawiającego centrale voipowe są centralami telekomunikacyjnymi, jednak nie mogą być uznane za centrale telefoniczne, gdyż zapewniają one łączność wykorzystując w tym celu informatyczne okablowanie typu LAN, a sygnał przesyłany jest w pakietach. Natomiast centrale telefoniczne obsługują sieci telefoniczne po dedykowanym wyłącznie im okablowaniu, po którym sygnał przesyłany jest w sposób ciągły«.

Przystępujący złożył na to zamawiającemu w żądanym terminie dokumenty dotyczące tych samych zamówień, które wykazał w ofercie. Zamawiający uznał, że przystępujący uczynił to w sposób prawidłowy i w efekcie uznał, że przystępujący złożył najkorzystniejszą ofertę.

Na ten wybór najkorzystniejszej oferty wykonawca Orange wniósł **28.08.2014 r.** odwołanie. Odwołujący wniósł o wykluczenie przystępującego, gdyż odwołujący wskazał, że przystępujący złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania – **art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp**. Przepis **art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp** brzmi: »Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania«.

Zdaniem zamawiającego złożone odwołanie przedstawiło nowe fakty, a w wyniku ich analizy zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie wykluczenia przystępującego, gdyż przystępujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.

W ocenie składu orzekającego Izby wykonawca musi dowieść spełnienia postawionych w specyfikacji przez zamawiającego warunków. Jeżeli jednak wykonawca nie dowiedzie spełnienia któregoś z warunków może zostać wykluczony z postępowania, ale na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** albo na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp**, lecz dopiero w przypadku, gdy zamawiający dowiedzie, że wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Przepis **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** brzmi: »Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu«.

W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający (ani odwołujący) nie wykazał, że przystępujący złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Natomiast przystępujący nie wykazał, że spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia. Przystępujący nie dowiódł, że wykazane przez niego doświadczenie – zrealizowane dostawy – w pkt 2-4 „Wykazu” odnoszą się do central i urządzeń telefonicznych. Ze złożonych dokumentów wynika, że przystępujący nie próbował złożyć informacji nieprawdziwych, ale błędnie rozumiał warunek. Z tego względu przystępujący nie wykazał spełnienia warunku. Przystępujący był już wzywany do uzupełnienia oferty na podstawie **art. 26 ust. 3 Pzp**, w związku z tym miał możliwość i uzupełnienia dokumentów i oświadczeń.

W zakresie dowodów skład orzekający Izby stwierdza, że:

1. Dowód nr 1 (złożony przez odwołującego) – pismo z 04.07.2012 r. wykonawcy Nowatel na okoliczność, że Kanclerz Akademii Pomorskiej w Słupsku – Pani E. S. była kierownikiem projektu i wszechstronnie zna zamówienie, nie wnosi nic do rozpoznania sprawy, a wiarygodności pism wystosowanych przez Kanclerza Akademii Pomorskiej w Słupsku nic nie podważa.

Dowód nr 2 (złożony przez odwołującego) – opinia z 03.09.2014 r. Instytutu Łączności Państwowego Instytutu Badawczego pn. „Ekspertyza zgodności przedstawionych referencji wykonanych prac z wymaganiami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” na okoliczność podania nieprawdziwych informacji przez przystępującego w „Wykazie dostaw” w poz. 2-4 potwierdza we wniosku końcowym, że cyt. „Z przedstawionych dokumentów jednoznacznie wynika, że w ramach poszczególnych zamówień w pozycjach 2-4 [...] nie było żadnych central, w tym również telefonicznych”. Dowód ten wskazuje, że wykonawcy Platan i Nowatel nie zrealizowali dostaw na potwierdzenie spełnienia warunku, ale nie wynika z tej opinii Instytutu Łączności aby wykonawcy Platan i Nowatel podali nieprawdziwe informacje, co obligowałoby zamawiającego do wykluczenia wykonawców Platan i Nowatel na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp**.

Dowód nr 3 (złożony przez odwołującego) – plik dowodów złożonych przy odwołaniu i potwierdzonych za zgodność z oryginałem, z których odwołujący wywodzi jak w odwołaniu, że wykonawcy Platan i Nowatel złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Jednak z dokumentów nie wynika, że wykonawcy Platan i Nowatel złożyli nieprawdziwe informacje, a wynika, że nie wykazali spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem wykonawców na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp**.

Dowód nr 4 (złożony przez przystępującego) – opinia rzeczoznawcy z zakresu telekomunikacji na okoliczność potwierdzenia, że elementami składowymi systemu w Słupsku była centrala telefoniczna oraz telefony. Z dowodu wynika, że przystępujący, już w pytaniu skierowanym do rzeczoznawcy, ciężar zagadnienia skierował na kwestię czy poddany ekspertyzie system łączności zainstalowany w Akademii Pomorskiej w Słupsku cyt. „posiada cechy funkcjonalne realizowane przez samodzielne centrale telefoniczne”. Rzeczoznawca nie stwierdził, że badany system jest centralą, ale cyt. „posiada podstawowe cechy funkcjonalne realizowane przez centralę telefoniczną i centralę VoIP, a zaimplementowane oprogramowanie zapewnia funkcjonalność centrali telefonicznej i łączności VoIP [...]”. Z tych stwierdzeń wynika, że przystępujący nie dostarczył centrali telefonicznej, ale tylko urządzenie zapewniające podstawowe cechy funkcjonalne realizowane przez centralę telefoniczną. Tak więc przystępujący nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, a więc z tego powodu podlega wykluczeniu podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp**.

Dowód nr 5 (złożony przez przystępującego) wydruki z Internetu w celu wykazania podległości służbowej Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce dowódcy Marynarki Wojennej oraz odnośnie zadań 6 Wojskowego Oddział Gospodarczego i Jednostki Wojskowej 4220 i wykazania, że Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce nie

znajduje się w strukturze tej jednostki nie wnosi nic do rozpoznania sprawy, gdyż z dowodu nie wynika, że przystępujący wykazał spełnienie przedmiotowego warunku.

Dowód nr 6 (złożony przez odwołującego) opis z Internetu trenżerów i symulatorów producenta Nowatel na okoliczność, że wykazane w poz. 2 „Wykazu dostaw” dostawy to symulatory i trenażery wojskowe wskazuje, że cyt. „Symulator radiokomunikacji jest systemem informatycznym [...]”, a więc nie może służyć do wykazania spełnienia przedmiotowego warunków udziału w postępowaniu, gdy zamawiający żądał wykazania dostawy centrali telefonicznej.

Dowód nr 7 (złożony przez odwołującego) kopie pism z Akademii Pomorskiej w Słupsku i Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce z podkreśleniami na okoliczność, że każde urządzenie po zaimplementowaniu oprogramowania może pełnić funkcje centrali i telefonu zależnie od oprogramowania, co nie zmienia charakteru urządzenia, gdyż nie są to wymagane centrale telefoniczne – wskazuje, że przystępujący nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunków udziału w postępowaniu, ale również nie może być argumentem przemawiającym za stwierdzeniem, że przystępujący złożył nieprawdziwe informacje.

Dowód nr 8 (złożony przez odwołującego) wydruk z opisem cech urządzenia dostarczonego przez producenta Nowatel pokazujące faktyczne przeznaczenie symulatora dostarczonego CSMW w Ustce – wskazuje, że przystępujący nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunków udziału w postępowaniu, ale jednocześnie nie można na jego podstawie stwierdzić, że przystępujący złożył nieprawdziwe informacje.

Z powyższego wynika, że zarzut zaniechania wykluczenia wykonawców Platan i Nowatel, pomimo że wykonawcy ci podlegają wykluczeniu – jest zasadny w ocenie składu orzekającego Izby.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 26 ust. 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp**, przez wezwanie wykonawców Platan i Nowatel do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, mających zastąpić dokumenty zawierające nieprawdziwe informacje, a w dalszej konsekwencji uwzględnienie tak uzupełnionych dokumentów przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący (i zamawiający) nie wykazał, że wykonawcy Platan i Nowatel podali nieprawdziwe informacje dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, mające wpływ na wynik postępowania, co zostało wykazane powyżej. Ponadto, gdyby rzeczywiście zamawiający nie mógł wezwać przystępującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie **art. 26 ust. 3 Pzp** okazałoby się, że odwołanie jest spóźnione i podlegałoby odrzuceniu na podstawie **art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp**,

gdyż od możliwości stwierdzenia, że przystępujący nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku minął znacznie dłuższy termin niż 10 dni, o których mowa w art. 182 Pzp.

Poza tym skład orzekający Izby stwierdza, że wezwanie do uzupełnienia oferty wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 6 czerwca 2014 r. (sygn. akt 1040) który brzmiał, cyt. „uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu uniE.żnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje zamawiającemu w pierwszej kolejności wezwanie przystępującego w trybie art. 26 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia wykazu głównych dostaw wykonawcy oraz załączonych dowodów, z kolei w drugiej kolejności nakazuje zamawiającemu wezwanie przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia przywołanego wykazu wraz z dowodami, pod warunkiem, że z uzyskanych w pierwszej kolejności wyjaśnień będzie wynikało, iż przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia zgodnie z rozdz. 5 ust. 2 specyfikacji”.

Przepis **art. 26 ust. 3 Pzp** brzmi: „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby uniE.żnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”. Przepis **art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp** brzmi: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że [...] odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie”.

Zamawiający naruszył **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp**.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez strony.

Z powyższych względów uwzględniono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 4 lit. b i w związku z art. 186 ust. 4 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....