

**Sygn. akt KIO/UZP 383/09**

**WYROK**

**z dnia 15 kwietnia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Członkowie: Renata Tubisz**

**Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 kwietnia 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **przez Fundację Naukową Instytut Badań Strukturalnych, 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 15, lok. 24, 25**, od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2/4**, protestu z dnia **3 marca 2009 r.**

przy udziale **CASE-Doradcy Sp. z o.o., 00-010 Warszawa, ul. Sienkiewicza 12**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1) uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**

2) kosztami postępowania obciąża **Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2/4** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Fundację Naukową Instytut Badań Strukturalnych, 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 15, lok. 24, 25**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2/4** na rzecz **Fundacji Naukowej Instytut Badań Strukturalnych, 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 15, lok. 24, 25**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: **XXX**) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Fundacji Naukowej Instytut Badań Strukturalnych, 02-516 Warszawa, ul. Rejtana 15, lok. 24, 25**.

### **U z a s a d n i e**

Odwołujący - Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych z siedzibą w Warszawie, wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, w którym zarzucił Zamawiającemu - Ministerstwu Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Warszawie, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej w skrócie Pzp:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy CASE-Doradcy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z udziału w postępowaniu, jako nie posiadającego niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponującego potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CASE-Doradcy Sp. z o.o., jako niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną w skrócie SIWZ,
- 3) art. 91 ust. 1, poprzez nieprawidłową ocenę ofert złożonych w postępowaniu i wybór oferty CASE-Doradcy Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) wykluczenia CASE-Doradcy Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp,
- 2) odrzucenia oferty CASE-Doradcy Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
- 3) unieważnienia czynności wyboru oferty CASE-Doradcy Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej,
- 4) dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, z wyłączeniem oferty CASE-Doradcy Sp. z o.o. i wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że odwołanie zostało wniesione w postępowaniu na przeprowadzenie cyklicznych badań ewaluacyjnych, którego przedmiotem jest: "Wpływ realizacji polityki spójności na kształtowanie się głównych wskaźników dokumentów strategicznych - Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 i Narodowej Strategii Spójności 2007-2013 oraz innych wybranych wskaźników makroekonomicznych na poziomie krajowym i regionalnym" - Część C - przeprowadzenie cyklicznych badań efektów makroekonomicznych wynikających z realizacji polityki spójności w Polsce, na poziomie krajowym i regionalnym, za pomocą dowolnego ilościowego modelu ekonomicznego, spełniającego wymagania metodologiczne Komisji Europejskiej.

**W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał**, że jego oferta została oceniona jako druga w postępowaniu i gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Pzp podczas oceny ofert, oferta Odwołującego zostałaby wybrana, jako najkorzystniejsza. Przesłanka ta przesądza o bezsprzeczności posiadania przez Odwołującego interesu prawnego w korzystaniu ze środków ochrony prawnej (protestu i odwołania).

I.

A. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia CASE-Doradcy Sp. z o.o. postępowania, z powodu nie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Podał, iż wykonawcy powinni spełniać łącznie wszystkie przesłanki określone w art. 22 ust. 1 Pzp. Brak spełnienia którejkolwiek z przesłanek, o których mowa w pkt 1-3, stanowi podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Warunek w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonawcy, wskazany w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, o treści, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, został uszczegółowiony przez Zamawiającego w § 3 ust. 1 pkt 2 SIWZ. W myśl tego postanowienia - o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy "w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem niniejszego postępowania lub w okresie prowadzenia działalności, jeśli okres ten jest krótszy niż trzy lata, należycie wykonali co najmniej dwie usługi i/lub projekty badawcze polegające na przeprowadzeniu badań lub analiz dotyczących oddziaływania interwencji publicznych na rozwój społeczno - gospodarczy za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych o wartości nie mniejszej niż 50 000 zł brutto każda."

W ocenie Odwołującego, postanowienie to należy interpretować w ten sposób, że jeżeli wymagana przez Zamawiającego usługa jest częścią większego projektu, rolą wykonawcy jest udokumentowanie, że spełnia ona (usługa określona przez Zamawiającego, a nie projekt, którego jest częścią) warunki udziału w postępowaniu.

Rozumienie to potwierdza sam Zamawiający w wyjaśnieniach dotyczących treści SIWZ, przekazanych wykonawcom w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których został sformułowany analogiczny warunek (np. wyjaśnienia z dnia 16 sierpnia 2007 r. udzielone w zakresie treści SIWZ w zamówieniu na wykonanie badania pt. "Badanie Beneficjentów Ostatecznych w ramach Priorytetu 2 ZPORR" z dnia 7 sierpnia 2007 r.).

Oferta CASE-Doradcy Sp. z o.o. nie zawiera wymaganej w SIWZ ilości usług i/lub projektów badawczych, które spełniałyby warunki postawione przez Zamawiającego. Wykaz przedstawiony przez CASE-Doradcy Sp. z o.o. zawiera 3 projekty, z których tylko jeden odpowiada warunkom opisanym w SIWZ (Zamość). Pozostałe dwa projekty, tj. projekt "Raporty miesięczne dla Górażdże Cement S.A." oraz projekt "Ocena szacunkowa projektu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka" nie odpowiadają warunkowi SIWZ.

W zakresie projektu „Raporty miesięczne dla Górażdże Cement S.A.” Zamawiający nie odniósł się do zarzutów przedstawionych w proteście.

W zakresie projektu „Ocena szacunkowa projektu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”, Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu stwierdził, że z uwagi na fakt, iż odbiorcą tej usługi był sam Zamawiający, ustalił więc, że przedmiot usługi odpowiada swoim zakresem usługom, o których mowa w warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zdaniem Odwołującego, takie samodzielne ustalenie Zamawiającego, nie może mieć miejsca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwłaszcza nie może zastąpić czynności wykonawcy, z uwagi na wymóg obiektywnej możliwości zweryfikowania jej oraz podstawę kontroli w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej.

Ocena szacunkowa projektu „Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka” - z opisu projektu przedstawionego w ofercie (wykaz usług stanowiący załącznik nr 4) nie wynika, by jego elementem była analiza oddziaływania interwencji publicznej na rozwój społeczno-gospodarczy za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych. Podobnie List Referencyjny sporządzony przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (załączony do oferty) nie potwierdza, że w ramach projektu przeprowadzona została analiza oddziaływania interwencji publicznej na rozwój społeczno-gospodarczy. Nie ma żadnego dowodu, że tego rodzaju analizy wchodziły w skład projektu. Na podstawie publicznie dostępnego raportu końcowego można stwierdzić, że jego elementem było wykorzystanie takich analiz autorstwa WARR i IBnGR oraz wykonanie własnej analizy wpływu, przy wykorzystaniu modelu HERMIN autorstwa WARR. Projekt był wielowątkowy (złożyły się na niego ocena diagnozy, analiza SWOT, analiza spójności zewnętrznej i wewnętrznej programu i jego systemu wdrażania, analiza projektów kluczowych, przeprowadzenie badań 101, CATI i CAWI, 6 paneli ekspertów), a wykonawca CASE-Doradcy Sp. z o.o. w ramach projektu nie budował modelu, a jedynie cytował wyniki WARR i IBnGR oraz wykorzystywał model HERMIN do własnych szacunków. Odwołujący - wbrew zarzutom Zamawiającego przedstawionym w rozstrzygnięciu protestu - kwestionuje, że wymogiem SIWZ było przeprowadzenie analizy przy użyciu własnego modelu. Użycie gotowego modelu znacznie obniża koszty projektu (choć nie zawsze umożliwia osiągnięcie najlepszych efektów). Trudno też uznać, w ocenie Odwołującego, wykorzystanie cudzego modelu za udokumentowanie doświadczenia w tworzeniu modeli. Marginalna rola szacunków w całości badania, okoliczność, że w ramach projektu zostały wykorzystane gotowe modele oraz, przede wszystkim, duża liczba innych badań i analiz przeprowadzonych w ramach projektu sprawiają, że przekroczenie w ramach projektu progu 50 000 zł brutto dla analizy oddziaływania interwencji publicznej na rozwój społeczno-gospodarczy za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych, jest niemożliwe. Oznaczałoby bowiem, że relatywnie proste (ze względu na wykorzystanie gotowego narzędzia) i mało znaczące zadanie (co wynika z udziału dokonanych obliczeń w

całości badania) skonsumowało ponad 55 proc. budżetu projektu. Ponadto, że w wyjaśnieniach złożonych w dniu 26 stycznia 2009 r. CASE-Doradcy Sp. z o.o. nie przedstawił żadnego dowodu, ani żadnej informacji wskazującej na to, by rola analiz przy wykorzystaniu modelu HERMIN przekroczyła w tym projekcie próg 50 000 zł brutto. Nie ma znaczenia przy tym okoliczność, że Zamawiający sam ustalił zakres przedmiotowej usługi. Takie działanie Zamawiającego należy uznać za naruszające zasadę jawności postępowania i zasady konkurencji.

Odwołujący stwierdził, że po złożeniu ofert, wykonawca nie może uzupełnić oferty, ani dokonać jej zmiany np. w zakresie przedstawienia wykazu nowych usług i/lub projektów badawczych polegających na przeprowadzeniu badań lub analiz dotyczących oddziaływania interwencji publicznych na rozwój społeczno - gospodarczy za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych o wartości nie mniejszej niż 50 000 zł brutto każda. Wobec tego, niektóre dokumenty złożone przez CASE-Doradcy Sp. z o. o. w ramach wyjaśnień w dniu 26 stycznia 2009 r., mianowicie opinie Marka Borowskiego czy pismo „Polska gospodarka - tendencje – oceny - prognozy”, nie dotyczą projektów wskazanych w wykazie usług i mają wyłącznie charakter propagandowy.

Zatem, wykonawca CASE-Doradcy Sp. z o.o., na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z § 3 SIWZ, powinien zostać wykluczony z postępowania.

B. Wymagania w zakresie doświadczenia kierownika zespołu.

Zamawiający w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a) SIWZ sformułował m.in. oczekiwania co do posiadania niezbędnego doświadczenia w zakresie: 1) "tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio i/lub długoterminowych" oraz 2) "min. 3 lata doświadczenia w zakresie wykorzystania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów ekonomicznych, przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej i/lub analiz wpływu interwencji publicznych na gospodarkę;". Sformułowano tu łączne oczekiwanie w zakresie 1) tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących jednocześnie do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio i/lub długoterminowych, a także 2) wykorzystywania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów ekonomicznych oraz przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej i/lub analiz wpływu interwencji publicznych na gospodarkę, Zamawiający oczekiwał od kierującego zespołem specyficznego doświadczenia z modelami ekonomicznymi, co w kontekście przedmiotu zamówienia jest warunkiem słusznym.

Katarzyna P., wskazana przez CASE-Doradcy Sp. z o.o. na kierownika zespołu, nie spełnia powyższego wymogu. Wykazane w ofercie "doświadczenie w przeprowadzaniu analiz

społeczno-gospodarczych" w żaden sposób nie ukazuje wykorzystywania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych do analiz procesów ekonomicznych oraz przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej. Z oferty nie wynika, by w przytoczonych publikacjach Katarzyna P. wykorzystywała w jakimkolwiek stopniu modele ekonomiczne do analiz procesów ekonomicznych oraz przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej i/lub analiz wpływu interwencji publicznych na gospodarkę. Udokumentowane zostało zaledwie doświadczenie z zakresu używania narzędzi prognostycznych, a nie narzędzi służących łącznie do tworzenia krótkoterminowych (tj. ograniczonych do 6-8 kwartałów) prognoz gospodarczych, a nie jednocześnie do 1) analiz procesów ekonomicznych, oraz 2) przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej. Czym innym jest okazjonalne formułowanie krótkookresowych prognoz na bazie modeli ekonometrycznych, a czym innym poświęcenie 3 lat aktywności zawodowej na pracę ze złożonymi modelami ekonomicznymi, tworzonymi w celu "przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej i/lub analiz wpływu interwencji publicznych na gospodarkę". Różnicę między sporządzaniem prognoz, a analizą procesów społeczno - gospodarczych wskazuje Zamawiający podając konieczność udokumentowania "tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących jednocześnie do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio i/lub długoterminowych". Takiego ciągłego, 3 letniego doświadczenia kierownika zespołu w ofercie CASE-Doradcy Sp. z o.o., nie udokumentowano. Oferta wskazuje na brak doświadczenia kierownika zespołu w realizacji projektów o zakresie porównywalnym z zakresem przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności, brak wiedzy na temat modelowania ekonomicznego w zakresie określonym w SIWZ.

W ofercie CASE-Doradcy Sp. z o.o. nie udokumentowano także, aby Katarzyna Piętka posiadała doświadczenie w tworzeniu narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio/lub długoterminowych.

Doświadczenie Katarzyny P. dotyczy wyłącznie uczestnictwa w procesie budowy modelu prognostycznego (dla gospodarki ukraińskiej) służącego do formułowania krótkoterminowych (6-8 kwartałów) prognoz, a nie do analiz procesów gospodarczych. Co więcej posługiwanie się terminem średnioterminowy w odniesieniu do perspektywy czasowej odpowiadającej zaledwie 1/8-1/4 średniej długości cyklu koniunkturalnego (8-10 lat), jest ewidentnym nadużyciem wykonawcy, wyrażonym w złożonej ofercie, jak również w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania. Perspektywa średnioterminowa w ekonomii oznacza perspektywę cyklu koniunkturalnego (32-40 kwartałów), natomiast długoterminowa perspektywa, wieloletnią obejmującą co najmniej dwa cykle koniunkturalne, nie udokumentowano więc doświadczenia Katarzyny P. w wymaganym przez SIWZ zakresie, dotyczącym tworzenia odpowiednich modeli ekonomicznych.

Zamawiający sformułował w § 3 SIWZ szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, jak m.in. doświadczenie w zakresie tworzenia i ciągłego (minimum 3 letniego) wykorzystania odpowiednich narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych kierownika zespołu przeznaczonych do ściśle określonych celów. Kierownik zespołu wskazany przez CASE-Doradcy Sp. z o.o. nie spełnia tych wymagań.

Wykonawca CASE-Doradcy Sp. z o.o. nie udowodnił by wymienione przez niego usługi spełniały warunki opisane w SIWZ, również z tego powodu, wskazana osoba na kierownika zespołu, nie legitymuje się doświadczeniem odpowiadającym przedmiotowi postępowania, jak i wymaganemu okresowi wykonywania czynności, które zostały sformułowane w SIWZ. Jest to przesłanka wykluczenia wykonawcy z postępowania i czynność ta powinna nastąpić.

II.

Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CASE-Doradcy Sp. z o.o., jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ (opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia – wyrok KIO z dnia 2 stycznia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 11/07).

Zamawiający określił wymaganie dotyczące zgodności użytego ilościowego modelu ekonomicznego z wymaganiami metodologicznymi Komisji Europejskiej, tym samym spełnienie tego wymagania jest niezbędne do stwierdzenia zgodności oferty złożonej w postępowaniu z SIWZ. Nie można inaczej interpretować opisu przedmiotu zamówienia w części C"- przeprowadzenie cyklicznych badań efektów makroekonomicznych wynikających z realizacji polityki spójności w Polsce, na poziomie krajowym i regionalnym, za pomocą dowolnego ilościowego modelu ekonomicznego, spełniającego wymagania metodologiczne Komisji Europejskiej".

Kryterium zgodności modelu ekonomicznego z wymaganiami metodologicznymi Komisji Europejskiej zostało przewidziane jako warunek brzegowy, który musi zostać spełniony przez wszystkich wykonawców.

Z tego względu niezrozumiałe jest twierdzenie Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, że zgodność zaoferowanych przez wykonawców modeli z wymaganiami metodologicznymi Komisji Europejskiej, ma charakter indykatywny. Ocena taka narusza art. 7 Pzp.

Ponadto stosowanie do zawartej w SIWZ i SOZ formuły "model powinien spełniać", należy stwierdzić, że interpretacja tego określenia oznacza bezwzględne wymaganie co do właściwości modelu - ponieważ:



- wszystkie wymogi metodologiczne są opatrzone stwierdzeniem "model powinien", a więc interpretacja takiego wskazania w sposób pozostawiający dowolność wykonawcy oznaczałaby, że SOZ nie formułuje wymogów metodologicznych;

- formuła taka jest używana również dla cech modelu w oczywisty sposób bezwzględnie koniecznych w kontekście celu badania, przykładowo: "Ostatecznie, powinna zostać również uwzględniona i zaprezentowana wrażliwość wyników modelowania na potencjalne zmiany w wydatkowaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (...)", co stanowi podstawowy przedmiot badania (tj. model nie posiadający takiej cechy nie umożliwiłby realizacji podstawowego celu badania, jakim jest "wpływ realizacji polityki spójności na kształtowanie się głównych wskaźników dokumentów strategicznych").

Odwołujący podkreślił, że o ile wytyczne Komisji Europejskiej stanowią wskazówkę co do sposobu modelowania i nie są obligatoryjne dla Państw Członkowskich UE, to już zarówno SIWZ jak i SOZ jednoznacznie wskazują konieczność ich spełnienia i nie określają, by miały one charakter indykatywny. Zamawiający pośrednio potwierdził to w wyjaśnieniach dotyczących treści SIWZ z dnia 19 grudnia 2008 r. Na pytanie 2 o treści „Prosimy o informację, czy oczekiwaniem Państwa jest to, by model HERMIN spełniał wytyczne Komisji Europejskiej (takie wymogi zostały zastosowane w przypadku dwóch pozostałych części zamówienia B i C)”, odpowiedź brzmiała „Tak. Model, po dokonaniu wszystkich modyfikacji, ma spełniać wytyczne Komisji Europejskiej. Nie można zinterpretować niniejszej odpowiedzi inaczej, niż że we wszystkich częściach zamówienia proponowane modele mają obligatoryjnie spełniać wytyczne Komisji Europejskiej.”

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający, odnosząc się do szczegółowych zastrzeżeń protestującego potwierdza, że model proponowany w ofercie CASE-Doradcy Sp. z o.o. nie spełnia poszczególnych wymogów opisanych w SIWZ i SOZ oraz wytycznych Komisji Europejskiej, a także przedstawia budzące wątpliwości wyjaśnienia i uzasadnienia dla swojej decyzji.

1.

Model nie umożliwia dokonywania rzetelnych i wiarygodnych analiz oddziaływania funduszy unijnych na gospodarkę kraju i gospodarki regionalne - zgodnie z postanowieniami SOZ.

W szczególności:

- 1) Model jest wielorównaniowym modelem popytowym, o podłożu ekonometrycznym, który nie może być klasyfikowany jako model strukturalny,
- 2) Model CASE jest modelem eklektycznym, co wynika z niejednorodnego podejścia metodologicznego do formułowania i estymacji tworzących go równań. Każde z przedstawionych w ofercie równań formułowane jest w inny sposób i szacowane niezależnie od pozostałych. Jedne korelują ze sobą zmienne makroekonomiczne z tego

samego okresu (nie nadają się więc do prognozowania i szacowania wpływu ex-ante), podczas gdy inne zawierają zmienne opóźnione,

- 3) Model jest odporny na sformułowaną przez laureata nagrody Nobla prof. Roberta Lucasa krytykę, według której modele ekonometryczne nie mogą być stosowane do przeprowadzania symulacji ex-ante wpływu polityki gospodarczej na gospodarkę, a jedynie do formułowania prognoz zakładających brak zmian w tej polityce. Tym samym na gruncie współczesnej wiedzy ekonomicznej, model uniemożliwia rzetelne oszacowanie wpływu interwencji publicznej na gospodarkę,
- 4) Model estymowany jest w sposób metodologicznie błędny, co podważa wiarygodność wszelkich wyników, jakie za jego pomocą chce się uzyskiwać. Opisany w ofercie sposób wyznaczania parametrów modelu dowodzi nieumiejętności rozróżnienia między szeregami czasowymi o różnym stopniu kointegracji, nieumiejętności identyfikacji procesów leżących u podstaw ich niestacjonarności oraz nieumiejętności poprawnego rozwiązywania problemów wynikających z niestacjonarności i kointegracji na etapie konstrukcji modelu i oceny jego przydatności, co zostało szczegółowo uargumentowane przez Odwołującego w treści protestu,
- 5) Proponowana metodyka szacowania efektów w poszczególnych regionach nie zapewnia uzyskania dobrej jakości wyników, ponieważ nie zapewnia ich spójności na poziomie krajowym i regionalnymi.

2. Model CASE uniemożliwia rozróżnienie porównania scenariusza Opisującego wyłącznie wykorzystanie funduszy europejskich ze scenariuszem wspólnego finansowania z funduszy europejskich i środków krajowych – zgodnie z postanowieniami SOZ, stanowiącymi powtórzenie rekomendacji Komisji Europejskiej: "Przyjmując różne scenariusze dodatkowości wydatków publicznych, model powinien umożliwiać pokazanie wsparcia pochodzącego jedynie z funduszy strukturalnych i z Funduszu Spójności. Modelowanie powinno dać możliwość rozróżnienia i porównania pomiędzy scenariuszem, gdy wykorzystane zostają jedynie fundusze europejskie jak również sytuacji wspólnego finansowania z funduszy europejskich i środków krajowych - w obu przypadkach z wyłączeniem finansowania ze źródeł prywatnych."

3. Nie zostały przedstawione równania behawioralne modelu - potrzebę ich przedstawienia wyraził Zamawiający w SOZ: "W przypadku strony popytowej powinny zostać określone równania behawioralne dotyczące prywatnej konsumpcji, inwestycji prywatnych, jak również eksportu i importu na poziomie ogólnokrajowym oraz odpowiednie równania dla wydatków państwa".

4. Model CASE nie uwzględnia wpływu BIZ na stronę podażową gospodarki mimo, że SOZ jednoznacznie stwierdza: "Co więcej, strona podażowa modelu powinna uwzględniać potencjalne oddziaływanie bezpośrednich inwestycji zagranicznych." W rezultacie model CASE stanął więc w jawnej sprzeczności z SIWZ i SOZ. W wypadku modelu strukturalnego klasy DSGE proponowanego przez IBS, bezpośrednie inwestycje zagraniczne uwzględniono zarówno po stronie podażowej jak i popytowej, co dowodzi, że spełnienie tego wymogu SOZ przez model odpowiedniej klasy jest w pełni możliwe. Gdyby Zamawiający rzeczywiście uważał, że spełnienie tego warunku jest niemożliwe, całkowicie niecelowe było umieszczenie go w SOZ.

5. W segmencie rynku zostały pominięte kwestie dotyczące migracji i uczestnictwa rynku pracy, podczas gdy SOZ stwierdza jednoznacznie, że zagadnienia te powinny zostać wyraźnie zdefiniowane i tego rodzaju zapisu nie można interpretować jako "indykatywnego".

6. Model nie tylko nie obejmuje wszystkich wskaźników z listy dodatkowej, ale także z listy obowiązkowej: brakuje równań i metody wyznaczania wskaźnika zatrudnienia, stopy bezrobocia i liczby nowoutworzonych miejsc pracy w podziale na płeć mimo, że wymóg ich określenia podano w SOZ.

Szczegółową analizę sformułowań protestu z przytoczeniem rozstrzygnięcia protestu oraz swoim stanowiskiem, Odwołujący zawarł w tabeli nr 1 w Załączniku nr 1 stanowiącym integralną część odwołania.

Model CASE nie spełnia znacznej części wymogów metodologicznych zdefiniowanych przez Zamawiającego.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający przyznał, że oferta CASE-Doradcy Sp. z o.o. nie spełnia wymogów, twierdząc, że miały one charakter indykatorywny.

Przyjęcie, że wymogi metodologiczne mają charakter indykatorywny stawia pod znakiem zapytania celowość ich zawierania w ofercie: spełnienie lub nie przez proponowany model poszczególnych wymogów metodologicznych, ma istotny wpływ na złożoność proponowanego modelu, a tym samym na cenę usługi. Gdyby Odwołujący miał podstawy do stwierdzenia, że wymogi mają charakter indykatorywny, to zaproponowałby model dużo mniej złożony i tym samym znacznie tańszy.

Z tych względów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, oferta CASE powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

III. Naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez nieprawidłową ocenę ofert złożonych w postępowaniu i wybór oferty CASE jako najkorzystniejszej.

Podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej określa art. 91 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie na podstawie kryteriów i oceny ofert określonych w SIWZ. Oznacza to, że żadnych innych kryteriów oceny ofert Zamawiający nie może brać pod uwagę.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ, najważniejszym kryterium wyboru oferty była metodologia badania - przy czym z treści SIWZ wynika, że Zamawiający bierze w tym kryterium pod uwagę wyszczególnione poniżej cechy:

- A. rodzaj (klasa) modelu, opis teorii i założeń na jakich się opiera;
- B. charakterystyka i konstrukcja modelu;
- C. czy model bazuje na fundamentach mikroekonomicznych;
- D. sposób wyznaczania parametrów;
- E. sposób wyznaczania scenariusza bazowego;
- F. opis danych wykorzystywanych przez model (sposób, w jaki będzie zapewniona ich aktualność, systematyczność, kompletność i spójność);
- G. metodyka szacowania efektów w poszczególnych regionach (jakie procesy odwzorowane są na poziomie wojewódzkim, jakie na krajowym), zapewnienie spójności wyników na poziomie krajowym i regionalnym;
- H. metodologia uwzględniania wpływu środków UE -jakie kategorie interwencji model uwzględnia;
- I. czy model uwzględnia wskaźniki z listy dodatkowej;
- J. sposób zapewnienia spójności i porównywalności wyników w kolejnych latach.

Wyczerpujące odniesienie obu proponowanych modeli do powyższych kategorii przedstawiono w zestawieniu tabelarycznym załączonym w odwołaniu (Tabela 2), które jednocześnie zawiera krótki opis najważniejszych braków metodologicznych modelu CASE, komentarz Zamawiającego zawarty w rozstrzygnięciu protestu oraz komentarz Odwołującego wskazujący nieprawidłowości popełnione w trakcie oceny merytorycznej ofert.

Odwołanie zostało poprzedzone protestem, w którym Odwołujący podniósł te same zarzuty oraz żądania skierowane do Zamawiającego.

**Zamawiający oddalił w całości protest twierdząc, że jest bezzasadny.**

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podał.

W ocenie Zamawiającego, przesłanka wykluczenia podniesiona w proteście w stosunku do wykonawcy CASE-Doradcy Sp. z o. o., nie zachodzi.

Warunki udziału w postępowaniu, których spełnienie przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o. o., kwestionuje Protestujący zostały sformułowane w SIWZ następująco:

„§ 3 ust. 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1) (.....),

2) w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem niniejszego postępowania lub w okresie prowadzenia działalności, jeśli okres ten jest krótszy niż trzy lata, należycie wykonali co najmniej dwie usługi i/lub projekty badawcze polegające na przeprowadzeniu badań lub analiz dotyczących oddziaływania interwencji publicznych na rozwój społeczno - gospodarczy za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych o wartości nie mniejszej niż 50 000 zł brutto każda;

3) dysponują lub będą dysponować Zespołem Badawczym składającym się z co najmniej 4 osób, w tym:

a) kierownikiem zespołu posiadającym: doświadczenie w zakresie tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio i/lub długoterminowych;

min. 3 lata doświadczenia w zakresie wykorzystania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów ekonomicznych, przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej i/lub analiz wpływu interwencji publicznych na gospodarkę; co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi,

b) (... )".

Zamawiający dokonując oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 SIWZ, na podstawie dokumentów złożonych w ofercie Wykonawcy CASE -Doradcy Sp. z o. o. miał wątpliwości co do zakresu wykonanych przez wykonawcę usług, dlatego też pismem z dnia 22.01.2009 r., sygn. BDG-V-281-112-KS/08 7273/09 zwrócił się do Wykonawcy CASE Doradcy Sp. z o. o. o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie przedmiotowego warunku.

W uzupełnieniu dokumentów, złożonych w dniu 27.01.2009 r. Wykonawca CASE-Doradcy Sp. z o. o. udokumentował spełnianie powyższego warunku, poprzez:

usługę nr 1 wykazu usług wykonanych przez wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat, dotyczącą systemu przeciwdziałania powstawaniu bezrobocia na terenach słabo zurbanizowanych. Sam Protestujący potwierdza ten fakt na stronie 6 protestu, tiret 1, pisząc, że: "C...) Wprawdzie analizy te pozostawały w dość luźnym związku z przedmiotem zamówienia, ale uznać można, że spełniają kryterium SIWZ co do tematyki (...)". Zgodnie z listem referencyjnym, wystawionym przez Wyższą Szkołę Zarządzania i Administracji w Zamościu, stanowiącym element oferty Wykonawcy CASE Doradcy Sp. z o. O., Wykonawca przeprowadził badanie skutków sytuacji makroekonomicznej dla przedsiębiorstw w badanych

regionach, badanie sytuacji gospodarczej w województwach lubelskim i podkarpackim oraz badanie rynku pracy w województwach, o łącznej wartości 300 000 zł. Model wykorzystywany do realizacji ww. badań był stosowany m.in. do analizy wpływu wydatków budżetowych i środków unijnych na rozwój społeczno gospodarczy. Analiza wpływu interwencji publicznych na rozwój społeczno-gospodarczy przeprowadzana za pomocą modelu była stałym elementem badań i była nierozdzielnie z nimi powiązana, usługę nr 3 wykazu usług wykonanych przez wykonawcę okresie ostatnich 3 lat. Ze złożonych uzupełnień dokumentów wynika, że usługa dotycząca oceny szacunkowej projektu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 -2013 (ewaluacja ex-ante) obejmuje badanie dotyczące oddziaływania interwencji publicznych na rozwój społeczno -gospodarczy za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych. Ponadto, z uwagi na fakt, że odbiorcą tej usługi jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej), Zamawiający sam ustalił, że zakres przedmiotowej usługi odpowiada swoim zakresom usługom, o których mowa w warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Uznaje to także Protestujący, na str. 7 protestu, pisząc, że „(...) dla sformułowań SIWZ taka analiza spełniałaby jego wymogi (... )”. Wartość usługi wynosi 90 890,00 zł PLN brutto. Bezpodstawne i nie oparte na żadnych faktach są przypuszczenia Protestującego (cyt. "wydaje się to niemożliwe"), że wartość usług będących przedmiotem rozważań nie przekracza 50 000,00 zł brutto. Zgodnie z deklaracją Wykonawcy CASE Doradcy Sp. zo. o., zawartą w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania wszczętego w wyniku wniesienia protestu z dnia 06.03.2009 r., ww. ewaluacja była projektem o wartości wyższej niż 50 000,00 zł. Wartość ta nie budzi wątpliwości Zamawiającego, Dodatkowo, warty podkreślenia jest fakt, iż Zamawiający w latach 2006-2008 zlecał kilkakrotnie badania dotyczące makroekonomicznego wpływu realizacji dokumentów programowych, przeprowadzane za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych (których zakres był zbliżony do badania zrealizowanego przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o.o. w ramach usługi nr 3 wykazu usług) i koszt tych badań w większości znacznie przekraczał kwotę 50 000 zł.

W odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu, określonego w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a) SIWZ, Zamawiający nie ma wątpliwości, że wskazana przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o.o. do pełnienia funkcji kierownika merytorycznego zespołu Katarzyna P., spełnia przywołany wyżej warunek w załączonym do oferty Wykonawcy CASE-Doradcy Sp. z o. o. wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia - Część C.

Na str. 73 - 75 oferty udokumentowane zostało doświadczenie posiadane przez Katarzynę P. w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Jeśli chodzi o poszczególne elementy warunku:

Doświadczenie w zakresie tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio i/lub długoterminowych,

zostało udokumentowane poprzez budowę kwartalnego modelu makroekonomicznego dla gospodarki ukraińskiej oraz budowę kwartalnego modelu makroekonomicznego dla gospodarki polskiej. Zgodnie z deklaracją Wykonawcy, modele służyły do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średniookresowych. Zamawiający w wymogach nie określił, że kierownik merytoryczny zespołu ma być wyłącznym autorem modeli, zatem współudział Katarzyny P. w budowie obydwu wskazanych modeli w pełni potwierdza wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w zakresie tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio i/lub długoterminowych;

min. 3 lata doświadczenia w zakresie wykorzystania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów ekonomicznych, przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej i/lub analiz wpływu interwencji publicznych na gospodarkę, zostało udokumentowane poprzez wykonywanie cokwartalnych prognoz średniookresowych (na 6-8 kwartałów), w tym symulacji polityki monetarnej, w okresie I 1998 -X 1999 przy użyciu modelu CASE dla Ukrainy w ramach projektu CASE-HIID, wykonywanie cokwartalnych prognoz średniookresowych dla Polski (na 6-8 kwartałów) w okresie IV 2004 - XI 2006 przy użyciu modelu makroekonomicznego CASE dla Polski oraz poprzez współtworzenie prognoz makroekonomicznych, kwartalnych, dla strefy euro i gospodarki światowej w ramach projektu EFN (European Forecasting Network), 6 prognoz w okresie III 2005 - IX 2007. W ramach wyżej wskazanych badań Pani Katarzyna P. dokonywała ocen i prognoz sytuacji gospodarczej, przeprowadzała analizy procesów ekonomicznych oraz przeprowadzała badania i symulacje skutków zmian polityki gospodarczej oraz analizy wpływu interwencji publicznych na gospodarkę (np. symulacje wpływu funduszy unijnych na wzrost gospodarczy). Należy ponadto zauważyć, że Zamawiający nie określił w warunku, że wykorzystywane przez kierownika zespołu modele mają mieć rozmiary i możliwości zbliżone do modelu, który jest przedmiotem niniejszego zamówienia;

co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi, udokumentowane zostało poprzez pełnienie przez Katarzynę P. funkcji kierownika zespołu badawczego budującego model makroekonomiczny dla Polski w ramach CASE i przygotowującego co kwartałne i comiesięczne prognozy w okresie I 2004 -XII 2006.

Wobec powyższego, tj. bezspornego wykazania przez Wykonawcę CASE Doradcy Sp. z o. o. wykonania dwóch usług, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 SIWZ oraz bezspornego wykazania, że Katarzyna P. posiada doświadczenie wymagane przez Zamawiającego (zgodnie z warunkiem, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a) SIWZ), zarzut Protestującego jest bezzasadny.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Protestujący zakwestionował zgodność oferty Wykonawcy CASE-Doradcy Sp. z o.o. z treścią SIWZ w zakresie spełniania przez model proponowany przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o.o. wymagań metodologicznych Komisji Europejskiej.

Zamawiający, formułując zapis o zgodności proponowanych przez Wykonawców modeli z wytycznymi KE, miał na celu zapewnienie dostosowania w maksymalnym stopniu proponowanych przez Wykonawców rozwiązań do propozycji zawartych w wytycznych Komisji Europejskiej. Określenie ram metodologicznych służyło zapewnieniu adekwatności proponowanych modeli do celów zamówienia, co byłoby trudne do osiągnięcia w przypadku pozostawienia Wykonawcom pełnej dowolności przy konstrukcji modeli.

Wytyczne Komisji Europejskiej dot. modelowania makroekonomicznego wpływu funduszy unijnych mają jednak charakter indykatywny i przedstawione są w formie metodologicznego dokumentu roboczego dot. ewaluacji ex-ante (na okres 2007-2013). Dokument roboczy nie stanowi przewodnika lub podręcznika budowy modeli makroekonomicznych, a zawiera wyłącznie wskazówki dotyczące metodologii, jaką powinno się posługiwać przy analizie efektów-makroekonomicznych funduszy unijnych. Dokument zachowuje jednak charakter indykatywny, pozostawiając tym samym Wykonawcom niezbędną elastyczność w podejściu do modelowania, umożliwiającą uwzględnienie specyfiki naszego kraju i regionów oraz przede wszystkim zapewnienie użyteczności proponowanego narzędzia.

Niezgodność oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Model, zaproponowany przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o.o. spełnia zdecydowaną większość wytycznych KE, a pominięcie nielicznych z nich, było podyktowane zapewnieniem jak największej użyteczności modelu. Indykatorywny charakter wytycznych pozwala na elastyczność w tym zakresie. Model zachowuje wszystkie cechy narzędzia, które umożliwia dostarczanie rzetelnych i wiarygodnych wyników i w ten sposób zaspakaja oczekiwania i interesy Zamawiającego. W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego, przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy CASE Doradcy Sp. z o.o., podniesiona w proteście nie zachodzi.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów sformułowanych przez Protestującego na stronach 12-13 protestu Zamawiający stwierdza, że:



(kolejność odpowiedzi zgodna z kolejnością przedstawionych przez Protestującego zarzutów)

1. Brak jest przesłanek do stwierdzenia, że model zaproponowany przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o. o. nie umożliwia dokonywania rzetelnych i wiarygodnych analiz oddziaływania funduszy unijnych na gospodarkę kraju i gospodarki regionalne. Zgodnie z oceną Zamawiającego, model w pełni umożliwia rzetelne i wiarygodne analizy w ww. zakresie.

2. Zamawiający w przedstawionym w Szczegółowym Opisie Zadania (dalej zwanym "SOZ") opisie metodologii (str. 7-8) zawarł skrót zaleceń Komisji Europejskiej, jednocześnie odwołując się do pełnej wersji dokumentu roboczego dot. ewaluacji ex-ante i podając odniesienie do strony www, na której znajdują się wytyczne. Zamawiający jednocześnie nie sprecyzował, która wersja dokumentu jest obowiązująca (na stronie znajduje się zarówno oryginalna, angielska wersja dokumentu, jak również tłumaczenie polskie). W związku z powyższym Zamawiający uznaje poprawność obydwu wersji dokumentu, a tym samym akceptuje zastosowane przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z oo. podejście do rozróżnienia i porównania różnych scenariuszy finansowania, wynikające z posługiwania się wersją angielską wytycznych.

3. Zamawiający nie wymagał przedstawienia w ofercie wszystkich równań behawioralnych, a jedynie opisu modelu. Przedstawione przez Wykonawcę CASE-Doradcy Sp. z o.o. najistotniejsze równania behawioralne (wraz z ich oszacowaniami oraz weryfikacją merytoryczną i statystyczną) oraz charakterystyka modelu, są w pełni wystarczające do dokonania jego rzetelnej oceny. Zgodnie z zapisami SOZ, szczegółowy opis modelu i przyjętych założeń zostanie przedstawiony przez Wykonawcę z raporcie metodologicznym.

4. W modelu Wykonawcy CASE-Doradcy Sp. z o.o. ma miejsce powiązanie BIZ (bezpośrednie inwestycje zagraniczne) z PKB, natomiast brak uwzględnienia wpływu BIZ na stronę podażową wynika z niskiej jakości i dostępności danych dotyczących BIZ. Indykatorywny charakter wytycznych pozwala na elastyczność w tym zakresie.

5. Podobna uwaga dotyczy ograniczonego uwzględnienia kwestii migracji. Indykatorywny charakter wytycznych pozwala na elastyczność w tym zakresie.

6. Zamawiający w SOZ nie zalecał wykorzystania wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących podejścia oddolnego w szacowaniu wpływu funduszy unijnych na zatrudnienie (dokument roboczy nr 6). Podejście oddolne nie było również wskazane jako preferowane przy kryteriach oceny ofert. Wynikało to przede wszystkim z faktu, iż w przypadku

modelowania ekonometrycznego/makroekonomicznego nie ma po prostu możliwości zastosowania podejścia oddolnego w rozumieniu dokumentu roboczego nr 6, na który powołuje się Protestujący. Zgodnie z definicją Komisji Europejskiej, podejście oddolne polega na analizie danych dotyczących projektów, uzyskanych w procesie monitorowania, najlepiej dodatkowo uwiarygodnionych poprzez badania ankietowe i inne. Do zalet tego podejścia zalicza się możliwość identyfikacji, jak poszczególne komponenty programu wpływają na efekty, możliwość identyfikacji konkretnych wyników osiąganych przez projekt oraz możliwość odzwierciedlenia konkretnych cech programu. A zatem "oddolność" takiego podejścia polega na agregacji wyników pojedynczych projektów, a nie pojedynczych województw. Modele nie mogą uchwycić drobnych szczegółów działania i wpływu programu, co więcej, trudno jest na poziomie makroekonomicznym kontrolować zdarzenia niezależne lub efekty zastąpienia. Nie można zatem mówić o podejściu oddolnym w przypadku agregacji wyników z modeli, nawet gdy są one dostosowane do regionalnych założeń i danych lokalnych. Modelowanie jest uznawane jako technika alternatywna dla podejścia oddolnego .

7. Wykonawca CASE-Doradcy Sp. z o.o. zadeklarował w ofercie, że proponowany model umożliwi symulacje wszystkich wskaźników podstawowych zawartych w SOZ. Wskaźniki z listy dodatkowej, jak ich nazwa wskazuje, nie były obowiązkowe - ich ilość zadeklarowana w ofercie była uwzględniona w przyznawanej punktacji. Warto w tym miejscu po raz kolejny zaznaczyć, że Zamawiający nie wymagał przedstawienia w ofercie wszystkich równań, a jedynie dokonania charakterystyki struktury modelu. Przedstawienie kluczowych równań modelu z pewnością ułatwia zrozumienie struktury modelu i zależności jakie opisuje i w konsekwencji jego dokładną ocenę, jednak nie był to element wymagany, w związku z czym nie podstaw do odrzucenia oferty na tej podstawie.

Zarzut nieprawidłowej oceny ofert złożonych w postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 Pza oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy CASE-Doradcy Sp. z o. o., również jest nieprawidłowy.

Zamawiający zastosował opisane w SIWZ kryteria oceny ofert, przyznając odpowiednio punkty.

Przedmiotem oceny, zgodnie z SIWZ, był zakres:

1. Rodzaj (klasa) modelu, opis teorii i założeń na jakich się opiera.
2. Charakterystyka i konstrukcja modelu.
3. Czy model bazuje na fundamentach mikroekonomicznych.
4. Sposób wyznaczania parametrów.
5. Sposób wyznaczania scenariusza bazowego.
6. Opis danych wykorzystywanych przez model.

7. Metodyka szacowania efektów w poszczególnych regionach.
8. Metodologia uwzględniania wpływu środków UE.
9. Czy model uwzględnia wskaźniki z listy dodatkowej.
10. Sposób zapewnienia spójności i porównywalności wyników w kolejnych latach.

Zamawiający obszernie uzasadnił sposób przyznawania punktów ofertom z uwzględnieniem kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ i zgodnie z powyższym zakresem oceny.

**Krajowa Izba Odwoławcza w wyniku przeprowadzanego postępowania dowodowego w czasie rozprawy, w szczególności na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania udostępnionej przez Zamawiającego oraz wyjaśnień Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołujący posiada interes prawny, w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż spośród trzech złożonych w postępowaniu ofert, oferta Odwołującego uzyskała drugą lokatę w punktacji wynikającej z oceny dokonanej z zastosowaniem kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ i w przypadku uwzględnienia odwołania i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp .

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dz. Urz. UE nr 2008 – 123922 z dnia 26.11.2008 r.

Zakres odwołania i protestu, poprzedzającego odwołanie, dotyczy:

1. Nie spełniania warunków podmiotowych udziału wykonawcy w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego (zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy CASE-Doradcy Sp. z o.o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza), przez:

- 1) nie wykazanie co najmniej dwóch usług i/lub projektów badawczych polegających na przeprowadzeniu badań lub analiz dotyczących oddziaływania interwencji publicznych na rozwój społeczno-gospodarczy za pomocą ilościowych modeli ekonomicznych o wartości nie mniejszej niż 50 000 zł brutto każda, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania lub krótszym, jeżeli

okres prowadzenia działalności jest krótszy (§ 3 ust.1 pkt 2 SIWZ),

- 2) wskazanie osoby do pełnienia funkcji kierownika zespołu - Katarzyny P., która nie spełnia wymogu posiadania doświadczenia w zakresie tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów gospodarczych oraz prognoz średnio i/lub długoterminowych oraz posiadania min. 3 lat doświadczenia w zakresie wykorzystania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych służących do analiz procesów ekonomicznych, przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej i/lub analiz wpływu interwencji publicznych na gospodarkę (§ 3 ust. 1 pkt 3 tiret 2 i 3 SIWZ).

2. Niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie ilościowego modelu ekonomicznego z wymaganiami metodologicznymi Komisji Europejskiej, chodzi o to, że stosowane w SOZ i SIWZ formuły „model powinien” oznaczają wymóg obligatoryjny do spełnienia, a nie fakultatywny, którego zamieszczenie zależy od woli wykonawcy - pkt 5 pt. Metodologia, załącznika nr 3 do wzoru umowy, oznaczonego jako SOZ (Szczegółowy Opis Zadania).

3. Nieprawidłowej oceny ofert złożonych w postępowaniu, poprzez uznanie oferty, w której zawarto deklaracje, że dany element wymagań SIWZ został uwzględniony w metodologii, gdy z analizy założeń i zawartości zaproponowanego modelu wynika, że deklaracje są niezgodne z rzeczywistością i niemożliwe do spełnienia w ramach oferowanego modelu.

KIO ustaliła, w zakresie objętym odwołaniem, w kolejności wyżej przedstawionej.

1. 1) - Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawców doświadczenia opisanego w § 3 ust. 1 pkt 2 SIWZ.

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę - CASE-Doradcy Sp. z o.o. przedstawił w ofercie wykonane usługi:

- 1) –system przeciwdziałania powstawaniu bezrobocia na terenach słabo zurbanizowanych, realizowany na rzecz Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Zamościu, projekt nie kwestionowany przez Odwołującego i uwzględniony przez Zamawiającego, jako projekt potwierdzający wymagane doświadczenie,
- 2) – Raporty miesięczne dla Górażdże Cement S.A., zadanie zakwestionowane przez Odwołującego i nie uznane, jako wystarczające przez Zamawiającego,
- 3) - Ocena szacunkowa projektu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013 (ewaluacja ex-ante), realizowana na rzecz obecnego Zamawiającego – Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, zakwestionowana przez Odwołującego i uwzględniona przez Zamawiającego.

W tym przedmiocie sporna jest jedynie usługa nr 3.

W zakresie wskazanego zarzutu, KIO zważyła.

Dowodem na potwierdzenie spełnienia warunku był wykaz usług sporządzony według wzoru, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ oraz dokument potwierdzający, że usługa została wykonana należycie.

Wykonawca sporządził wykaz oraz załączył na potwierdzenie należytego wykonania spornej usługi list referencyjny z lutego 2007 r., w którym poza wymaganym potwierdzeniem należytego wykonania usługi, wskazano 2 etapy realizacji zadania oraz łączną wartość usługi (74 500 PLN netto).

Na wezwanie Zamawiającego (pismo z dnia 22.01.2009 r. BDG-V-281-112-KS/08 7273/09), wykonawca złożył wyjaśnienie, załączył wykaz wykonanych usług z dnia 26 stycznia 2009 r. oraz załączył ponownie wskazany wyżej list referencyjny.

Na podstawie omówionych dokumentów Zamawiający uznał usługę, jako drugą, potwierdzającą wymagane doświadczenie.

Odwołujący zakwestionował w tej usłudze jej zakres, wartość oraz fakt, że w ocenie tych danych, Zamawiający, jako odbiorca przedmiotowej usługi w 2007 r., dokonał samodzielnie ustaleń w toku badania i oceny ofert w bieżącym postępowaniu, co do zakresu rzeczowego i wartości spornej usługi.

Ponadto, Odwołujący utrzymywał, że opis zawarty w SIWZ w § 3 ust. 1 pkt 2 o treści „(...) co najmniej dwie usługi i/lub projekty badawcze (...)” oznacza, że „Jeśli wymagana przez Zamawiającego usługa jest częścią większego projektu rolą wykonawcy jest udokumentowanie, że spełnia ona (usługa określona przez Zamawiającego, a nie projekt, którego jest częścią) warunki udziału w postępowaniu”. Interpretację taką Odwołujący przyjął na podstawie wyjaśnień treści SIWZ, jakich udzielił Zamawiający w poprzednio prowadzonych postępowaniach, wskazano wyjaśnienie z dnia 16 sierpnia 2007 r. (postępowanie – „Badanie Beneficjentów Ostatecznych w ramach Priorytetu 2 ZPORR”).

KIO uznała, że zarzut Odwołującego jest niezasadny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze, Odwołujący nie był uprawniony do przyjęcia odmiennej interpretacji wskazanego postanowienia SIWZ, wbrew jego literalnej treści, w szczególności na podstawie wyjaśnień Zamawiającego, które nie zostały udzielone w przedmiotowym postępowaniu (wyjaśnienia dotyczyły postępowania z 2006 r.)

Po drugie, Zamawiający, jako odbiorca wskazanej w wykazie usługi wykonanej w 2006 r., co do której wystawił w 2007 r. list referencyjny, po wyczerpaniu możliwości wynikających z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, miał prawo zinterpretować dane dotyczące tej usługi zgodnie z wiedzą, jaką uzyskał będąc zlecającym (Zamawiającym) wykonanie spornej usługi.

Po trzecie, Zamawiający słusznie przyjął wartość usługi oraz jej zakres, jako spełniające wymagania SIWZ. Nie można przyjąć, w ocenie KIO, że usługa stanowiąca część większego

projektu musi spełniać warunki określone dla projektu. Wymóg taki nie wynika z określenia „usługi i/lub projektu”. Z określenia tego wynika, że usługa może stanowić samodzielne potwierdzenie doświadczenia na równi z projektem. Oczywiście, jeśli usługa stanowi część projektu i została wskazana na potwierdzenie doświadczenia, nie może ona stanowić potwierdzenia w ramach projektu, jako wykonanie drugiego zadania. Wówczas z projektu należałoby wyłączyć zakres i wartość usługi.

1. 2) Zarzut dotyczący wskazania Katarzyny Piętki do pełnienia funkcji kierownika zespołu. Odwołujący zakwestionował doświadczenie kandydatki twierdząc, że „Wykazane w ofercie <doświadczenie w przeprowadzaniu analiz społeczno-gospodarczych> nie ukazuje wykorzystania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych do analiz procesów ekonomicznych oraz przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej”. Zdaniem Odwołującego, „Udokumentowane zostało zaledwie doświadczenie z zakresu używania narzędzi prognostycznych, a nie narzędzi służących łącznie do tworzenia krótkoterminowych (tj. ograniczonych do 6-8 kwartałów) prognoz gospodarczych, a jednocześnie do (1) analiz procesów ekonomicznych oraz (2) przeprowadzania badań i symulacji skutków zmian polityki gospodarczej”.

Odwołujący podał, że „Takiego ciągłego, 3 letniego doświadczenia kierownika zespołu CASE nie udokumentowała”.

KIO stwierdziła, że wbrew interpretacji Odwołującego, z postanowienia § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a) tiret 2 i 3 SIWZ wynika, że wymagane było doświadczenie w zakresie tworzenia narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych (...) oraz min. 3 lata doświadczenia w zakresie wykorzystania narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych (...), a nie 3 letnie ciągłe doświadczenie kierownika zespołu.

Doświadczenie w tworzeniu narzędzi analitycznych i modeli ekonomicznych oraz w zakresie ich wykorzystania, wynika z uczestniczenia w budowie kwartalnych modeli makroekonomicznych dla gospodarki ukraińskiej i polskiej oraz wykonania cokwartalnych prognoz średniookresowych, w tym symulacji polityki monetarnej, przy użyciu modelu CASE dla Ukrainy w ramach projektu CASE-HIID i dla Polski w ramach projektu EFN (European Forecasting Network). Co najmniej roczne doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi wynika z pełnienia funkcji kierownika zespołu badawczego budującego model makroekonomiczny dla Polski w ramach CASE (wraz z prognozami), w okresie I 2004 – XII 2006 (str. 73 – 75 oferty).

Nie potwierdziły się zarzuty Odwołującego w tym zakresie. Nie zachodziły zatem, podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust.1 pkt 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit.a) tiret 2 i 3 SIWZ).

2., 3. Zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i nieprawidłowej oceny ofert.

KIO ustaliła.

Z treści SIWZ (§ 2 ust. 1 i 3) wynika, że przedmiotem zamówienia jest usługa na przeprowadzenie cyklicznych badań ewaluacyjnych na temat: „Wpływ realizacji polityki spójności na kształtowanie się głównych wskaźników dokumentów strategicznych – Narodowego Planu Rozwoju 2004 - 2006 i Narodowej Strategii Spójności 2007 - 2013 oraz innych wybranych wskaźników makroekonomicznych na poziomie krajowym i regionalnym”. Zamówienie składa się z trzech elementów (obejmuje przeprowadzenie cyklicznych badań za pomocą 3 niezależnych modeli/grup modeli ekonomicznych), w związku z czym podzielone zostało na trzy części.

Część C, której dotyczy rozpoznane odwołanie, obejmuje przeprowadzenie cyklicznych badań makroekonomicznych wynikających z realizacji polityki spójności w Polsce, na poziomie krajowym i regionalnym, za pomocą dowolnego ilościowego modelu ekonomicznego, spełniającego wymagania metodologiczne Komisji Europejskiej.

Na str. 2 SIWZ, w przypisach podano, że „Pełna wersja metodologiczna dokumentu roboczego dot. ewaluacji ex-ante 2007-2013, zawierającego wytyczne Komisji Europejskiej dot. modelowania makroekonomicznego wpływu funduszy unijnych znajduje się na str. [http://www.fundusze\\_strukturalne.gov.pl/EWALUACJA+funduszy+w+Polsce/metodologia/](http://www.fundusze_strukturalne.gov.pl/EWALUACJA+funduszy+w+Polsce/metodologia/)”.

W SIWZ podano, że szczegółowy opis zadania znajduje się w załączniku nr 3 do wzoru umowy (§ 2 ust. 3).

W § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 SIWZ określono, że oferta musi zawierać formularz oferty sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 oraz szczegółowy opis sposobu realizacji zamówienia, sporządzony zgodnie z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 3 do wzoru umowy, zawierający w szczególności, w zakresie części C:

a) metodologię badania zawierającą szczegółowy opis modelu:

rodzaj (klasę) modelu, opis teorii i założeń na jakich model się opiera, charakterystykę konstrukcji modelu, sposób wyznaczania parametrów, opis danych wykorzystywanych przez model, metodologię uwzględniania wpływu środków UE, opis sposobu wyznaczania scenariusza bazowego, metodykę szacowania efektów w poszczególnych regionach. Metodologia badania powinna uwzględniać realizację wszystkich celów badania (szacowanie wpływu polityki spójności na wszystkie wskaźniki z listy podstawowej) oraz ewentualne zagadnienia dodatkowe,

b) plan pracy do końca 2009 r., rozpisany na zadania wykonywane przez każdego z członków zespołu badawczego wraz z określonymi w tygodniach terminami ich realizacji,

c) opis sposobu prezentacji wyników badania, z uwzględnieniem wymagań Zamawiającego wraz z propozycją strony graficznej raportów końcowych (rocznych i półrocznych), tj. sposobu prezentacji danych w formie tabel, wykresów i map.

Istotę tego zarzutu stanowi twierdzenie Odwołującego, że o zgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie części C przedmiotu zamówienia, stanowi zgodność ilościowego modelu ekonomicznego z wymaganiami metodologicznymi Komisji Europejskiej i w szczególności, że użyte określenia „powinien” oznaczają obowiązek wykonawcy, a nie zalecenie, którego treść może być pominięta w ofercie.

KIO ustaliła w tym zakresie.

Wskazane postanowienia SIWZ – § 2 ust. 1 w części C, określają, że badania mają być przeprowadzone za pomocą dowolnego modelu ekonomicznego, spełniającego wymagania metodologiczne Komisji Europejskiej. Z objaśnienia zawartego w SIWZ wynika, że metodologiczny dokument jest to wersja robocza opracowana, jako projekt z 7 lipca 2005 r. Z kolei z projektu wynika, że literalne określenie wymagań występuje w pkt 1.2 Wymagania formalne w zakresie ewaluacji ex-ante (str.6).

Z treści zawartej na str. 10 – Część 2: EWALUACJA EX-ANTE – GŁÓWNE KOMPONENTY wynika, że przedstawione w projekcie tabele zawierają sugestie dotyczące najodpowiedniejszych metod (...), opis przedmiotu zamówienia (ToR) poszczególnych ewaluacji powinien jedynie wskazywać metody możliwe do wykorzystania. W zakresie planu pracy wskazano jedynie przykładowy opis – str.18 projektu.

W wielu punktach projektu użyto określenia „powinien”, co w istocie mogło oznaczać powinność jako zalecenie, a w niektórych stanowczych sformułowaniach, jako obowiązek. KIO wzięła pod uwagę fakt, że jest to przetłumaczona wersja oryginału.

Z tego powodu twierdzenie Zamawiającego zawarte w rozstrzygnięciu protestu oraz podtrzymane w toku rozprawy, że Projekt dokumentu roboczego Komisji Europejskiej zachowuje charakter indykatywny, pozostawiając wykonawcom niezbędną elastyczność w podejściu do modelowania, umożliwiającą uwzględnienie specyfiki kraju i regionów oraz przede wszystkim zapewnienie użyteczności proponowanego narzędzia, w ocenie KIO, ma uzasadnienie. Jednakże Odwołujący podniósł zarzut, że w SIWZ i załączniku nr 3 do wzoru umowy, określonym jako SOZ, Zamawiający powtórzył wymóg spełnienia określonych wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, w szczególności w pkt 5. Metodologia, gdzie od drugiego akapitu tego punktu, na str. 7 załącznika, do końca, czyli do punktu 6. str. 9 załącznika, przedstawił wymagania, pokrywające się w treści z wytycznymi KE, które wykonawcy opisując zastosowany model powinni spełnić.

Określenie powinien, w znaczeniu prawnym, oznacza zobowiązanie do zastosowania się do wymogu, w przeciwnym wypadku następują negatywne skutki dla adresata polecenia, np. określenie zawarte w art. 26 ust. 3 zd. 2 Pzp, gdzie zawarto normę o treści „Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie” (...).



Z kolei np. art. 26 ust. 2 Pzp określa, że (...) „zamawiający może żądać” (...).

W pierwszym przypadku zaniechanie polecenia wynikającego z przepisu powoduje negatywny skutek dla wykonawcy polecenia w postaci wykluczenia z postępowania, w drugim przypadku pominięcie żądania przez zamawiającego złożenia dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków, oznacza, że wykonawcy zwolnieni są z obowiązku ich złożenia.

KIO wzięła pod uwagę, że Zamawiający żądał zgodności treści oferty z treścią SIWZ, chociażby w § 4 ust.1 pkt 2 SIWZ, gdzie zamieszczono postanowienie o treści, że oferta musi zawierać „Szczegółowy opis realizacji zamówienia, sporządzony zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 3 do wzoru umowy, zawierający w szczególności (...), Część B i C pkt oznaczony lit. a) – metodologię badania zawierającą szczegółowy opis modelu (...)”.

W toku rozprawy Zamawiający przyznał, że przedmiotem zamówienia jest usługa o wysoce specjalistycznym charakterze. Z tego powodu Zamawiający powołał biegłego Ewę K. z Uniwersytetu Łódzkiego.

KIO uwzględniła w ocenie materiału dowodowego opinię biegłej z dnia 12.02.2009 r., z której wynika, że obok zasadniczej zalety modelu CASE, pewną słabością zaproponowanej metodologii jest moduł regionalny, a także pewne wątpliwości budzi sposób wyznaczenia scenariusza bazowego. W końcowych wnioskach biegła stwierdziła, że oferta charakteryzuje się stosunkowo największą dokładnością formalną i merytoryczną, a także ostrożnością w obietnicach co do możliwości realizacji dodatkowych rezultatów i kanałów wpływu środków UE, co w przypadku tak nowego w Polsce obszaru badań, jak i ewaluacja funduszy – zwiększa jej wiarygodność. Biegła zamieściła w opinii tabelę z kluczowymi kryteriami oceny oferty.

Z kolei Odwołujący złożył opracowanie autorstwa Krzysztofa M. pt. Recenzja oferty (...), przyjęte jako dokument potwierdzający stanowisko Odwołującego w sprawie, z którego wynika, że wykonawca CASE-Doradcy Sp. z o.o. zaoferował w wybranej ofercie strukturalny model ekonometryczny. W opracowaniu stanowiącym ofertę, zdaniem autora, można zauważyć dwa typy problemów – po pierwsze, niewłaściwy wybór modelu jako metody badania z punktu widzenia celu, a po drugie, jeśli przyjąć, iż model ten jest właściwym podejściem, to jego zastosowanie zawiera błędy warsztatowe. Przeciwno zastosowaniu tego modelu przemawia odporność na krytykę Lukasa, ponadto, metodologia ta nie pozwala na znajdowanie zależności przyczynowo – skutkowych. Autor wskazał, że w opracowaniu zawarto szereg szczegółowych rozwiązań, które budzą wątpliwości, omówione w recenzji.

We wnioskach stwierdził, że oferta nie daje żadnych szans na wiarygodną realizację celu badania. Wybrana metoda nie tylko nie jest właściwa, ale też błędnie zastosowana.

Zdaniem KIO, wskazani specjaliści z zakresu przedmiotu zamówienia, przedstawili dwa przeciwstawne stanowiska, dotyczące charakterystyki i oceny zaoferowanego modelu.

KIO, mając obowiązek w zakresie rozpoznania odwołania, dokonania oceny zasadności zarzutów i żądań zawartych w odwołaniu, w granicach poprzedzającego odwołanie protestu, oceniła przedstawione dowody w sprawie, uwzględniając stanowiska stron w przedmiocie zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Punktacja w kryterium oceny ofert – metodologia badania – miała być przyznana na podstawie szczegółowego opisu sposobu realizacji zamówienia, sporządzonego zgodnie z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 3 do wzoru umowy. W § 7 ust. 2 pkt 2, część B i C, w opisie sposobu dokonania punktacji w tym kryterium, wskazano, że punkty zostaną przyznane na podstawie dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 SIWZ, a więc na podstawie załącznika nr 3 do wzoru umowy.

Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 347,86 pkt, w kryterium cena 154,36 pkt, metodologia badania 155,5 pkt, sposób organizacji badania 38 pkt. Oferta wybrana uzyskała łącznie 353 pkt, w kryterium cena 160 pkt, metodologia badania 159 pkt, sposób organizacji badania 34 pkt.

Niewielka różnica w spornym kryterium metodologia badania, wskazuje na fakt, że abstrahując od stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, jakkolwiek niezgodność w opisie metodologii badania, może mieć wpływ na ocenę ofert.

Istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia odwołania ma fakt przyznania przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu str. 6 pkt 4 i 5 i potwierdzenia podczas rozprawy, że w treści wybranej oferty występują braki. Zamawiający uznał je za usprawiedliwione przy uwzględnieniu indykatywnego charakteru wytycznych KE, jednak w ocenie KIO, brak ten potwierdza pominięcie w ofercie wymogu zawartego w opisie metodologii str. 7 załącznika nr 3 do wzoru umowy o treści: „Co więcej, strona podażowa modelu powinna uwzględniać potencjalne oddziaływanie bezpośrednich inwestycji zagranicznych”. Również na str. 8 załącznika nr 3 podano, że „W celu oszacowania wpływu na zatrudnienie, model powinien zawierać równania rynku pracy – cechujące popyt i podaż pracy, bądź alternatywnie równanie płac. Relacja pomiędzy zatrudnieniem a wysokością płac, jak również wpływ na siłę roboczą - migracji, kwalifikacji pracowników oraz uczestnictwa w rynku pracy – powinny zostać wyraźnie zdefiniowane.”

Braków tych w stosunku do wymogu zawartego w SIWZ, nie można, zdaniem KIO, uzasadnić indykatywnym charakterem wytycznych, gdyż stanowią one o niezachowaniu wymogu zawartego w SIWZ, którego treść wskazywała na zobowiązanie wykonawcy do zamieszczenia opisu.

Zamawiający nie wskazał w SIWZ na ewentualną możliwość odstępstwa od zakresu opisu

oferowanego modelu, ani na ewentualny brak skutków w takim przypadku.

Mając na względzie powyższe oraz treść przepisu art. 191 ust. 1a Pzp, KIO orzekła jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1, ust. 1a i ust. 2 pkt 1 Pzp.

Zarzuty podniesione dopiero podczas rozprawy, jako nie poprzedzone protestem i odwołaniem, KIO pozostawiła bez rozpoznania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, stosownie do wyniku sprawy, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, z ograniczeniem wysokości wynagrodzenia do kwoty 3600 zł, na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok -- w terminie 7 dni od dnia

jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....







