

Sygn. akt: KIO 1967/12

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 września 2012 r. przez **wykonawcę „CEZAR” Cezary M..... P..... G..... sp. j. (ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (ul. Młynarska 16, 01-205 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy „CEZAR” Cezary M..... P..... G..... sp.j. (ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem, oprogramowania, sprzętu biurowego, tonerów dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie oraz jego Filii.

W dniu 14 września 2012 r. wykonawca „CEZAR” C..... M..... P..... G..... sp. j. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 20 września 2012 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie, iż uwzględni odwołanie w całości.

Do niniejszego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....